

**INFORME DE RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN  
DEL PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN PARA  
LAS FIGURAS CONTRACTUALES DEL  
PROFESORADO DEL SISTEMA UNIVERSITARIO  
ANDALUZ**

**Grado de satisfacción de los evaluadores  
Año 2013**



## Abstract and Future Enhancement Actions

The present report provides a statistical analysis on the assessment outcomes concerning the evaluation process of the Andalusian Higher Education system faculty contractual modalities accomplished by the Direction for Higher Education Evaluation and Accreditation from 2009 to 2013. The outcomes of the questionnaire, sent to 21 evaluators who were part of the Evaluation Technical Commissions and to 3 independent experts required for evaluating several records, correspond to 15 survey respondents.

This analysis aims at knowing the satisfaction degree of the agents involved in the evaluation procedure of the Andalusian Higher Education System Faculty Contractual modalities.

According to the outcomes provided, most of the respondents value the procedure as "satisfactory" and "highly satisfactory".

The analysis of results determines the need of planning future actions for enhancement in order to optimise the evaluation procedures, such as:

- Developing a study for the improvement of the evaluation criteria clarity.
- Enhancement of such evaluation criteria adequacy.

## Resumen y Acciones de Mejora Futura

El presente informe incluye un análisis estadístico de los resultados de la evaluación del procedimiento de evaluación para las figuras contractuales del profesorado del sistema universitario andaluz llevado a cabo por la Dirección de Evaluación y Acreditación Universitaria desde el año 2009 al año 2013. Se incluyen los resultados del cuestionario enviado a los 21 evaluadores que forman parte de los Comités Técnicos de Evaluación y a 3 expertos independientes requeridos para la evaluación de algunos expedientes, respondiendo un total de 15 encuestados.

Este análisis se realiza con objeto de conocer el grado de satisfacción de los agentes implicados en el procedimiento de evaluación para las figuras contractuales del profesorado del sistema universitario andaluz.



Los resultados obtenidos revelan que la mayoría de los encuestados valoran satisfactoriamente y muy satisfactoriamente el procedimiento de forma global.

Del análisis de los resultados se deduce la necesidad de efectuar futuras acciones de mejora que ayuden a optimizar los procesos de evaluación, tales como:

- Realizar un estudio sobre los criterios de evaluación para mejorar la claridad de los mismos.
- Mejorar la adecuación de dichos criterios a las figuras a evaluar.



## ÍNDICE

1. CONTEXTO.....	5
2. SATISFACCIÓN CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN DE LOS EVALUADORES .....	6
2.1 Información sobre el Proceso de evaluación .....	7
2.1.1 Acceso a la información publicada en la web .....	7
2.1.2 Documentación facilitada para realizar la evaluación .....	8
2.1.3 Plazos establecidos para realizar la evaluación.....	8
2.2 Criterios .....	9
2.2.1 Claridad de los criterios de evaluación establecidos .....	9
2.2.2 Adecuación de los criterios a las distintas figuras.....	10
2.3 Herramienta de evaluación.....	10
2.3.1 Facilidad de uso de la herramienta de ayuda a la evaluación.....	10
2.3.2 Modelo de informe utilizado para reflejar la evaluación.....	11
2.4 Personal.....	11
2.5 Valoración global.....	13
3. CONCLUSIONES .....	14
4. Anexo I. Cuestionario de satisfacción de los evaluadores .....	15

## 1. CONTEXTO

La Ley Andaluza de Universidades (LAU) en su Título V establece, entre otras funciones, la de evaluar la actividad docente e investigadora del profesorado a efectos de la emisión de los informes preceptivos para ser contratados por las universidades andaluzas.

Estos informes son requisito necesario para poder optar a las figuras de Profesor Contratado Doctor, Profesor Contratado Doctor con Vinculación Clínica al SSPA, Profesor Ayudante Doctor y Profesor de Universidad Privada.

Este procedimiento se regula mediante la Resolución de 15 de diciembre de 2005, de la Agencia Andaluza de Evaluación de la Calidad y Acreditación Universitaria, por la que se establece el procedimiento de evaluación para las figuras contractuales del profesorado del sistema universitario andaluz.

Para llevar a cabo este mecanismo se nombraron 7 comités técnicos de evaluación distribuidos en ámbitos de conocimiento, formados por un presidente y dos vocales. Dichos expertos son evaluadores independientes y de reconocido prestigio designados por la DEVA.

Los datos que se presentan en este Informe son los correspondientes a la evaluación realizada por la DEVA a los evaluadores que han participado en la elaboración de los informes para ser profesor contratado por las universidades andaluzas. La muestra incluye aportaciones desde el 2009 hasta la elaboración de la encuesta.

## 2. SATISFACCIÓN CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN DE LOS EVALUADORES

La DEVA ha querido conocer el grado de satisfacción de los diferentes agentes implicados en el procedimiento y en este informe se refleja el correspondiente a los evaluadores.

Antes de realizar la renovación de los miembros de los comités que han venido desarrollando las evaluaciones correspondientes al procedimiento de evaluación para las figuras contractuales del profesorado del sistema universitario andaluz, se ha realizado este cuestionario con el fin de mejorar dicho procedimiento en base a las observaciones y propuestas de mejora realizadas por dichos evaluadores.

La escala de valoración recorre diferentes grados de satisfacción desde el 1: Muy insatisfecho al 5: Muy satisfecho, incluyendo también una valoración de NS/NC.

El modelo de cuestionario realizado se presenta como anexo al final de este documento.

El cuestionario de satisfacción de los evaluadores está estructurado en 5 dimensiones principales sobre las que se pide valorar el grado de satisfacción:

*Información sobre el procedimiento:* Se ha incluido la valoración sobre la información facilitada sobre el procedimiento, la información facilitada para realizar la evaluación y los plazos de evaluación.

*Criterios de evaluación:* Se ha incluido una valoración sobre la claridad y adecuación de los criterios de evaluación.

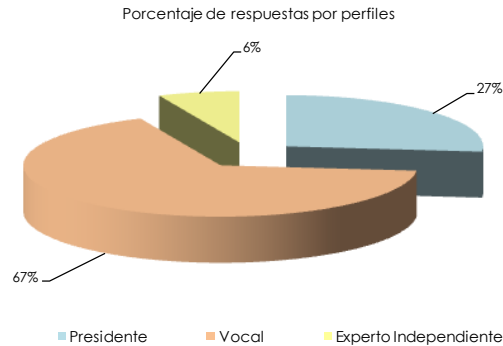
*Herramientas:* Se ha incluido una valoración sobre la herramienta facilitada para ayudar a realizar la evaluación y el modelo de los informes.

*Personal implicado en el proceso:* Se ha incluido la valoración de la atención recibida por el personal de la DEVA, incluyendo la solución aportada a sus consultas y el tiempo de respuesta

*Valoración global:* Se ha incluido la valoración general del procedimiento de evaluación de la DEVA, donde también aparecen las observaciones y propuestas de mejora.

El cuestionario de evaluación fue enviado el día 25 de noviembre a los 21 evaluadores y 3 expertos independientes que han participado en el proceso de evaluación. La fecha de cierre para recibir las respuestas al cuestionario fue el 15 de diciembre de 2013, siendo 15 el número de cuestionarios cumplimentados en esa fecha.

La tasa de respuesta ha sido del 62,5 %. Siendo la distribución por perfiles de evaluadores de estas respuestas las que se muestran en la siguiente gráfica.

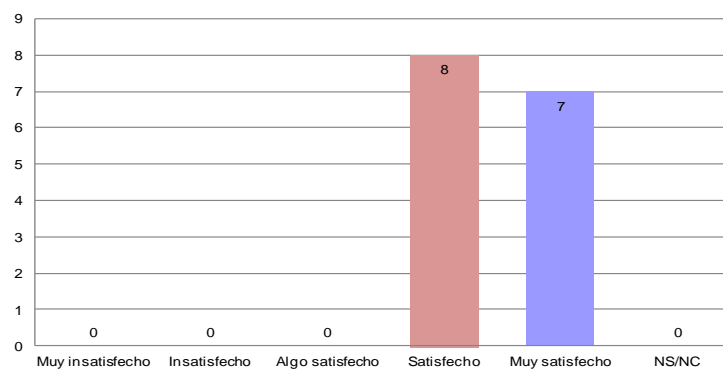


A continuación se analizarán cada uno de las dimensiones analizadas en el cuestionario

## 2.1 Información sobre el Proceso de evaluación

### 2.1.1 Acceso a la información publicada en la web

La DEVA dentro de los criterios de publicidad, tiene disponible en su página web toda la información relativa a los procedimientos de evaluación que lleva a cabo. Mediante esta cuestión se valora la satisfacción con dicha información publicada, observando que el grado medio de satisfacción es 4,47, tal y como se puede observar en la siguiente gráfica.

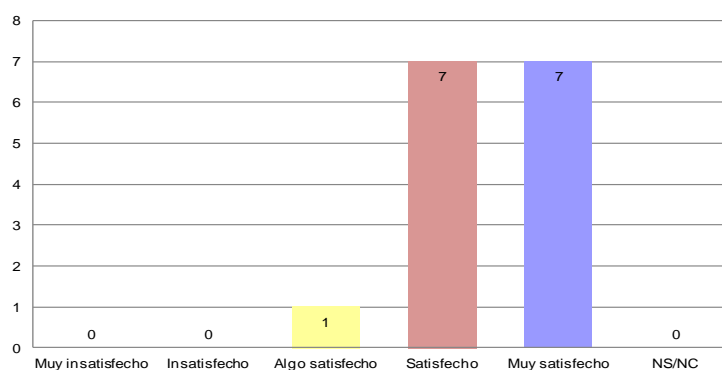


El porcentaje de “satisfechos” o “muy satisfechos” con la información publicada en web representa el 100% de las valoraciones.

### 2.1.2 Documentación facilitada para realizar la evaluación

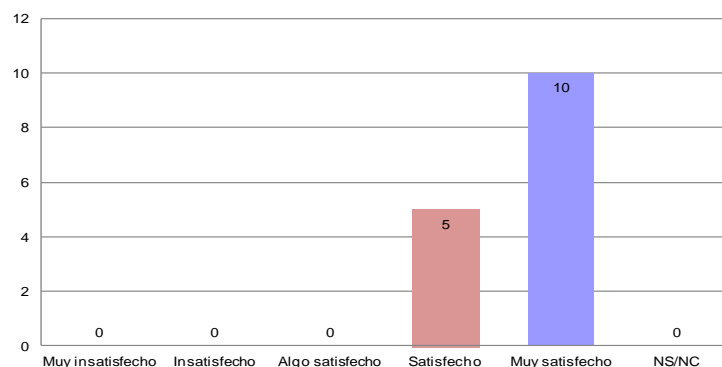
El grado medio de satisfacción con la documentación facilitada para realizar la evaluación es 4,4. Esta información incluye, además del expediente, el acceso a las bases de datos con los índices de impacto de las revistas, etc.

La siguiente gráfica muestra la distribución de las respuestas.



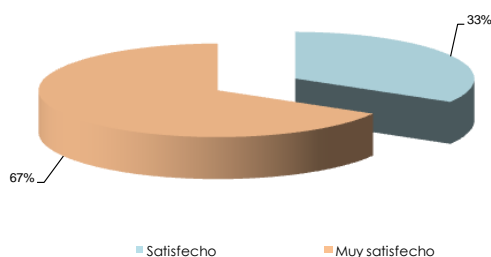
### 2.1.3 Plazos establecidos para realizar la evaluación

La satisfacción media con los plazos establecidos es superior a los otros ítems consultados dentro de esta dimensión (4,67), existiendo un número mayor de respuesta con la máxima valoración, tal y como se puede observar en la siguiente gráfica.



El porcentaje de “muy satisfechos” con los plazos establecidos para realizar la evaluación representa el 67% de las valoraciones, con respecto al 33% que están “satisfechos”.





### ***Observaciones relativas a la información sobre el procedimiento***

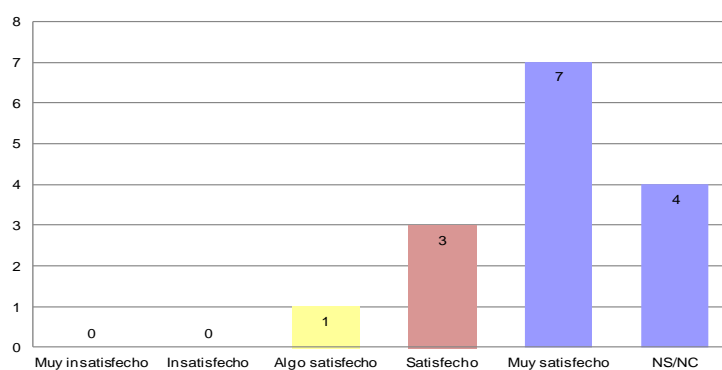
En relación a la información sobre el procedimiento de evaluación, no existe ninguna observación o propuesta de mejora realizada por los evaluadores.

## **2.2 Criterios**

### **2.2.1 Claridad de los criterios de evaluación establecidos**

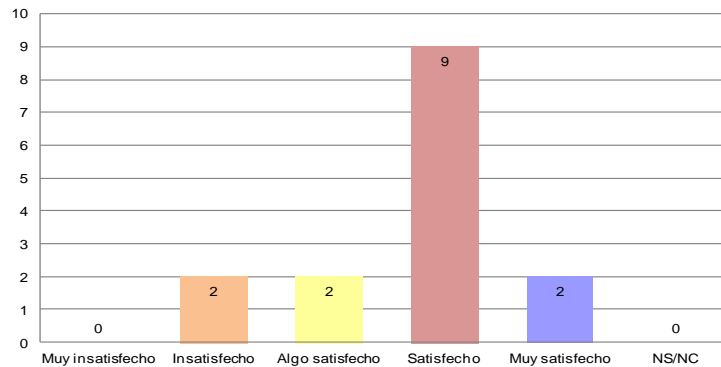
Aún siendo la satisfacción media sobre la claridad de los criterios establecidos alta (3,93), se observa una valoración menor con respecto a otros ítems. Aún así, el porcentaje de “satisfechos” o “muy satisfechos” sobre la definición de los criterios de evaluación representa el 91% de las valoraciones.

En la gráfica que se muestra a continuación se pueden observar la distribución de las respuestas.



### 2.2.2 Adecuación de los criterios a las distintas figuras

La satisfacción media sobre la adecuación de los criterios de evaluación es de 3,73. Es el ítem con una menor valoración de todo el cuestionario y donde el porcentaje de “insatisfecho” es mayor, aunque equivale únicamente al 13% del total de respuestas.



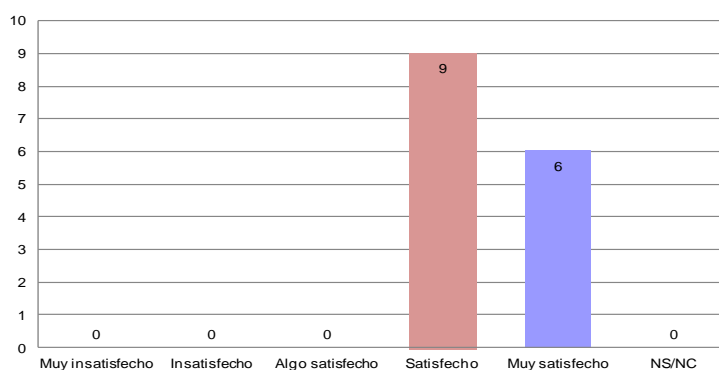
#### ***Observaciones relativas a los criterios***

En relación a los criterios de evaluación, se realizan distintas observaciones sobre una posible revisión de las puntuaciones otorgadas y de cómo aplicar alguna puntuación. Analizando esta información se modificarán las jornadas de formación para aumentar el tiempo dedicado a la explicación de los criterios de evaluación de forma que se aclare cómo aplicarlos con mayor precisión

## 2.3 Herramienta de evaluación

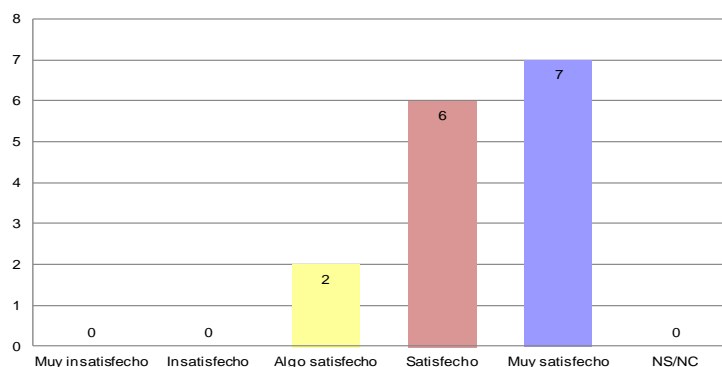
### 2.3.1 Facilidad de uso de la herramienta de ayuda a la evaluación

El grado medio de satisfacción con la herramienta de ayuda a la evaluación es 4,4. Siendo el porcentaje de “satisfechos” o “muy satisfechos” del 100%.



### 2.3.2 Modelo de informe utilizado para reflejar la evaluación

Con respecto al modelo de informe utilizado, el grado medio de satisfacción es de 4,33 como puede observarse en la siguiente gráfica.



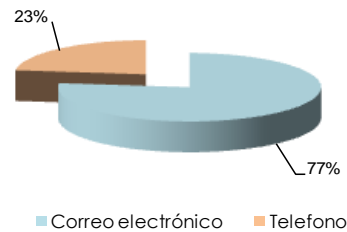
#### ***Observaciones relativas a las herramientas***

Aunque los encuestados no han realizado ninguna observación o propuesta de mejora sobre no la herramienta de ayuda, estamos analizando la mejora de dicha herramienta para facilitar el trabajo de evaluación.

## 2.4 Personal

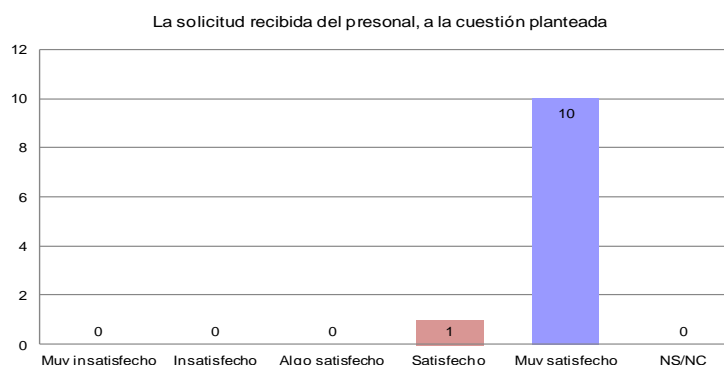
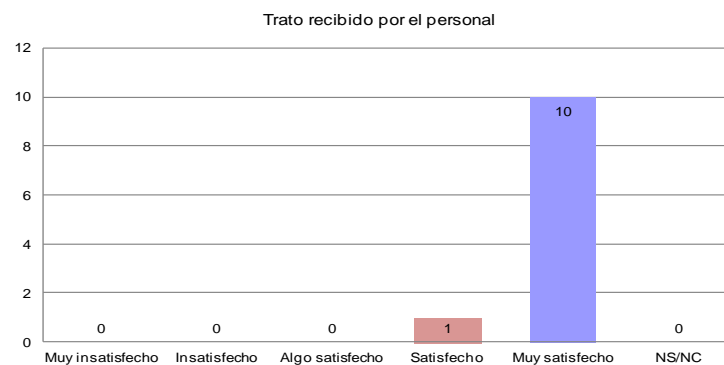
El personal implicado en el procedimiento de evaluación para las figuras contractuales del profesorado del sistema universitario andaluz, presta tanto su atención a través consultas telefónicas o a través de un buzón de correo electrónico.

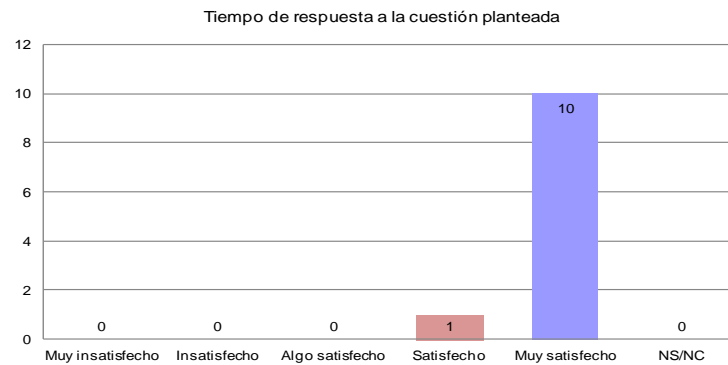
La mayoría de la atención se realiza a través del correo electrónico (77%) como se muestra a continuación.



También se observa que solo han contactado con el personal de la DEVA el 73% de los encuestados, entendiéndose que el 27% de los encuestados que no ha contestado se debe a que no ha realizado ninguna consulta.

La valoración media del grado de satisfacción obtenido en cada uno de estos apartados es de 4,9, siendo la dimensión mejor valorada de todo el cuestionario como se puede observar en las siguientes gráficas.





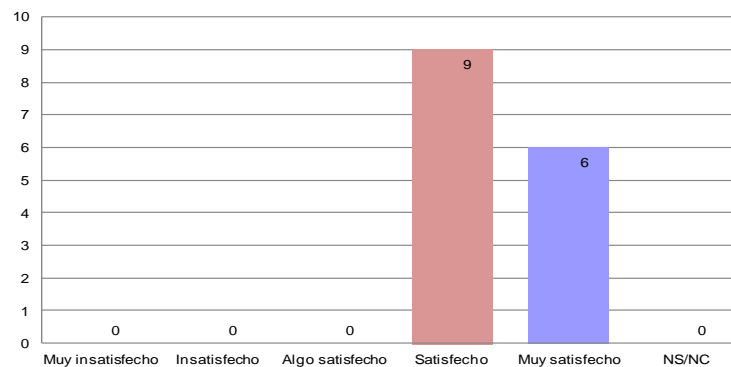
### ***Observaciones relativas al personal***

Aún siendo el apartado más valorado, seguimos trabajando en mejorar la comunicación con los evaluadores de forma que podamos resolver las cuestiones planteadas de forma más rápida y eficiente.

## **2.5 Valoración global**

El grado de satisfacción global con el procedimiento es 4,4.

El 100% de los encuestados ha valorado globalmente de forma “satisfactoria” o “muy satisfactoria” el procedimiento.



### 3. CONCLUSIONES

Una vez presentado el análisis de los resultados del cuestionario sobre el procedimiento, enunciamos las conclusiones que resumen los resultados.

De los resultados de las encuestas se deduce un elevado grado de satisfacción con el procedimiento en general siendo de un 4,4 sobre 5.

Los evaluadores encuestados valoran positivamente la información de la que disponen sobre el procedimiento y las herramientas que tienen a su alcance para remitir el informe.

La valoración sobre los criterios de evaluación es algo inferior, aun siendo una puntuación alta. Esto puede deberse, en parte, a las distintas opiniones que tienen los expertos a la hora de valorar una misma aportación. Esto nos plantea la necesidad de realizar un estudio de los criterios aplicados en la DEVA, proponiendo la revisión de los mismos por el Comité Técnico para la Evaluación y la Acreditación.

El grado de satisfacción más alto ha sido el relacionado con el personal de la DEVA, lo que muestra la implicación de dicho personal en la mejora y eficiencia del procedimiento.



#### 4. Anexo I. Cuestionario de satisfacción de los evaluadores

## Cuestionario de satisfacción de evaluadores del Programa de evaluación para las figuras contractuales del Sistema Universitario Andaluz

La Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA) de la Agencia Andaluza del Conocimiento dentro de su Carta de Servicios establece indicadores para medir el grado de satisfacción de los programas desarrollados.

Para medir el grado de satisfacción con el programa de evaluación para las figuras contractuales, en el que ha participado como evaluador, le ruego cumplimente este cuestionario con el objetivo final de recoger información para la mejora del procedimiento.

1. Sexo

Hombre

Mujer

2. Perfil de evaluador

Presidente de la Comisión

Vocal de la Comisión

Experto Independiente

Indique el grado de satisfacción con las siguientes cuestiones que se le plantean sobre los distintos aspectos relacionados con el programa de evaluación para las figuras contractuales.

### A. Información sobre el Procedimiento

3. Acceso a la información publicada en la web sobre los criterios de evaluación

Muy insatisfecho

Insatisfecho

Algo satisfecho

Satisfecho

Muy Satisfecho

NS/NC



4. Documentación facilitada para realizar la evaluación

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy Satisfecho
- NS/NC

5. Plazos establecidos para realizar la evaluación

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy Satisfecho
- NS/NC

**B. Criterios**

6. Claridad de los criterios de evaluación establecidos

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy Satisfecho
- NS/NC

7. Adecuación de los criterios de evaluación a las distintas figuras

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho





- Satisfecho
- Muy Satisfecho
- NS/NC

**C. Herramienta de evaluación**

8. Facilidad de uso de la herramienta de ayuda a la evaluación

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy Satisfecho
- NS/NC

9. Información y documentación facilitada para realizar la evaluación

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy Satisfecho
- NS/NC

10. Modelo de informe utilizado para reflejar la evaluación

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy Satisfecho
- NS/NC



**D. Personal**

Si ha contactado con el personal implicado en el de evaluación para las figuras contractuales indique el grado de satisfacción.

11. Forma en la que ha contactado (se puede marcar más de una opción)

- Buzón de correo electrónico
- Teléfono

12. El trato recibido por el personal

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy Satisfecho
- NS/NC

13. La solución recibida del personal, a la cuestión planteada

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy Satisfecho
- NS/NC

14. Tiempo de respuesta a la cuestión planteada

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy Satisfecho
- NS/NC



**E. Valoración Global**

15. Grado de satisfacción general con el procedimiento

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy Satisfecho

16. Observaciones

Indique cualquier aclaración u observación que quiera realizar sobre las respuestas seleccionadas a lo largo del cuestionario indicando la letra y número de ítem al que quiera referirse.

17. Propuestas de mejora del procedimiento.

Indique las propuestas que considere oportunas para mejorar el procedimiento en futuras revisiones.