

**INFORME DE RESULTADOS Y  
SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA DE  
EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS  
ACADÉMICOS CON RECORRIDOS  
SUCESIVOS EN EL ÁMBITO DE LA  
INGENIERÍA Y LA ARQUITECTURA  
(PARS-IA) DE LAS UNIVERSIDADES  
ANDALUZAS**

**Convocatorias Abril y Septiembre de 2022**



## Executive Report

The current report includes a synthesis of the procedure, scope, results and satisfaction analysis of the different agents involved in the evaluation process of the academic programs with successive pathways in the field of Engineering and Architecture (PARS-IA) carried out by the Directorate for University Evaluation and Accreditation during the April and September 2022 calls.

In the April call, DEVA has carried out the evaluation of 39 applications and in the September call it has carried out the evaluation of 11 applications, 8 new programs and 3 modifications to PARS-IA approved.

The responses received to the satisfaction questionnaires were 7 from the university and 6 from expert evaluators. The results obtained reveal that, in general, the average satisfaction with the program of the people who are part of the commission is somewhat higher than that of the universities (4.59 and 3.24 on a scale out of 5 respectively).

From the analysis of the results, it can be deduced the need to carry out future improvement actions that help to optimize the evaluation process.

In order to carry out the program successfully, the DEVA University Evaluation and Accreditation Area summoned the people who are part of the Successive Academic Programmes Commission in the field of Engineering and Architecture (PARS-IA) to a training session, held on June 6, 2022, virtually, through the "Cisco Webex" platform. During this conference, work was done on the assessment and establishment of agreements on the evaluation of the PARS-IA. Of the 14 evaluators summoned, a total of 10 attended the training session, which represents an attendance percentage of 71.43%. The average assessment obtained on satisfaction with the training has been 4.45, out of 5, a positive result with the training received in said training session.

## Resumen Ejecutivo

El actual informe engloba una síntesis del procedimiento, alcance, resultados y análisis de satisfacción de los diferentes agentes involucrados en el proceso de evaluación de los programas académicos con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y la Arquitectura (PARS-IA) llevado a cabo por la Dirección de Evaluación y Acreditación Universitaria durante las convocatorias de abril y septiembre de 2022.

En la convocatoria de abril, la DEVA ha realizado la evaluación de 39 solicitudes y en la convocatoria de septiembre ha realizado la evaluación de 11 solicitudes, 8 programas nuevos y 3 modificaciones a PARS-IA aprobados.

Las respuestas recibidas a los cuestionarios sobre la satisfacción han sido 7 de universidad y 6 de personas expertas evaluadoras. Los resultados obtenidos revelan que, en general, la satisfacción media con el programa, de las personas que forman parte de la comisión es algo más elevada que la de las universidades (4,59 y 3,24 en una escala sobre 5 respectivamente).



Del análisis de los resultados se deduce la necesidad de efectuar futuras acciones de mejora que ayuden a optimizar el proceso de evaluación.

Para llevar a cabo con éxito el programa, el Área de Evaluación y Acreditación Universitaria de la DEVA convocó a las personas que forman parte de la Comisión de Programa Recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y la Arquitectura (PARS-IA) a una jornada de formación, celebrada el día 6 de junio de 2022, de manera virtual, a través de la plataforma “Cisco Webex”. En esta jornada se trabajó en la valoración y establecimiento de acuerdos sobre la evaluación de los PARS-IA. De los 14 evaluadores y evaluadoras convocados asistieron a la sesión formativa un total de 10, lo que representa un porcentaje de asistencia del 71,43%. La valoración media obtenida sobre la satisfacción con la formación ha sido de 4,45, sobre 5, resultado positivo con la formación recibida en dicha sesión formativa.



## Índice

<b>1. Proceso de evaluación de Programas Académicos con Recorridos Sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y Arquitectura (PARS-IA).....</b>	<b>5</b>
<b>2. Sesión formativa del proceso de evaluación de programas académicos con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y Arquitectura (PARS-IA).....</b>	<b>6</b>
<b>3. Satisfacción con el proceso de evaluación de las personas evaluadoras.....</b>	<b>9</b>
<b>4. Satisfacción con el proceso de evaluación de las Universidades. ....</b>	<b>18</b>
<b>5. Conclusiones.....</b>	<b>24</b>
<b>6. Metaevaluación, cambios y mejoras adoptadas para la convocatoria 2023. ....</b>	<b>25</b>
<b>7. Anexos.....</b>	<b>26</b>
Anexo I. Cuestionario de satisfacción sobre la sobre la “Sesión formativa del proceso de evaluación de programas académicos con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y Arquitectura (PARS-IA)” .....	26
Anexo II. Cuestionario de satisfacción del proceso de evaluación de programas académicos con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y Arquitectura (PARS-IA) para las personas miembros de la comisión evaluadora .....	26
Anexo III. Cuestionario de satisfacción del proceso de evaluación de programas académicos con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y Arquitectura (PARS-IA) para las universidades.....	28



## 1. Proceso de evaluación de Programas Académicos con Recorridos Sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y Arquitectura (PARS-IA).

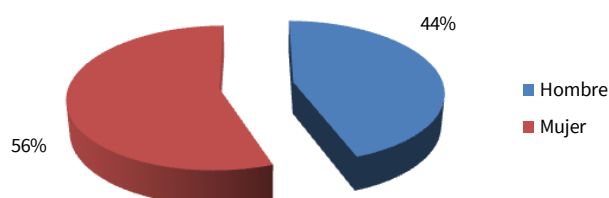
El Real Decreto 822/2021, de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad, en su disposición adicional novena indica que *“Las universidades, en el ámbito de su autonomía, podrán ofertar como experiencia docente piloto programas académicos como recorridos sucesivos –ciclos consecutivos–, que vinculen un título de Grado y un título de Máster Universitario orientado a la especialización profesional, manteniendo su diferenciación e independencia estructural. Estos programas tienen como finalidad reforzar la formación integral del o la estudiante. En ningún caso, la denominación del programa académico podrá inducir a confusión con la posible habilitación profesional a la que puedan conducir los títulos que lo integran.*

*La ordenación académica propuesta para el programa académico deberá haber sido informada favorablemente por la agencia de calidad competente”.*

Este proceso en Andalucía es gestionado en la Comunidad Autónoma por la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA) de la Agencia Andaluza del Conocimiento (AAC).

Para llevar a cabo el procedimiento, la DEVA-AAC cuenta con la comisión de rama de Ingeniería y Arquitectura del programa de Verificación y modificación “sustancial” de títulos oficiales, a la que se ha encargado realizar dicha evaluación. La comisión está compuesta por 9 personas expertas entre académicas y académicos de reconocido prestigio y experiencia en evaluación, de las cuales 4 son hombres y 5 son mujeres, lo que representa un 44% y un 56% respectivamente.

Gráfico 1. Porcentaje de evaluadores y evaluadoras por género



### 1.1. Resultados globales del proceso de la evaluación de programas académicos con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y Arquitectura (PARS-IA)

La evaluación de estos programas se realizó en dos convocatorias, marzo y septiembre. En total se evaluaron 48 solicitudes nuevas y 3 solicitudes de modificación a PARS-IA ya aprobados. Los resultados globales por convocatoria que serán analizados en los siguientes apartados:

Tabla 1. Número programas evaluados por convocatoria.

	Convocatorias	
	Abril 2022	Septiembre 2022
Total solicitudes PARS-IA	39	11 (8 nuevas - 3 modificaciones)

Se presentan a continuación los resultados globales de la evaluación programas académicos con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y la Arquitectura (PARS-IA) en las convocatorias de abril y septiembre de 2022.



La Universidad que ha solicitado un mayor número de PARS-IA, ha sido la Universidad de Jaén, con 10 solicitudes, seguida de la Universidad de Huelva con 8 solicitudes y la Universidad de Sevilla, con 5 solicitudes. La universidad de Córdoba es la única universidad que ha solicitado modificaciones a los PARS-IA evaluados en la primera convocatoria.

Tabla 2. Número de evaluaciones por Universidad.

	Convocatorias	
	Abril 2022	Septiembre 2022
Universidad de Almería	--	8
Universidad de Cádiz	3	--
Universidad de Córdoba	3	3
Universidad de Granada	4	--
Universidad de Huelva	8	--
Universidad de Jaén	10	--
Universidad de Málaga	2	--
Universidad de Sevilla	5	--
Universidad Loyola Andalucía	4	--
<b>Total solicitudes</b>	<b>39</b>	<b>11</b>

Gráfico 2. Porcentaje de evaluaciones por Universidad. Convocatoria de abril

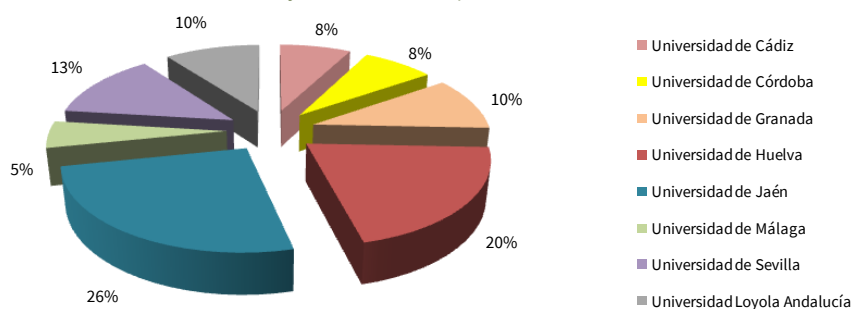
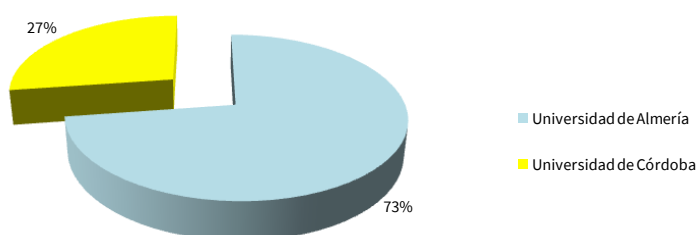


Gráfico 3. Porcentaje de evaluaciones por Universidad. Convocatoria de septiembre



La totalidad de las solicitudes (100%) de programas académicos con recorridos sucesivos en el ámbito de la ingeniería y la arquitectura (PARS-IA) han resultado favorables.

## 2. Sesión formativa del proceso de evaluación de programas académicos con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y Arquitectura (PARS-IA).

Ficha Técnica:	Encuestas cumplimentadas	6 respuestas
	Enviadas	10 personas
	Tasa de respuesta	71,43%
	Periodo de encuesta:	06/06/2022- 13/06/2022
	N válido:	Nº total de respuestas sin contar NS/NC o las erróneas
	Media:	Se obtiene a partir de las respuestas válidas (N válido)



Para llevar a cabo el programa, el Área de Evaluación y Acreditación Universitaria de la DEVA convocó a las personas que forman parte de la Comisión de Programa Recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y la Arquitectura (PARS-IA) a una jornada de formación, celebrada el día 6 de junio de 2022. En esta jornada se trabajó en la valoración y establecimiento de acuerdos sobre la evaluación de los PARS-IA. De los 14 evaluadores y evaluadoras convocados asistieron a la sesión formativa un total de 10, lo que representa un porcentaje de asistencia del 71,43%. La valoración media obtenida sobre la satisfacción con la formación ha sido de 4,45, sobre 5, resultado positivo con la formación recibida en dicha sesión formativa.

Al finalizar dicha jornada, 6 de los 10 los asistentes cumplimentaron la encuesta en la que se les requería conocer su opinión y satisfacción sobre la misma.

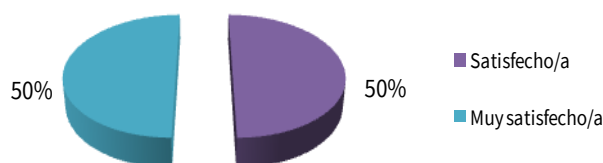
Esta encuesta consta de 7 ítems donde se valora con una escala, que recoge diferentes grados de satisfacción desde el 1: Muy insatisfecho/a al 5: Muy satisfecho/a (ver anexo I).

Esta encuesta se compone de dos bloques. Un primer bloque donde se consulta sobre la mejora a la que ha contribuido la jornada en la formación de las personas que realizan la evaluación, sus tareas a desarrollar, la planificación temporal del programa y el conocimiento de la herramienta de evaluación. El segundo bloque se consulta sobre la duración de la jornada de formación, la calidad de las presentaciones y el Software utilizado para llevar a cabo la formación.

### RESULTADOS DEL PRIMER BLOQUE:

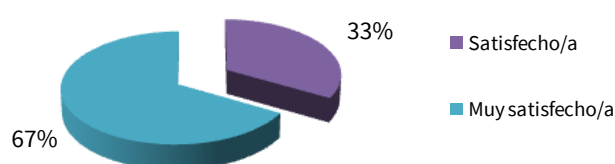
El gráfico 1 representa el porcentaje de valoraciones realizadas por las personas encuestadas sobre la contribución que las jornadas a la mejora de la formación en la evaluación PASR-IA. El **50%** de las personas que forman parte de la comisión la valoran como “Muy satisfecho/a” y el **50%** lo han valorado como “Satisfecho/a”.

Gráfico 1. Satisfacción sobre la contribución de las jornadas a la mejora de su formación



El gráfico 2 representa el porcentaje de satisfacción con las tareas concretas a realizar como evaluador o evaluadora. El **67%** de las personas que forman parte de la comisión la valoran como “Muy satisfecho/a”, mientras que el **33%** lo han valorado como “Satisfecho/a”.

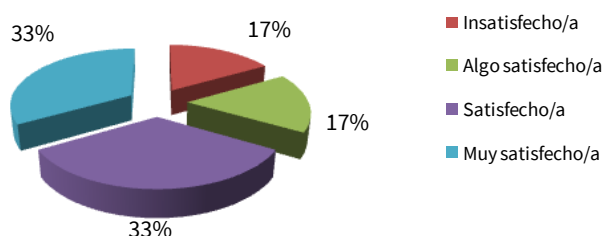
Gráfico 2. Satisfacción con las tareas a realizar como evaluador o evaluadora





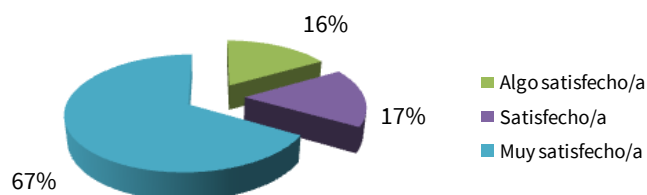
El gráfico 3 representa el porcentaje de satisfacción con la planificación temporal del programa, El **66%** de las personas que forman parte de la comisión la valoran como “Muy satisfecho/a” o “Satisfecho/a”, mientras que el **17%** lo han valorado como “Algo satisfecho/a”.

Gráfico 3. Satisfacción con la planificación temporal



El gráfico 4 representa el porcentaje de satisfacción con el conocimiento de las herramientas de evaluación. El **67%** de las personas que forman parte de la comisión la valoran como “Muy satisfecho/a”, mientras que el **17%** lo han valorado como “Satisfecho/a”.

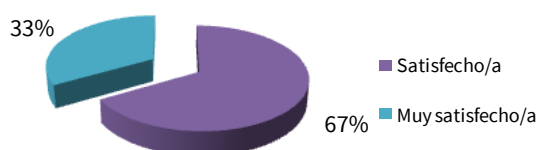
Gráfico 4. Satisfacción con el conocimiento de la Herramienta de evaluación



## RESUETADOS DEL SEGUNDO BLOQUE:

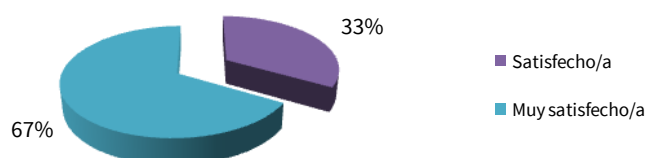
El gráfico 5 representa el porcentaje satisfacción con la adecuación de la duración de la jornada. El **33%** de las personas que forman parte de la comisión la valoran como “Muy satisfecho/a” y el **67%** como “Satisfecho/a”.

Gráfico 5. Satisfacción la duración de la jornada



El gráfico 6 representa el porcentaje satisfacción con la calidad de las presentaciones y exposiciones realizadas. El **67%** de las personas que forman parte de la comisión la valoran como “Muy satisfecho/a”, mientras que el **33%** lo han valorado como “Satisfecho/a”.

Gráfico 6. Satisfacción con la calidad de las presentaciones

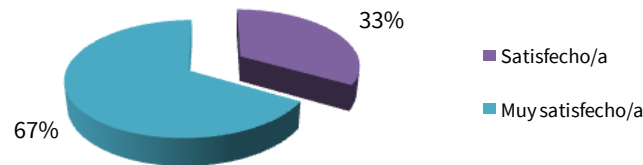






El gráfico 7 representa el porcentaje satisfacción con el Software utilizado para llevar a cabo la formación. El **67%** de las personas que forman parte de la comisión la valoran como “Muy satisfecho/a”, y el **33%** como “Satisfecho/a”.

Gráfico 7. Satisfacción con el software



Las medias calculadas sobre la valoración global de las personas que forman la comisión con respecto a la sesión formativa, giran en torno a 4,45 sobre 5 (muy satisfecho/a). Siendo las valoraciones ligeramente inferiores en las dimensiones: “Planificación de los tiempos” (3,83) y la “Adecuación de la duración de la sesión formativa” (4,33).

Gráfico 8. Medias sobre la valoración con la sesión de formación del proceso de evaluación de PARS-IA

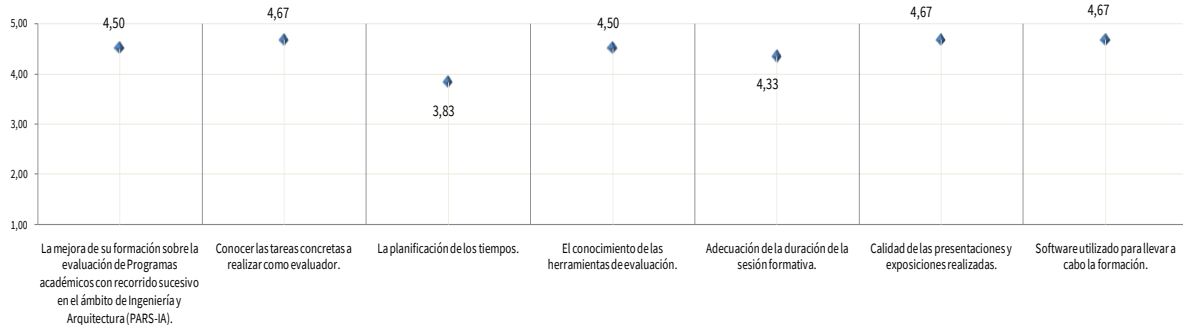


Tabla 1. Medias sobre la valoración de la sesión de formación del proceso de evaluación PARS-IA

	Media	N válido
La mejora de su formación sobre sobre la evaluación de Programas académicos con recorrido sucesivo en el ámbito de la Ingeniería y la Arquitectura (PARS-IA).	4,50	6
Conocer las tareas concretas a realizar como evaluador.	4,67	6
La planificación de los tiempos.	3,83	6
El conocimiento de las herramientas de evaluación.	4,50	6
La adecuación de la duración de la sesión formativa.	4,33	6
La calidad de las presentaciones y exposiciones realizadas.	4,67	6
El Software utilizado para llevar a cabo la formación.	4,67	6

### 3. Satisfacción con el proceso de evaluación de las personas evaluadoras.

Ficha Técnica:	Encuestas cumplimentadas	6 respuestas
	Enviadas	9 personas
	Tasa de respuesta	66,67%
	Periodo de encuesta:	18/01/2023- 31/01/2023
	N válido:	Nº total de respuestas sin contar NS/NC o las erróneas
	Media:	Se obtiene a partir de las respuestas válidas (N válido)



Finalizado el periodo de evaluación, la DEVA-AAC desea conocer el grado de satisfacción de las personas que en calidad de evaluadores y evaluadoras han participado en el proceso, de manera que del análisis de esta información se puedan poner en marcha acciones de mejora.

Para tal fin el 18 de enero de 2023 se envió un cuestionario de satisfacción a las personas que han participado en el proceso de evaluación de PARS-IA, siendo este plazo ampliado ante la falta de respuesta inicial. Teniendo como resultado, una tasa de respuesta del 66,67%.

El cuestionario se estructura en 4 dimensiones, para las que en cada una de ellas se solicita el grado de satisfacción de diversos aspectos. La escala de valoración recoge diferentes grados de satisfacción desde el 1: Muy insatisfecho al 5: Muy satisfecho. En cada una de las dimensiones también se pide que identifiquen puntos fuertes y áreas de mejora significativas.

Las 4 dimensiones son:

- **Comisión de evaluación:** valorar la composición de la Comisión de evaluación de PARS-IA, así como la relación/interacción entre los miembros de la misma durante el proceso de evaluación.
- **Calendario y herramientas:** valorar la planificación del proceso, la claridad y utilidad de la guía para la evaluación, la plataforma informática utilizada y adaptada para realizar el proceso de evaluación, el protocolo de evaluación, el formato y contenido de los informes, así como otros materiales de apoyo facilitados por la DEVA-AAC.
- **Apoyo y Gestión del área de Evaluación y Acreditación Universitaria:** valorar el apoyo técnico y gestión administrativa, la atención recibida, tiempo de espera de respuesta a consultas realizadas y la utilidad y adecuación de las respuestas facilitadas por el personal de la DEVA-AAC.
- **Valoración global del proceso de evaluación los programas académicos con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y la Arquitectura:** valorar la transparencia, utilidad, viabilidad, eficacia del proceso de evaluación; la experiencia como persona evaluadora que forma parte de la comisión y la satisfacción general con la DEVA-AAC.

La información sobre los resultados de la encuesta de satisfacción se presenta de forma global mediante representaciones gráficas y un breve análisis de los puntos fuertes y áreas de mejora detectadas por las personas encuestadas para cada una de las dimensiones valoradas.

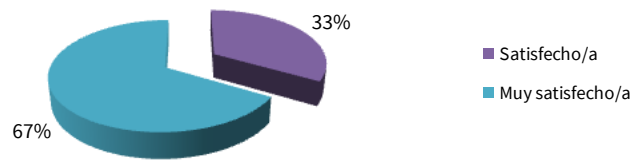
### 3.1. Comisión de evaluación

#### 3.1.1. Composición de la comisión

En el gráfico 1, referente a la composición de la comisión de evaluación (número de miembros y adecuación de las áreas de conocimiento), podemos observar que el porcentaje de satisfacción se encuentra en la valoración “muy satisfecho/a” **67%**, mientras que el **33%** de las personas encuestadas lo han valorado como “satisfecho/a”.



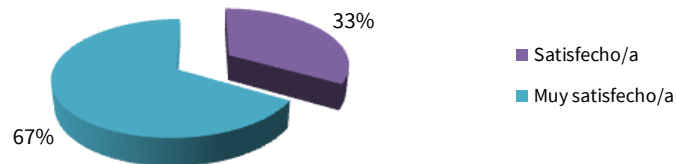
Gráfico 1. Composición de la comisión.



### 3.1.2. Relación/interacción con otros miembros de la comisión

Se solicita a continuación valorar la satisfacción con la relación/interacción durante el proceso de evaluación de los PARS-IA con otros miembros de la comisión evaluadora. Se puede observar en el gráfico 2, que el porcentaje de respuestas realizadas se concentra entre “muy satisfecho/a” y “satisfecho/a”, representando estos el **100%** del total.

Gráfico 2. Relación/interacción durante el proceso con otros miembros de la comisión.



La media obtenida sobre la satisfacción con la composición de la comisión de evaluación y la relación/interacción durante el proceso ente los miembros de la comisión se valora satisfactoriamente con un 4,67 sobre 5. La satisfacción media sobre la pertenencia a la comisión de evaluación es de 4,67.

Tabla 1. Comisión de Evaluación.

	Media	N válido
Composición de la Comisión (número de miembros y adecuación de las áreas de conocimiento).	4,67	6
Relación/Interacción durante el proceso con otros miembros de la Comisión.	4,67	6

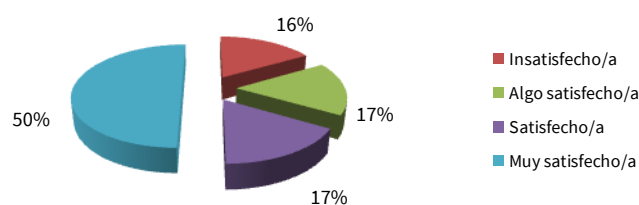
## 3.2. Calendario y herramientas utilizadas en el proceso de evaluación

### 3.2.1. Planificación temporal del proceso

Como se refleja en el gráfico 3, la valoración de la satisfacción con la planificación temporal del proceso-calendario de trabajo, ha sido evaluada de forma positiva. El porcentaje del **50%** encuentra en “muy satisfecho/a”, mientras el **17%** está “satisfecho/a”

Gráfico 3. Planificación temporal del proceso. Calendario de trabajo.

Gráfico 3. Planificación temporal

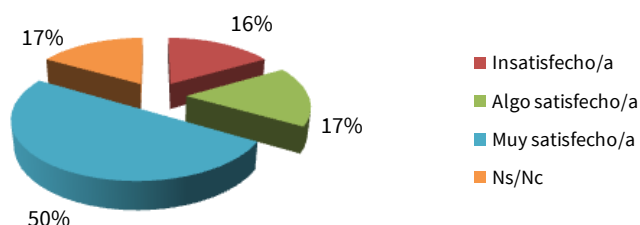




### 3.2.2. Plazos para la realización de las evaluaciones individuales

El porcentaje satisfacción respecto a los plazos para la realización de las evaluaciones individuales indicada en el gráfico 4, se representa el **50%** como “muy satisfecho/a” de los resultados obtenidos, mientras que el **17%** lo han valorado como “Satisfecho/a”.

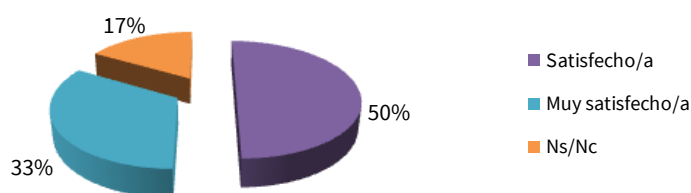
Gráfico 4. Plazos para la realización de las evaluaciones individuales.



### 3.2.3. Claridad y utilidad de la Guía facilitada para la evaluación

Tal y como puede apreciarse en el gráfico 5, referido a la satisfacción con la claridad y utilidad de la Guía facilitada para la evaluación, el **33%** de las personas encuestadas valoran que se encuentran “muy satisfecho/a”, mientras que el **50%** se encuentran “satisfecho/a” con ella.

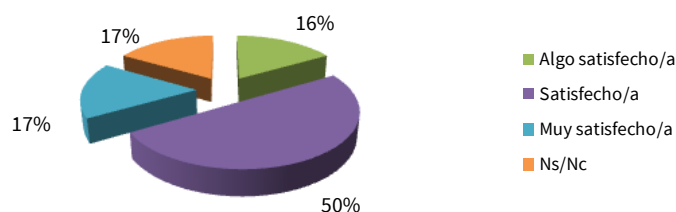
Gráfico 5. Claridad y utilidad de la Guía facilitada para la evaluación.



### 3.2.4. Diseño y operatividad de la plataforma informática (acceso y uso) para la evaluación

A continuación, se muestra la valoración con la satisfacción de las personas encuestadas respecto al diseño y operatividad de la plataforma informática (acceso y uso) para la evaluación. El **50%** de las personas encuestadas la valoran como “satisfecho/a”, mientras que el **17%** lo han valorado como “muy satisfecho/a”.

Gráfico 6. Diseño y operatividad de la plataforma informática (acceso y uso) para la evaluación.

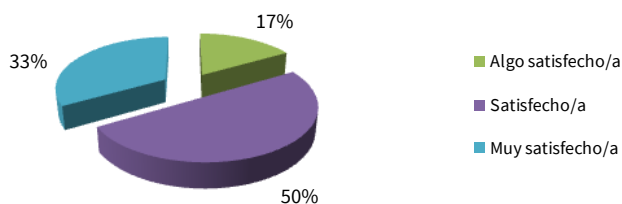


### 3.2.5. Sobre el protocolo de evaluación, formato, pertinencia de los aspectos a valorar en cada criterio y requisitos de superación

En el gráfico 7, se refiere a la satisfacción con el protocolo de evaluación: formato, pertinencia de los aspectos a valorar en cada criterio y requisitos de superación. Se puede observar que el porcentaje mayor se encuentra en “muy satisfecho/a” que representa el **33%** del total, mientras que las valoraciones realizadas como “satisfecho/a” son del **50%**.



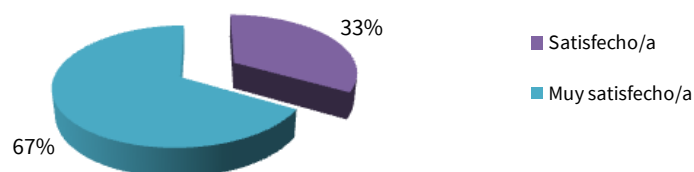
Gráfico 7. Protocolo de evaluación, formato, pertinencia de los aspectos a valorar.



### 3.2.6. Formato y contenido de los informes Provisional y/o Final

Como se refleja en el gráfico 8, el grado de satisfacción con el formato y contenido de los informes Provisional y/o Final, ha sido valorado de forma muy positiva. Se puede observar que en general las personas que forman la comisión encuentran “muy satisfecho/a” el contenido de éstos y representan el **67%**, mientras que la valoración recibida en “satisfecho/a” representa el **33%** del total.

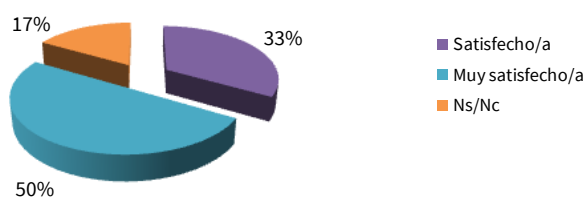
Gráfico 8. Formato y contenido de los informes Provisional y/o Final



### 3.2.7. Otro material de apoyo facilitados por la DEVA-AAC (Informes técnicos, documento de directrices de evaluación, etc.)

En el gráfico 9 se muestra que el **50%** de las personas encuestadas se encuentran “muy satisfecho/a” con lo materiales de apoyo facilitados, mientras que el **33%** se muestran “satisfecho/a”.

Gráfico 9. Otro material de apoyo facilitado por la DEVA-AAC



En la siguiente tabla, se representan los valores medios de satisfacción con los diferentes aspectos referidos anteriormente. La mayor valoración obtenida sobre la satisfacción ha sido con el formato y contenido de los informes provisional y/o final, ha resultado con un valor medio de 4,67, siendo la media global de calendario y herramientas utilizadas de 4,26.



Tabla 2. Calendario y herramientas utilizadas

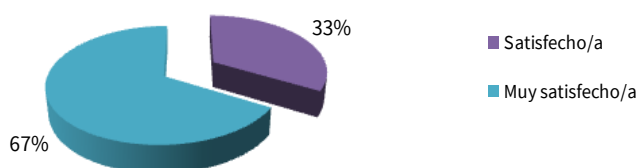
	Media	N válido
Publicidad de la Información del programa. Transparencia del proceso (procedimiento, comisiones e informes).	4,00	6
Plazos para la realización de las evaluaciones individuales.	4,00	5
Claridad y utilidad de la Guía facilitada para la evaluación.	4,00	5
Diseño y operatividad de la plataforma informática (acceso y uso) para la evaluación.	4,00	5
Sobre el protocolo de evaluación, formato, pertinencia de los aspectos a valorar en cada criterio y requisitos de superación.	4,17	6
Formato y contenido de los informes Provisional y/o Final.	4,67	6
Otro material de apoyo facilitado por la DEVA (informes técnicos, documento directrices de evaluación).	4,60	5

### 3.3. Gestión y personal de la DEVA-AAC

#### 3.3.1. Atención en la gestión administrativa

La atención en la gestión administrativa (consultas y gestión de la documentación), se puede observar que la mayoría de las personas encuentran “muy satisfecho/a” esta gestión lo que representa el **67%**, como se recoge en el gráfico 10.

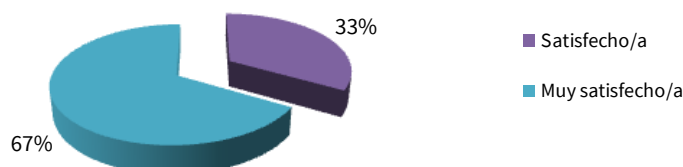
Gráfico 10. Atención en la gestión administrativa (consultas y gestión de la documentación).



#### 3.3.2. Atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa

Como se refleja en el gráfico 11, el grado de satisfacción con la gestión atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa, ha sido valorado de forma muy positiva. El porcentaje de personas que forman la comisión considera como “muy satisfecho/a” esta atención, lo que representa el **67%**.

Gráfico 11. Atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa.

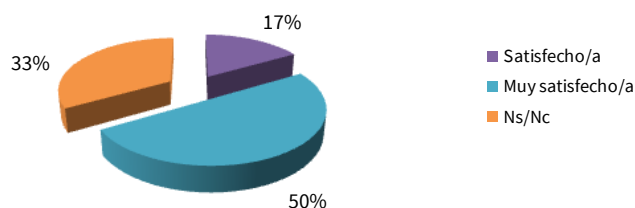


#### 3.3.3. Tiempo de respuesta de las consultas realizadas durante el proceso de evaluación

Como puede observarse en el gráfico 12, el porcentaje acumulado por las respuestas de los evaluadores y evaluadoras en relación con la satisfacción con el tiempo de respuesta de las consultas realizadas durante el proceso de evaluación representa el **50%** de las valoraciones, encontrándose estas en la valoración “muy satisfecho/a”.



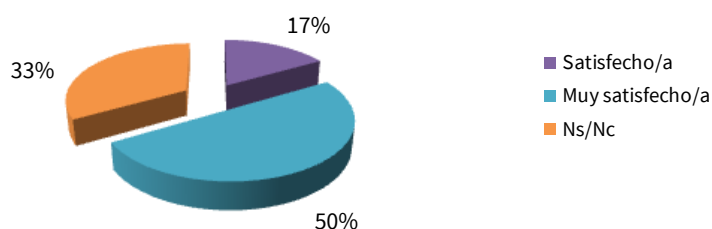
Gráfico 12. Tiempo de respuesta de las consultas realizadas durante el proceso de evaluación.



### 3.3.4. Utilidad y adecuación de las respuestas recibidas a las consultas

En relación a la utilidad y adecuación de las respuestas recibidas a las consultas realizadas, se puede observar que el porcentaje mayor se encuentra en “muy satisfecho/a” representando el **50%** de las valoraciones realizadas por las personas encuestadas, tal y como muestra el gráfico 13.

Gráfico 13. Utilidad y adecuación de las respuestas recibidas a las consultas.



Se representa en la tabla 3, la valoración de la satisfacción con la Atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa, con el tiempo de respuesta a las consultas y con la utilidad y adecuación a las consultas realizadas durante el proceso de evaluación, han resultado bastante positivas con un valor medio de 4,75, siendo la media global de la gestión administrativa y personal de la DEVA-AAC de 4,70.

Tabla 3. Gestión administrativa y personal de la DEVA-AAC

	Media	N válido
Atención en la gestión administrativa (consultas y gestión de la documentación).	4,67	6
Atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa.	4,67	6
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con el tiempo de respuesta de las consultas realizadas durante el proceso de evaluación.	4,75	4
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con utilidad y adecuación de las respuestas recibidas.	4,75	4

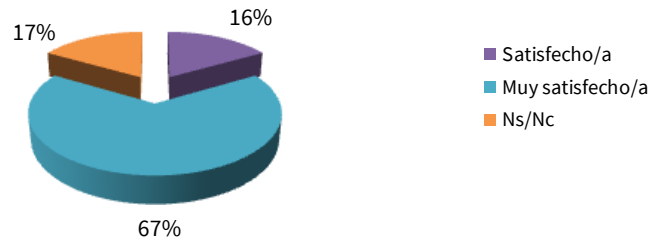
## 3.4. Valoración Global del proceso de evaluación de los Programas Académicos con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y Arquitectura.

### 3.4.1. Publicidad de la Información del programa. Transparencia del proceso (procedimiento, comisiones e informes)

Como se muestra en el gráfico 14, el **83%** de las personas encuestadas se encuentran “muy satisfecho/a” y “satisfecho/a” con la publicidad de la Información del programa y la transparencia del proceso (procedimiento, comisiones e informes).



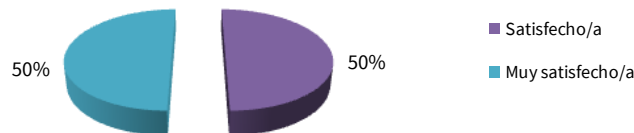
Gráfico 14. Publicidad de la Información del programa. Transparencia del proceso (procedimiento, comisiones e informes).



### 3.4.2. Utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria

En el gráfico 15, el porcentaje de satisfacción se concentra entre “muy satisfecho/a” y “satisfecho/a” que es en ambos del **50%**, en relación con Utilidad del proceso de evaluación de PARS-IA, para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria.

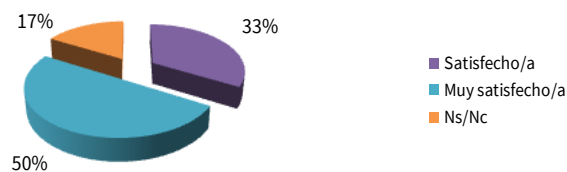
Gráfico 15. Utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria.



### 3.4.3. Viabilidad del proceso

El porcentaje de la satisfacción con la viabilidad del proceso de evaluación de los PARS-IA se encuentra entre “muy satisfecho/a” o “satisfecho/a”, lo que representa el **83% del total**.

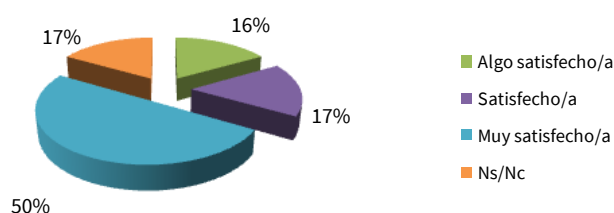
Gráfico 16. Viabilidad del proceso.



### 3.4.4. Eficacia del proceso

En el gráfico 17 se muestra como el **67%** de los miembros de la comisión evaluadora manifiestan que se encuentran “muy satisfecho/a” y “satisfecho/a” con la eficacia del proceso de evaluación.

Gráfico 17. Eficacia del proceso de evaluación.



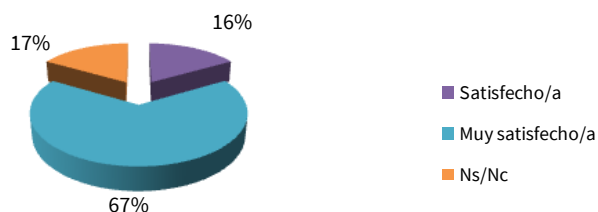




### 3.4.5. Valoración general de la experiencia como evaluador o evaluadora

Con respecto al gráfico 18, se observa que el **67%** de las personas que forman la comisión se encuentran “muy satisfecho/a”, mientras que el **16%** se encuentran “satisfecho/a” con su experiencia como evaluador o evaluadora.

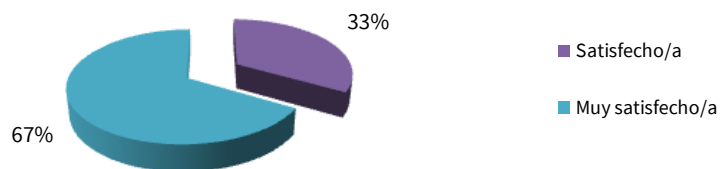
Gráfico 18. Valoración general de su experiencia como evaluador o evaluadora.



### 3.4.6. Satisfacción general de su relación en este proceso con la DEVA-AAC

En cuanto al grado de satisfacción general de la relación de las personas que han participado en este proceso con la DEVA-AAC, éste ha sido valorado de forma muy satisfactoria por los miembros de la comisión. En el gráfico 19 puede apreciarse que el **67%** de los encuestados se encuentran “muy satisfecho/a”, mientras que el **33%** se encuentran “satisfecho/a”.

Gráfico 19. Satisfacción general de su relación en este proceso con la DEVA-AAC.



Las medias calculadas sobre la valoración global de las personas que forman parte de la comisión con respecto al proceso de evaluación de PASR-IA, giran en torno a 4,63 (satisfecho/a) sobre 5 (muy satisfecho/a). Siendo las valoraciones ligeramente inferiores en las dimensiones: “Utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria” (4,50), “Viabilidad del proceso” (4,60) y la “Eficacia del proceso” (4,40).

Gráfico 20. Medias sobre la valoración con el proceso de evaluación de PASR-IA.

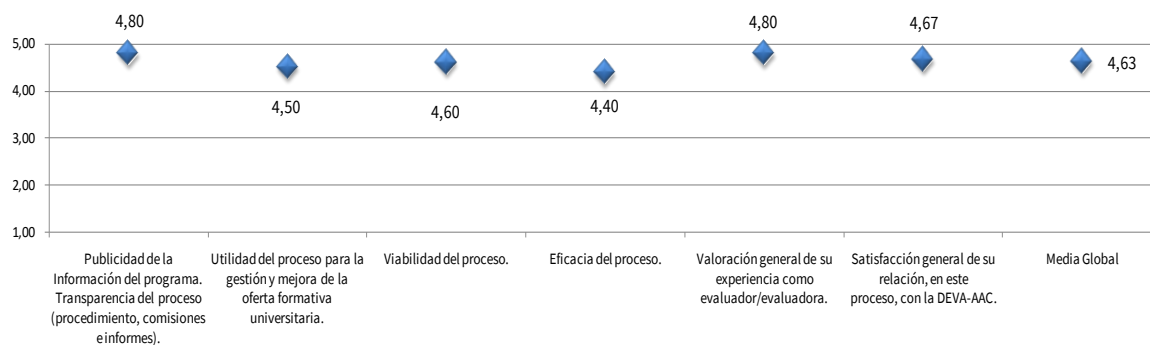




Tabla 4. Medias sobre la valoración del proceso de evaluación PARS-IA.

	Media	N válido
Publicidad de la Información del programa. Transparencia del proceso (procedimiento, comisiones e informes).	4,80	5
Utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria.	4,50	6
Viabilidad del proceso.	4,60	5
Eficacia del proceso.	4,40	5
Valoración general de su experiencia como evaluador/evaluadora.	4,80	5
Satisfacción general de su relación, en este proceso, con la DEVA-AAC.	4,67	6

En cada uno de los ítems de la encuesta de satisfacción se solicitaba que se incluyeran aspectos positivos y acciones de mejora. Dichos aspectos se presentan a continuación.

#### Aspectos positivos:

- Las reuniones de coordinación para la aclaración y resolución de dudas.

#### 4. Satisfacción con el proceso de evaluación de las Universidades.

Ficha Técnica:	Encuestas cumplimentadas	7 respuestas
	Enviadas	12 direcciones de 9 universidades
	Tasa de respuesta	58,33%
	Periodo de encuesta:	18/01/2023- 17/02/2023
	N válido:	Nº total de respuestas sin contar NS/NC o las erróneas
	Media:	Se obtiene a partir de las respuestas válidas (N válido)

Finalizada la fase de evaluación, la DEVA-AAC ha enviado un cuestionario de satisfacción a los diferentes agentes implicados de las Universidades relacionados con los PARS-IA.

El cuestionario fue enviado el 18 de enero de 2023 a las universidades participantes en el proceso, enviando un recordatorio en varias ocasiones a aquellas universidades que no habían dado respuesta.

Se han recibido un total de 7 cuestionarios cumplimentados.

El cuestionario divide en 4 apartados donde se valora el grado de satisfacción sobre los diversos aspectos del procedimiento de evaluación:

- Información publicada sobre el procedimiento de evaluación de los programas académicos con recorrido sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y la Arquitectura (PARS-IA).
- Proceso de evaluación.
- Gestión y el personal implicado en el proceso de la DEVA-AAC.
- Valoración global del proceso de evaluación de los programas académicos con recorrido sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y la Arquitectura (PARS-IA).

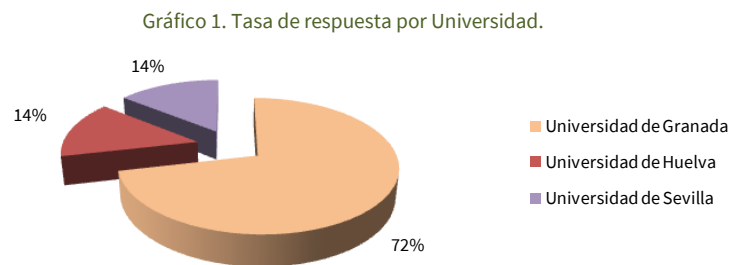
La escala de valoración está definida desde el 1: Muy insatisfecho al 5: Muy satisfecho. Además, se solicita que se indiquen cuantas observaciones relevantes consideren oportunas en cada uno de los apartados.



La información sobre los resultados se presenta de forma global mediante representaciones gráficas y un breve análisis de los aspectos importantes referidos a los diversos apartados.

#### 4.1. Universidad a la que pertenece

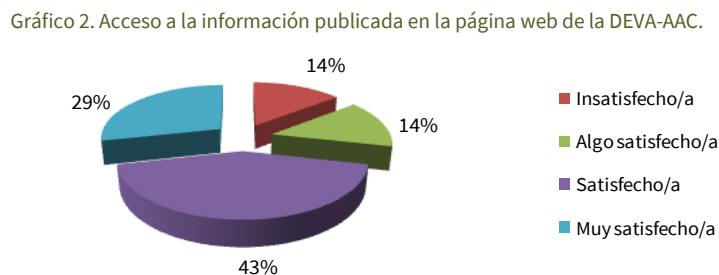
Como puede apreciarse en el gráfico 1, la mayoría de las respuestas al cuestionario se han recibido por parte de la Universidad de Granada, con un **72%** del total, seguida de la Universidad de Huelva y de la Universidad de Sevilla con un **14%** cada una respectivamente.



No se recibió respuesta de las Universidades de Almería, Cádiz, Córdoba, Jaén, Málaga y Loyola Andalucía.

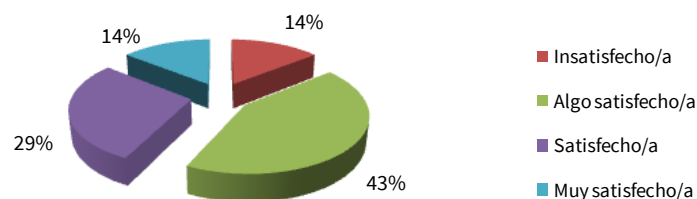
#### 4.2. Información publicada del programa

En el gráfico 2 puede observarse como el **29%** de las personas encuestadas se encuentran “muy satisfecho/a”, mientras que el **43%** se encuentran “satisfecho/a” con la información publicada en la página web de la DEVA-AAC sobre el procedimiento.



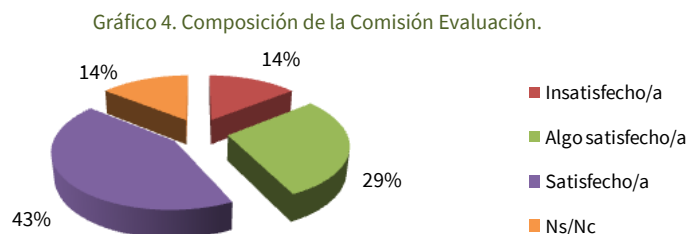
En el gráfico 3, referido a la documentación publicada sobre el proceso (Legislación, Guía de Evaluación, Comisiones), se observa que el **14%** de las personas encuestadas lo valoran como “muy satisfecho/a”, mientras que el **29%** lo han valorado como “satisfecho/a” y el **43%** como “algo satisfecho/a”.

Gráfico 3. Documentación publicada sobre el proceso (Legislación, Guía de Evaluación, Comisiones).





El gráfico 4, refleja que el **43%** de las personas encuestadas se muestran “satisfecho/a” con la composición de la Comisión de Evaluación, mientras que el **29%** lo han valorado como “algo satisfecho/a”.



En general la media obtenida sobre la satisfacción con la información publicada en la página web de la DEVA-AAC se valora satisfactoriamente, siendo la valoración media más alta la valoración referida al acceso a la misma, con una media de 3,86, siendo la media global de la información publicada en la página web de la DEVA-AAC de 3,55.

Tabla 1. Información publicada del programa.

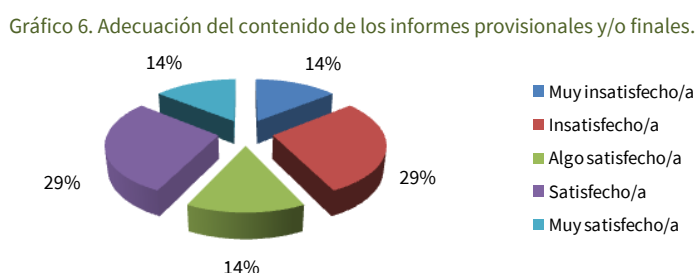
	Media	N válido
Acceso a la información pública en la página web de la DEVA-AAC.	3,86	7
Documentación publicada sobre el proceso (Legislación, Guía de evaluación, Comisiones).	3,43	7
Composición de las Comisiones de Evaluación.	3,33	6

### 4.3. Proceso de evaluación

En el gráfico 5, puede observarse como la valoración de la idoneidad de los criterios de evaluación (contenido y claridad) de la Guía, ha sido valorada como “muy satisfecho/a” por un **14%**, mientras que el **29%** lo han valorado como “algo satisfecho/a”.



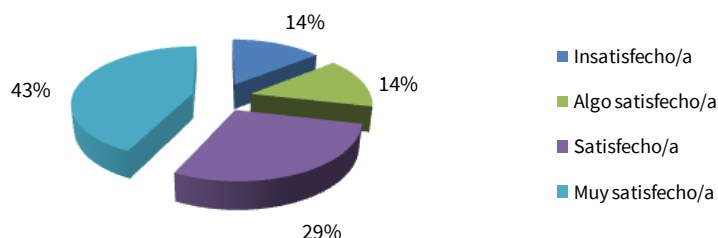
Respecto al gráfico 6, adecuación del contenido de los informes provisionales y/o finales, se puede comprobar cómo el **14%** de las valoraciones se concentra en “muy satisfecho/a”, junto al **29%** valorado como “satisfecho/a” arrojan un acumulado total del **43%**.





En el gráfico 7, referido al cumplimiento de los plazos establecidos en la emisión de informes, se muestra que la proporción de valoraciones acumuladas en “muy satisfecho/a” contemplan el **43%** de las valoraciones, mientras que el **29%** lo han valorado como “satisfecho/a”.

Gráfico 7. Cumplimiento de los plazos establecidos en la emisión de informes.



La valoración de la satisfacción con el cumplimiento de los plazos establecidos en la emisión de informes, ha resultado con un valor medio más alto que el resto, con una media de 4,00, siendo la media global del proceso de evaluación de 3,19.

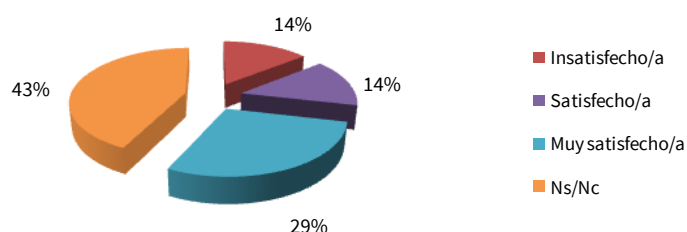
Tabla 2. Medias del Proceso de evaluación

	Media	N válido
Idoneidad de los criterios (contenido y claridad) de la Guía.	2,57	7
Adecuación del contenido de los informes provisionales y/o finales .	3,00	7
Sobre el cumplimiento de los plazos establecidos en la emisión de informes.	4,00	7

#### 4.4. Gestión y el personal de la Dirección de Evaluación (DEVA-AAC)

En el gráfico 8, atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa, se observa cómo el **29%** de las personas encuestadas consideran que están “muy satisfecho/a”, mientras que el **14%** lo han valorado como “satisfecho/a”.

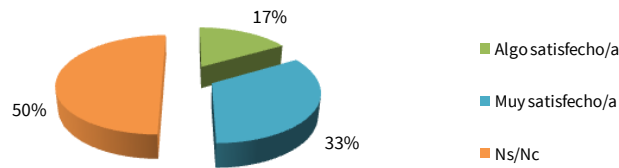
Gráfico 8. Atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa.



En el gráfico 9, referido al tiempo de respuesta a las consultas realizadas durante el proceso, la proporción de valoraciones acumuladas en “muy satisfecho/a” abarcan el **33%** de las respuestas, mientras que el **17%** se han concentrado en la valoración “algo satisfecho/a”.

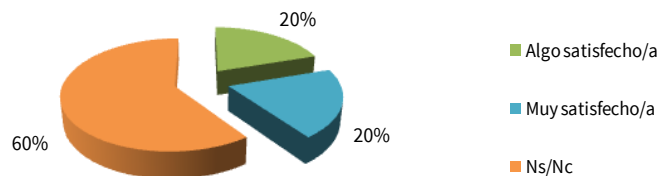


Gráfico 9. Tiempo de respuesta de las consultas realizadas durante el proceso.



En cuanto a la valoración de la satisfacción con la utilidad y adecuación de las respuestas recibidas a las consultas realizadas, el **20%** de las personas encuestadas consideran que están “muy satisfecho/a” con ello, mientras que **20%** lo han valorado como “algo satisfecho/a”, tal y como se contempla en el gráfico 10.

Gráfico 10. Utilidad y adecuación de las respuestas recibidas



En los ítems anteriores se hace notar un porcentaje elevado de “NS/NC”, que se motiva porque las personas implicadas en el proceso de evaluación de PARS-IA en las universidades, no han tenido o no tienen relación directa con el personal DEVA, la tramitación o gestión de consultas la realizan a través de las personas responsables de su universidad.

La valoración de la satisfacción con el tiempo de respuesta de las consultas realizadas durante el proceso de evaluación, ha resultado con un valor medio más alto que el resto, con una media de 4,33 sobre 5, siendo la media global de la gestión y el personal de la DEVA-AAC de 4,11.

Tabla 3. Gestión y personal de la DEVA-AAC

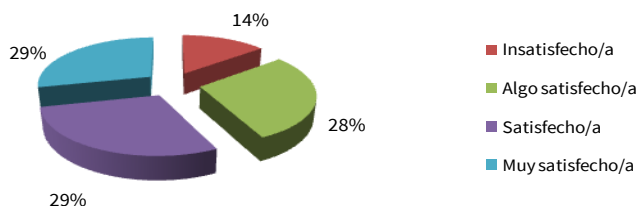
	Media	N válido
Atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa.	4,00	4
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con el tiempo de respuesta de las consultas realizadas durante el proceso de evaluación.	4,33	3
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con utilidad y adecuación de las respuestas recibidas.	4,00	2

#### 4.5. Valoración Global del proceso de evaluación de los programas académicos con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y la Arquitectura.

Como se muestra en el gráfico 11, el **29%** de las personas encuestadas se encuentran “muy satisfecho/a”, mientras que otro **29%** se consideran “satisfecho/a” con la transparencia de evaluación de los programas académicos con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y la Arquitectura (procedimiento, comisiones e informes).

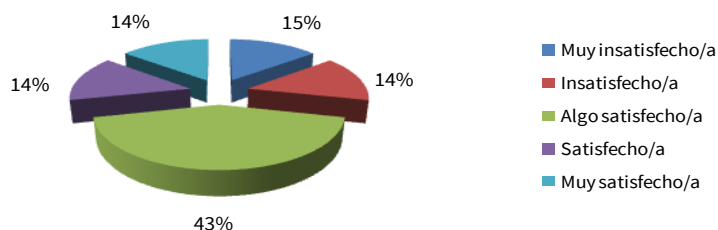


Gráfico 11. Transparencia del proceso (procedimiento, comisiones e informes).



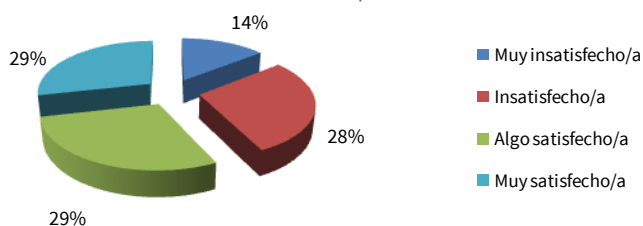
En el gráfico 12, se contempla el porcentaje de valoración que se concentra entre “muy satisfecho/a” o “satisfecho/a” es del **28%**, en relación con utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria, mientras que el **43%** valorado como “algo satisfecho/a”.

Gráfico 12. Utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria.



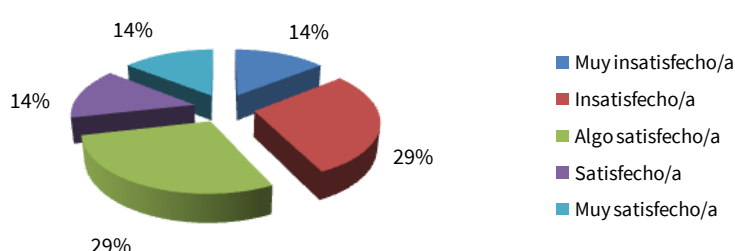
La proporción de valoración como “muy satisfecho/a” con la viabilidad del proceso de evaluación de los PARS-IA es del **29%**, mientras que el **29%** de los encuestados lo han valorado como “algo satisfecho/a”.

Gráfico 13. Viabilidad del proceso.



En el gráfico 14 se muestra como el **28%** de las personas encuestadas manifiestan que se encuentran “muy satisfecho/a” y “satisfecho/a” con la eficacia del proceso de evaluación de los PARS-IA, mientras que el **29%** lo han valorado como “algo satisfecho/a”.

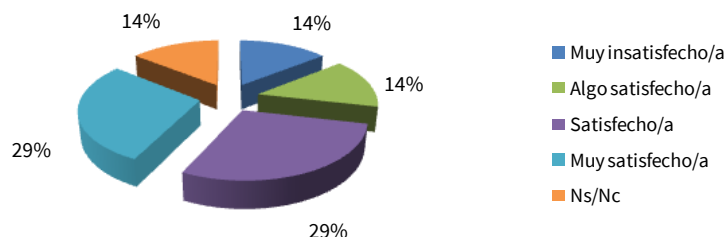
Gráfico 14. Eficacia del proceso de evaluación de los PARS-IA.



En cuanto al grado de satisfacción general en este proceso con la DEVA-AAC, éste ha sido valorado de forma satisfactoria. En el gráfico 15 puede apreciarse que el **29%** de las personas encuestadas se encuentran “muy satisfecho/a”, mientras que otro **29%** lo han valorado como “satisfecho/a”.



Gráfico 15. Satisfacción general de su relación en este proceso con la DEVA-AAC.



Las medias calculadas sobre la valoración global de las universidades con el proceso de evaluación de los PARS-IA se sitúan en torno a 3,24 (algo satisfecho) sobre 5, siendo menores los valores para la “utilidad del proceso para la gestión de la mejora formativa universitaria” (3,00), “Viabilidad del proceso” (3,00) y “Eficacia del proceso” (2,86).

Gráfico 16. Medias sobre la valoración con el proceso de evaluación de los PARS-IA.

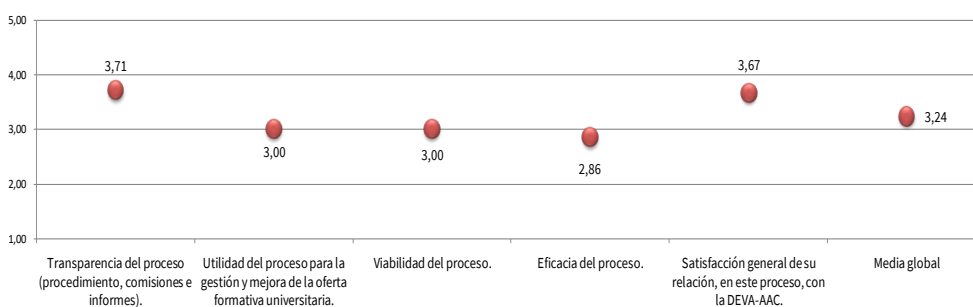


Tabla 4. Medias sobre la valoración del proceso de evaluación de los PARS-IA.

	Media	N válido
Transparencia del proceso (procedimiento, comisiones e informes).	3,71	7
Utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria.	3,00	7
Viabilidad del proceso.	3,00	7
Eficacia del proceso.	2,86	7
Satisfacción general de su relación, en este proceso, con la DEVA-AAC.	3,67	6

## 5. Conclusiones.

Las convocatorias de abril y septiembre de 2022, sobre el proceso de evaluación de programas académicos con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y la Arquitectura, se ha desarrollado según lo planificado y de acuerdo con el cronograma preestablecido. La participación e implicación de las Universidades y de las personas que forman parte de la comisión en el proceso ha sido fundamental para el óptimo desarrollo del programa, sin cuyo esfuerzo y compromiso no hubiera sido posible llevarlo a cabo.





En la comparativa de la satisfacción de la universidad y de las personas que forman parte de la comisión evaluadora el proceso de evaluación de los PARS-IA, se puede observar que la satisfacción de los miembros de la comisión es algo mayor en todos los aspectos valorados que la satisfacción de las universidades implicadas, pudiéndose deber la causa de esta valoración más a la baja, a que la urgencia de su implantación no se ha percibido de forma homogénea por parte de todas las universidades.

Gráfico 1. Medias sobre la valoración global con el proceso de evaluación de PARS-IA.

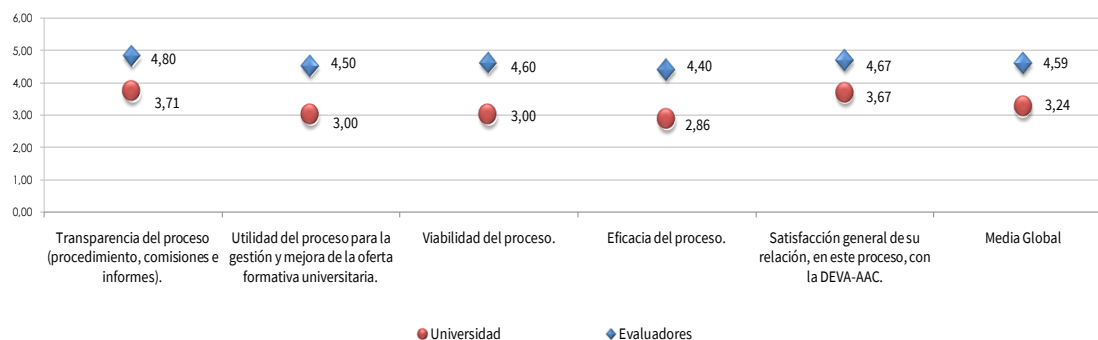


Tabla 1. Medias sobre la valoración global del proceso de evaluación de PARS-IA

	Universidad	Evaluadores
Transparencia del proceso (procedimiento, comisiones e informes).	3,71	4,80
Utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria.	3,00	4,50
Viabilidad del proceso.	3,00	4,60
Eficacia del proceso.	2,86	4,40
Satisfacción general de su relación, en este proceso, con la DEVA-AAC.	3,67	4,67
Media Global	3,24	4,59

## 6. Metaevaluación, cambios y mejoras adoptadas para la convocatoria 2023.

Completado el procedimiento de evaluación de los programas académicos con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y la Arquitectura correspondiente a las convocatorias de abril y de septiembre de 2022, se ha llevado a cabo el proceso de metaevaluación. Para ello se han tenido en cuenta: las encuestas de satisfacción realizadas a las personas que forman parte de la comisión y las de las universidades; las propuestas presentadas en reuniones presenciales por los miembros de las comisiones evaluadoras y también las consideraciones pertinentes aportadas por las diferentes Universidades y revisión del procedimiento por parte del personal de la DEVA-AAC. Dicha revisión ha dado lugar a:

- Introducción de algunas mejoras en la aplicación informática.
- Revisión de los documentos de trabajo del programa de evaluación de programas académicos con recorrido sucesivo en el ámbito de la Ingeniería y Arquitectura (PARS-IA).



## 7. Anexos

### **Anexo I. Cuestionario de satisfacción sobre la sobre la “Sesión formativa del proceso de evaluación de programas académicos con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y Arquitectura (PARS-IA)”**

Se solicita una valoración de la sesión formativa a fin de conocer su opinión y así mejorar futuras jornadas organizadas por la DEVA-AAC. Para ello, necesitamos que valore cada apartado de 1 a 5, siendo:

1: Muy insatisfecho, 2: Insatisfecho, 3: Algo satisfecho 4: Satisfecho, 5: Muy satisfecho

Valore en qué medida esta jornada ha contribuido a:

1. La mejora de su formación sobre de evaluación de programas académicos con recorrido sucesivo en el ámbito de la Ingeniería y Arquitectura (PARS-IA).	
2. Conocer las tareas concretas a realizar como evaluador.	
3. Planificación de los tiempos.	
4. El conocimiento de las herramientas de evaluación.	
Observaciones:	

Valore los siguientes aspectos de la sesión:

1. La adecuación de la duración de la sesión.	
2. La calidad de las presentaciones y exposiciones realizadas.	
3. El Software utilizado para llevar a cabo la sesión.	
Observaciones:	

**Gracias por tu colaboración**

### **Anexo II. Cuestionario de satisfacción del proceso de evaluación de programas académicos con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y Arquitectura (PARS-IA) para las personas miembros de la comisión evaluadora**

La Dirección de Evaluación y Acreditación Universitaria de la Agencia Andaluza del Conocimiento solicita su colaboración como miembro de la comisión de evaluación programas académicos con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y la Arquitectura (PARS-IA).

Hemos diseñado un cuestionario a través del cual pretendemos conocer vuestra opinión sobre diferentes aspectos del programa, de cara a realizar la metaevaluación del proceso. Y a su vez conocer el grado de satisfacción en relación con el desarrollo programas académicos con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y la Arquitectura (PARS-IA).

Agradecemos el tiempo dedicado a esta tarea.

Para cada uno de los ítems, indique el número que más se aproxime a la valoración que realiza de cada uno de los aspectos, teniendo en cuenta que 1 significa "Muy insatisfecho/a" y 5 significa "Muy satisfecho/a" con el ítem que se valora.

Muy insatisfecho/a	Insatisfecho/a	Algo satisfecho/a	Satisfecho/a	Muy satisfecho/a
1	2	3	4	5

Si hay algún aspecto que considere importante comunicarnos, por favor indíquelo en los espacios abiertos.



### 1. Indique su satisfacción con la Comisión de Evaluación a la que pertenece o perteneció.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Composición de la Comisión (número de miembros y adecuación de las áreas de conocimiento).						
Relación/Interacción durante el proceso con otros miembros de la Comisión.						

Comisión - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone en relación a ellas o puntos fuertes relacionados.

### 2. Indique su opinión en relación al calendario y herramientas utilizadas en el proceso de evaluación.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Planificación temporal del proceso. Calendario de trabajo.						
Plazos para la realización de las evaluaciones individuales.						
Claridad y utilidad de la Guía facilitada para la evaluación.						
Diseño y operatividad de la plataforma informática (acceso y uso) para la evaluación.						
Sobre el protocolo de evaluación, formato, pertinencia de los aspectos a valorar en cada criterio y requisitos de superación.						
Formato y contenido de los informes Provisional y/o Final.						
Otro material de apoyo facilitado por la DEVA-AAC (informes técnicos, documento directrices de evaluación)						

Proceso evaluación - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone en relación a ellas o puntos fuertes relacionados.

### 3. Indique su opinión en relación con diferentes aspectos sobre la gestión y el personal de la Dirección de Evaluación (DEVA) - Agencia Andaluza del Conocimiento (AAC) respecto del proceso de evaluación.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Atención en la gestión administrativa (consultas y gestión de la documentación).						
Atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa.						
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con el tiempo de respuesta de las consultas realizadas durante el proceso de evaluación.						
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con utilidad y adecuación de las respuestas recibidas.						

Personal DEVA-AAC - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone en relación a ellas o puntos fuertes relacionados.

### 4. Valoración Global con el proceso

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Publicidad de la Información del programa. Transparencia del proceso (procedimiento, comisiones e informes).						
Utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria.						
Viabilidad del proceso.						
Eficacia del proceso.						
Valoración general de su experiencia como evaluador/evaluadora.						
Satisfacción general de su relación, en este proceso, con la DEVA-AAC.						

Valoración global - Realice una valoración global con el proceso que no se haya contemplado anteriormente:

**Gracias por su participación**



### Anexo III. Cuestionario de satisfacción del proceso de evaluación de programas académicos con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y Arquitectura (PARS-IA) para las universidades.

La Dirección de Evaluación y Acreditación Universitaria de la Agencia Andaluza del Conocimiento solicita la participación de tu Universidad en la valoración del programa académico con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y la Arquitectura (PARS-IA).

Hemos diseñado un cuestionario a través del cual pretendemos conocer vuestra opinión sobre diferentes aspectos del programa, detectar posibles áreas de mejora y nuevas propuestas de cara a realizar la metaevaluación del proceso. Y a la vez, conocer el grado de satisfacción en relación con el desarrollo del programa académico con recorridos sucesivos en el ámbito de la Ingeniería y la Arquitectura (PARS-IA).

Este cuestionario tiene como objeto recoger las debilidades y las propuestas de acciones de mejora para el programa. Sugerimos que cuando indiquis una debilidad, propongáis una acción de mejora que la solvente.

Agradecemos el tiempo dedicado a esta tarea.

Para cada uno de los ítems, indique el número que más se aproxime a la valoración que realiza de cada uno de los aspectos, teniendo en cuenta que 1 significa "Muy insatisfecho/a" y 5 significa "Muy satisfecho/a" con el ítem que se valora.

Muy insatisfecho/a	Insatisfecho/a	Algo satisfecho/a	Satisfecho/a	Muy satisfecho/a
1	2	3	4	5

Si hay algún aspecto que considere importante comunicarnos, por favor indíquelo en los espacios abiertos.

#### 1. Universidad a la que pertenece.

- Universidad de Almería
- Universidad de Cádiz
- Universidad de Córdoba
- Universidad de Granada
- Universidad de Huelva
- Universidad de Jaén
- Universidad Málaga
- Universidad de Sevilla
- Universidad Loyola Andalucía

#### 2. Valorar el grado de satisfacción con la información publicada del programa

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Acceso a la información pública en la página web de la DEVA-AAC.						
Documentación publicada sobre el proceso (Legislación, Guía de evaluación, Comisiones).						
Composición de las Comisiones de Evaluación						

Información pública - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone en relación a ellas o puntos fuertes relacionados.

#### 3. Proceso de evaluación.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Idoneidad de los criterios (contenido y claridad) de la Guía.						
Adecuación del contenido de los informes provisionales y/o finales						
Sobre el cumplimiento de los plazos establecidos en la emisión de informes.						

Proceso evaluación - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone en relación a ellas o puntos fuertes relacionados.

#### 4. Indique su opinión en relación con diferentes aspectos sobre la gestión y el personal de la Dirección de Evaluación (DEVA) - Agencia Andaluza del Conocimiento (AAC) respecto del proceso de evaluación.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
--	---	---	---	---	---	-------



Atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa.						
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con el tiempo de respuesta de las consultas realizadas durante el proceso de evaluación.						
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con utilidad y adecuación de las respuestas recibidas.						

Personal DEVA-AAC - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone en relación a ellas o puntos fuertes relacionados.

--

#### 5. Valoración Global con el proceso.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Transparencia del proceso (procedimiento, comisiones e informes).						
Utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria.						
Viabilidad del proceso.						
Eficacia del proceso.						
Satisfacción general de su relación, en este proceso, con la DEVA-AAC.						

Valoración global - Realice una valoración global con el proceso que no se haya contemplado anteriormente:

--

**Gracias por su participación**