

**INFORME DE RESULTADOS DEL PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN PARA
LAS FIGURAS CONTRACTUALES DEL PROFESORADO
DEL SISTEMA UNIVERSITARIO ANDALUZ**

Año 2020

(Abstract in English)

Área de Profesorado

Dirección de Evaluación y Acreditación Universitaria

Junio 2021

Summary and Improvement Initiatives for the Future

This report contains a statistical analysis of the assessment results of the evaluation procedure for contracted members of the teaching staff of the Andalusian university system carried out over the course of 2020. The results of the satisfaction questionnaires sent to the applicants are included. This year the questionnaire was not made to the evaluators who participated, since they were the same ones who participated in the questionnaire from the previous year.

This analysis is conducted with the goal of continuing with the mechanisms implemented by the Directorate of Evaluation and Accreditation (DEVA) to improve quality and to discover the degree of satisfaction among stakeholders involved in the evaluation procedure for contracted members of the teaching staff of the Public Universities of Andalusia.

This year has been atypical due to the pandemic that has affected us. In this sense, the number of applications received has been lower than the previous year, and has also affected the entire evaluation procedure, having to go from face-to-face evaluation meetings to virtual meetings.

With regard to the satisfaction questionnaire, the results obtained reveal that the majority of the people surveyed gave a satisfactory and very satisfactory assessment of the procedure overall, although with a slightly lower result than that obtained last year.

With respect to the rest of the items, the values are very similar to those of previous years.

However, some deficiencies continue to be revealed, such as the absence of a computer application, which has been repeatedly claimed in the different questionnaires. This year, this aspect has been more referenced in the comments, since the need for telematic presentation has been much greater due to mobility restrictions.

The section with the highest rating continues to be that related to DEVA staff, which shows our commitment to improving and efficiency of the procedure.

Resumen y acciones de mejora futura

El presente informe incluye un análisis de los resultados de la evaluación del año 2020 del procedimiento por el que se evalúan las figuras contractuales del profesorado del Sistema Universitario Andaluz. Se incluyen los resultados del cuestionario de satisfacción enviado a las



personas solicitantes. Este año no se realiza el cuestionario a las personas evaluadoras que participaron, ya que fueron las mismas que participaron en el cuestionario del año anterior.

Este análisis se realiza con objeto de continuar con los mecanismos puestos en marcha por la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA) para la mejora de la calidad, y para conocer el grado de satisfacción de los agentes implicados en el procedimiento de evaluación de evaluación para las figuras contractuales del profesorado del sistema universitario andaluz.

Este año ha sido atípico por la pandemia que nos ha afectado. En este sentido el número de solicitudes recibidas ha sido inferior al del año anterior, y ha afectado igualmente a todo el procedimiento de evaluación, teniendo que pasar de reuniones de evaluación presenciales a reuniones virtuales.

Con respecto al cuestionario de satisfacción, los resultados obtenidos revelan que la mayoría de las personas encuestadas valoran satisfactoriamente y muy satisfactoriamente el procedimiento de forma global, aunque con un resultado ligeramente inferior al obtenido el año pasado.

Con respecto al resto de ítems, los valores son muy similares a los de años anteriores.

Sin embargo, siguen poniéndose de manifiesto algunas deficiencias como es la ausencia de aplicación informática, que viene siendo reclamada de forma recurrente en los distintos cuestionarios. Este año, ese aspecto ha sido más referenciado en los comentarios, ya que la necesidad de la presentación telemática ha sido mucho mayor debido a las restricciones de movilidad.

El apartado mejor valorado continúa siendo el relacionado con el personal de la DEVA, lo que muestra nuestro compromiso en la mejora y eficiencia del procedimiento.



ÍNDICE

1. CONTEXTO.....	5
2. RESULTADOS AÑO 2020.....	6
3. SATISFACCIÓN CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN DE LAS PERSONAS SOLICITANTES.....	13
3.1 Información sobre el proceso de evaluación.....	15
3.1.1 Acceso a la información publicada en la web.....	15
3.1.2 Documentación disponible que se encuentra publicada en web sobre el procedimiento.....	15
3.2 Criterios.....	16
3.2.1 Claridad de los criterios de evaluación establecidos.....	16
3.2.2 Adecuación de los criterios de evaluación a la/s figura/s solicitadas.....	17
3.3 Aplicación.....	17
3.3.1 Información facilitada por la aplicación de consulta de estado durante el procedimiento.....	17
3.3.2 Tiempo de tramitación de la solicitud.....	18
3.3.3 Motivación del informe negativo, en caso de haber obtenido evaluación desfavorable.....	19
3.4 Personal.....	20
3.5 Valoración global.....	22
3.1 CONCLUSIONES.....	23
4. Anexo I. Cuestionario de satisfacción de los solicitantes.....	24



1. CONTEXTO

La Ley Andaluza de Universidades (LAU) en su Título V establece, entre otras funciones, la de evaluar la actividad docente e investigadora del profesorado a efectos de la emisión de los informes preceptivos para ser contratados por las universidades andaluzas.

Estos informes son requisito necesario para poder optar a las figuras de Profesor Contratado Doctor, Profesor Contratado Doctor con Vinculación Clínica al SSPA, Profesor Ayudante Doctor y Profesor de Universidad Privada.

Este procedimiento se regula mediante la Resolución de 15 de diciembre de 2005, de la Agencia Andaluza de Evaluación de la Calidad y Acreditación Universitaria, por la que se establece el procedimiento de evaluación para las figuras contractuales del profesorado del sistema universitario andaluz.

Para llevar a cabo este mecanismo, se nombraron 7 comités técnicos de evaluación distribuidos en ámbitos de conocimiento, formados por un presidente y dos vocales, además de un comité de recursos formado por un experto de cada ámbito de conocimiento. Dichas personas expertas son evaluadores independientes y de reconocido prestigio designadas por la DEVA siguiendo el procedimiento de Selección y Nombramiento de Evaluadores aprobado por el comité técnico el 30 de junio de 2020.

Los datos que se presentan en este Informe son los correspondientes a los resultados de la evaluación realizada por la DEVA, así como a los cuestionarios de satisfacción de las personas solicitantes cuyo expediente se ha resuelto en el 2020.



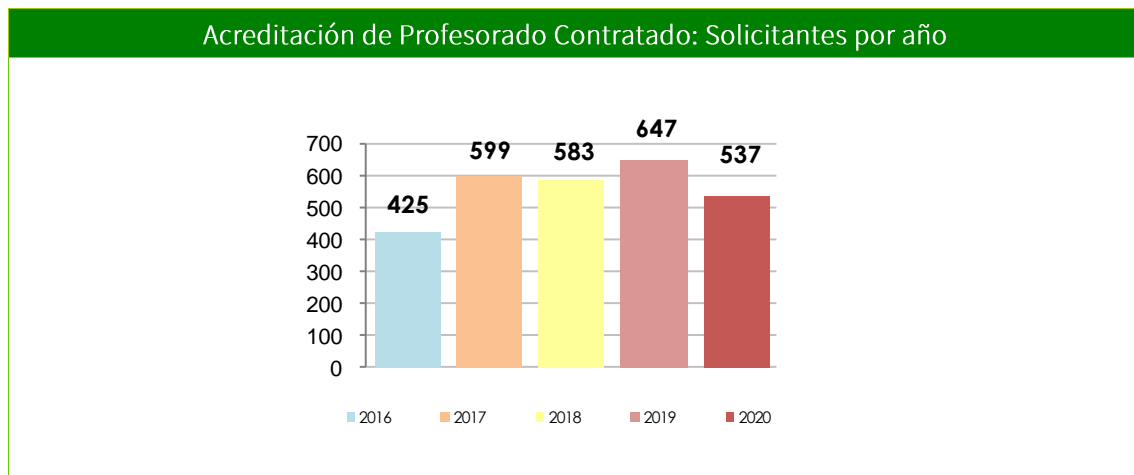
2. RESULTADOS AÑO 2020

A lo largo del año 2020, se continuó desarrollando el proceso de evaluación para la acreditación del profesorado para las figuras contractuales establecidas en dicha Ley, Profesor Contratado Doctor (PCD); Profesor Ayudante Doctor (PAD); Profesor de Universidad Privada (PUP) y Profesor Contratado Doctor con Vinculación Clínica al SSPA (PCDVC).

Las solicitudes de acreditación recibidas para PCD, PAD y PUP se agruparon en 7 ámbitos de conocimiento: Ciencias Experimentales y de la Vida, Ciencias Médicas y de la Salud, Ingeniería y Arquitectura, Ciencias Sociales, Ciencias Jurídicas, Ciencias Económicas y Empresariales y Humanidades. Mientras que todas las solicitudes de acreditación para PCDVC se asignaron al ámbito de Ciencias Médicas y de la Salud.

Se han establecido 7 comisiones de evaluación, que agrupan estos ámbitos de conocimiento, constituidas por personas evaluadoras de reconocido prestigio de fuera de la Comunidad Autónoma Andaluza.

Un total de **537** personas solicitantes fueron evaluadas durante el año 2020.

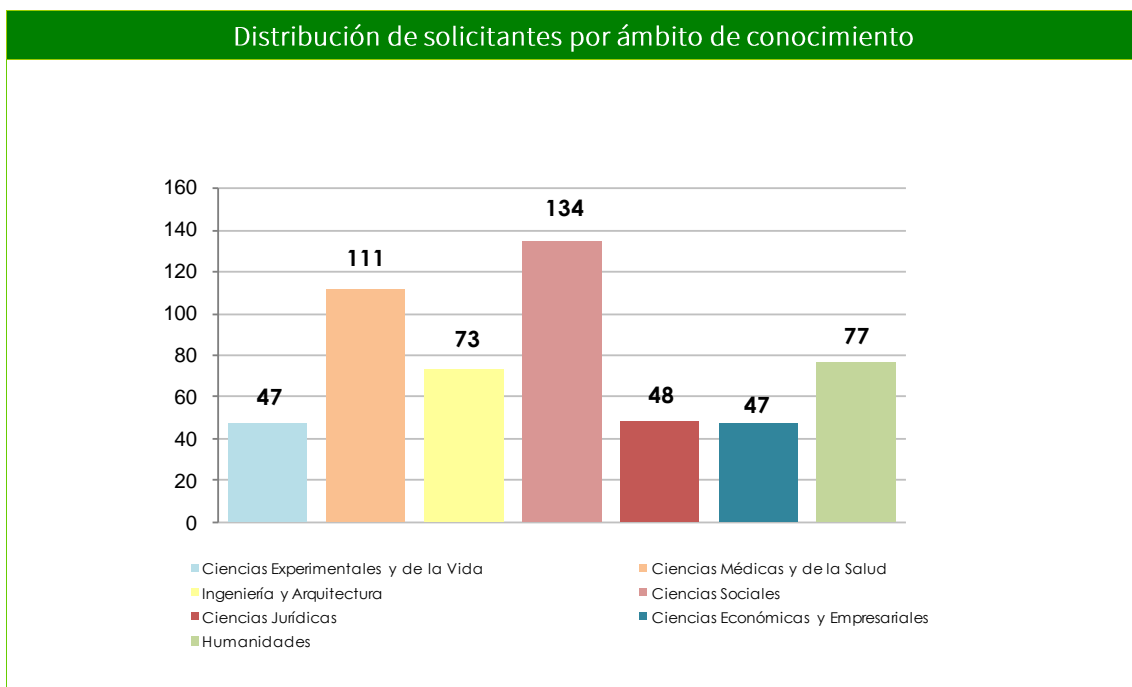


En la siguiente tabla, se puede apreciar la distribución de dichos solicitantes por ámbitos de conocimiento, así como la división por género.



Nº solicitantes de acreditación de profesorado			
ÁMBITO	Hombre	Mujer	Total
Ciencias Experimentales y de la Vida	21	26	47
Ciencias Médicas y de la Salud	40	71	111
Ingeniería y Arquitectura	46	27	73
Ciencias Sociales	52	82	134
Ciencias Jurídicas	24	24	48
Ciencias Económicas y Empresariales	24	23	47
Humanidades	30	47	77
TOTALES	237	300	537

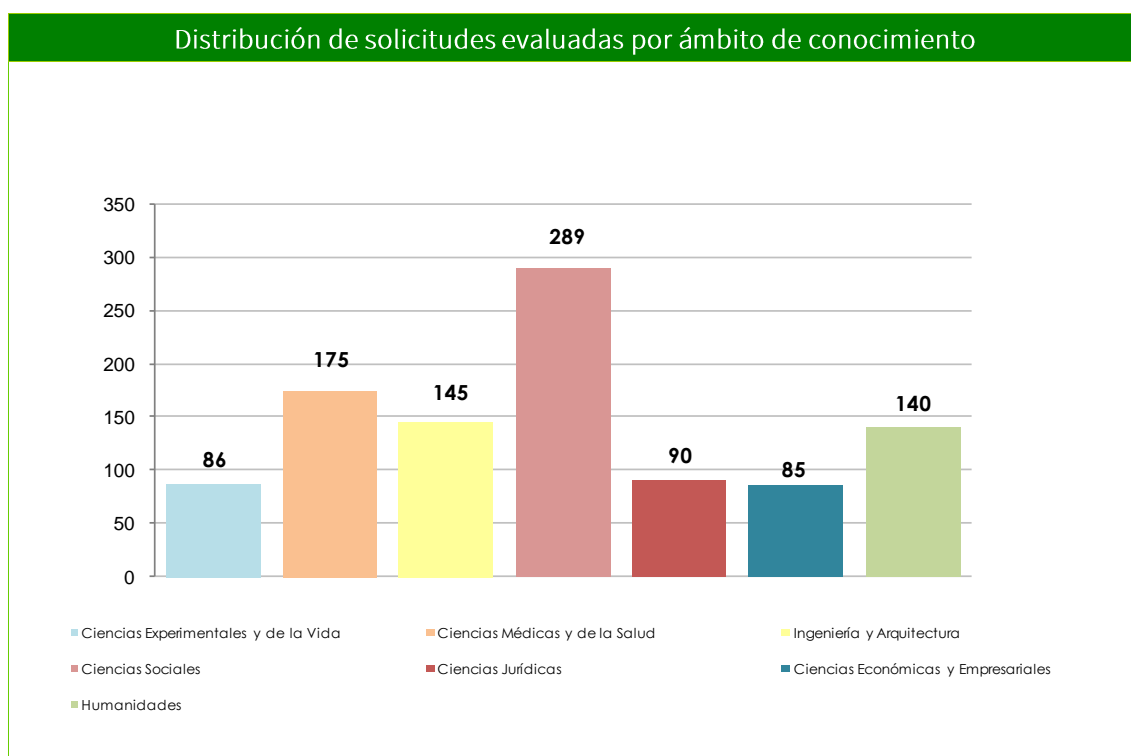
En la gráfica asociada a la tabla anterior, se puede observar que el número de solicitantes en los ámbitos de Ciencias Experimentales y de la Vida es el más bajo, igualado con Ciencias Jurídicas, mientras que los valores significativamente más altos corresponden a solicitantes en el ámbito de Ciencias Sociales.





Teniendo en cuenta que un mismo solicitante ha podido presentar solicitud para varias figuras contractuales, a continuación se muestra la información de las solicitudes totales recibidas, agrupadas por ámbito de conocimiento y por género.

Nº solicitudes evaluadas para acreditación del profesorado			
ÁMBITO	Hombre	Mujer	Total
Ciencias Experimentales y de la Vida	44	42	86
Ciencias Médicas y de la Salud	64	111	175
Ingeniería y Arquitectura	93	52	145
Ciencias Sociales	117	172	289
Ciencias Jurídicas	47	43	90
Ciencias Económicas y Empresariales	40	45	85
Humanidades	56	84	140
TOTALES	461	549	1010

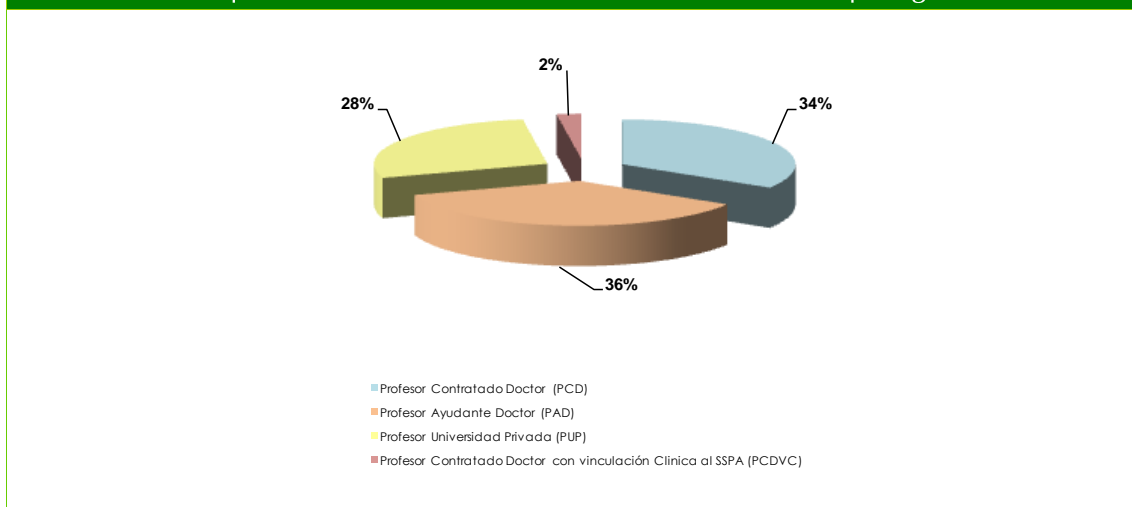


La distribución de las solicitudes para cada una de las diferentes figuras contractuales queda reflejada en la siguiente tabla. La figura contractual para la que se ha solicitado mayor número de evaluaciones ha sido la de PAD, seguida de la figura de PCD. Se mantiene la tendencia del año pasado.



Nº solicitudes evaluadas para acreditación del profesorado			
FIGURA CONTRACTUAL	Hombre	Mujer	Total
Profesor Contratado Doctor (PCD)	153	188	341
Profesor Ayudante Doctor (PAD)	166	199	365
Profesor Universidad Privada (PUP)	132	149	281
Profesor Contratado Doctor con Vinculación clínica al SSPA (PCDVC)	10	13	23
TOTALES	461	549	1010

Acreditación de profesorado: Distribución de solicitudes evaluadas por figura contractual



Solicitudes evaluadas por convocatoria en universidades públicas andaluzas

ÁMBITO	PCD		PAD		PUP		PCDVC	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Ciencias Experimentales y de la Vida	15	16	16	15	13	11	0	0
Ciencias Médicas y de la Salud	21	38	18	35	15	25	10	13
Ingeniería y Arquitectura	34	20	32	17	27	15	0	0
Ciencias Sociales	39	60	41	59	37	53	0	0
Ciencias Jurídicas	16	15	17	15	14	13	0	0
Ciencias Económicas y Empresariales	11	15	18	18	11	12	0	0
Humanidades	17	24	24	40	15	20	0	0
TOTALES	153	188	166	199	132	149	10	13

Una vez tramitados los expedientes presentados en las solicitudes, estos fueron evaluados por la Comisión correspondiente, obteniéndose los resultados recogidos en la siguiente tabla:



Resultados de la evaluación para la acreditación del profesorado								
ÁMBITO	Solicitudes evaluadas		POSITIVAS		NEGATIVAS		TASA POSITIVAS (%)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Ciencias Experimentales y de la Vida	44	42	14	24	30	18	32%	57%
Ciencias Médicas y de la Salud	64	111	41	78	23	33	64%	70%
Ingeniería y Arquitectura	93	52	52	35	41	17	56%	67%
Ciencias Sociales	117	172	68	114	49	58	58%	66%
Ciencias Jurídicas	47	43	30	32	17	11	64%	74%
Ciencias Económicas y Empresariales	40	45	25	27	15	18	63%	60%
Humanidades	56	84	33	45	23	39	59%	54%
TOTALES	461	549	263	355	198	194	57%	65%

En las siguientes tablas quedan reflejados los resultados según ámbito de conocimiento y figura contractual.

Resultados de la evaluación para la acreditación- Profesor Contratado Doctor								
ÁMBITO	Solicitudes evaluadas		POSITIVAS		NEGATIVAS		TASA POSITIVAS (%)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Ciencias Experimentales y de la Vida	15	16	3	8	12	8	20%	50%
Ciencias Médicas y de la Salud	21	38	16	28	5	10	76%	74%
Ingeniería y Arquitectura	34	20	17	12	17	8	50%	60%
Ciencias Sociales	39	60	23	43	16	17	59%	72%
Ciencias Jurídicas	16	15	10	12	6	3	63%	80%
Ciencias Económicas y Empresariales	11	15	9	9	2	6	82%	60%
Humanidades	17	24	9	12	8	12	53%	50%
TOTALES	153	188	87	124	66	64	57%	66%



Resultados de la evaluación para la acreditación- Profesor Ayudante Doctor								
ÁMBITO	Solicitudes evaluadas		POSITIVAS		NEGATIVAS		TASA POSITIVAS (%)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Ciencias Experimentales y de la Vida	16	15	8	11	8	4	50%	73%
Ciencias Médicas y de la Salud	18	35	8	25	10	10	44%	71%
Ingeniería y Arquitectura	32	17	25	14	7	3	78%	82%
Ciencias Sociales	41	59	23	35	18	24	56%	59%
Ciencias Jurídicas	17	15	12	10	5	5	71%	67%
Ciencias Económicas y Empresariales	18	18	7	11	11	7	39%	61%
Humanidades	24	40	16	24	8	16	67%	60%
TOTALES	166	199	99	130	67	69	60%	65%

Resultados de la evaluación para la acreditación- Profesor de Universidad Privada								
ÁMBITO	Solicitudes evaluadas		POSITIVAS		NEGATIVAS		TASA POSITIVAS (%)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Ciencias Experimentales y de la Vida	13	11	3	5	10	6	23%	45%
Ciencias Médicas y de la Salud	15	25	11	18	4	7	73%	72%
Ingeniería y Arquitectura	27	15	10	9	17	6	37%	60%
Ciencias Sociales	37	53	22	36	15	17	59%	68%
Ciencias Jurídicas	14	13	8	10	6	3	57%	77%
Ciencias Económicas y Empresariales	11	12	9	7	2	5	82%	58%
Humanidades	15	20	8	9	7	11	53%	45%
TOTALES	132	149	71	94	61	55	54%	63%

Resultados de la evaluación para la acreditación- Profesor Contratado Doctor con Vinculación clínica al SSPA								
ÁMBITO	Solicitudes evaluadas		POSITIVAS		NEGATIVAS		TASA POSITIVAS (%)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Ciencias Médicas y de la Salud	10	13	6	7	4	6	60%	54%
TOTALES	10	13	6	7	4	6	60%	54%

Durante el año 2020, el Comité de Recursos se reunió los días 14 de enero, 10 de marzo, 23 de abril y 11 de septiembre. En dichas reuniones fueron revisados un total de 63 recursos, correspondientes a 44 recurrentes cuyas evaluaciones de figuras contractuales habían sido resueltas desfavorablemente por los Comités de Evaluación de Acreditación.

El número de recursos evaluados en los distintos ámbitos de conocimiento se recoge en la siguiente tabla:



Recursos evaluados en los distintos ámbitos de conocimiento									
ÁMBITO	Recursos totales		ESTIMADOS		DESESTIMADOS		TASA ESTIMADOS (%)		
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	
Ciencias Experimentales y de la Vida	0	0					--	--	
Ciencias Médicas y de la Salud	3	5	0	1	3	4	0,00%	20,00%	
Ingeniería y Arquitectura	4	6	0	0	4	6	0,00%	0,00%	
Ciencias Sociales	17	2	3	0	14	2	17,65%	0,00%	
Ciencias Jurídicas	3	7	0	0	3	7	0,00%	0,00%	
Ciencias Económicas y Empresariales	8	4	2	0	6	4	25,00%	0,00%	
Humanidades	0	4		0		4	--	0,00%	
TOTALES	35	28	5	1	30	27	14,29%	3,57%	





3. SATISFACCIÓN CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN DE LAS PERSONAS SOLICITANTES

La DEVA ha querido conocer el grado de satisfacción de los diferentes agentes implicados en el procedimiento y en este apartado se refleja el correspondiente a los solicitantes.

La escala de valoración recorre diferentes grados de satisfacción desde el 1: Muy insatisfecho al 5: Muy satisfecho, incluyendo también una valoración de NS/NC.

El modelo de cuestionario realizado se presenta como anexo al final de este documento.

El cuestionario de satisfacción está estructurado en 6 dimensiones principales sobre las que se pide valorar el grado de satisfacción:

Información sobre el procedimiento: Se ha incluido la valoración sobre la información facilitada sobre el procedimiento, la información facilitada para realizar la evaluación y los plazos de evaluación.

Criterios: Se ha incluido una valoración sobre la claridad y adecuación de los criterios de evaluación.

Aplicación: Se ha incluido una valoración sobre la herramienta facilitada para ayudar a realizar la evaluación y el modelo de los informes.

Resultados: Se ha incluido una valoración sobre la información final que reciben dichos usuarios.

Personal implicado en el proceso: Se ha incluido la valoración de la atención recibida por el personal de la DEVA, incluyendo la solución aportada a sus consultas y el tiempo de respuesta

Valoración global: Se ha incluido la valoración general del procedimiento de evaluación de la DEVA, donde también aparecen las observaciones y propuestas de mejora.

Se continúa utilizando el mismo cuestionario para poder comparar los resultados con los obtenidos en encuestas anteriores y valorar las acciones de mejora llevadas a cabo.

Hemos modificado el procedimiento de enviar encuestas, realizándose de forma escalonada a lo largo de todo el año. Una vez resueltos los expedientes, se envían los cuestionarios a las personas solicitantes.

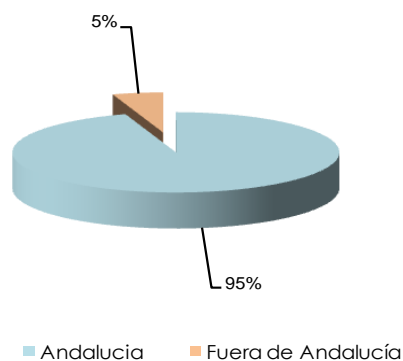
En total se enviaron los cuestionarios de satisfacción a un total de 527 personas solicitantes, obteniendo un total de 180 respuestas.



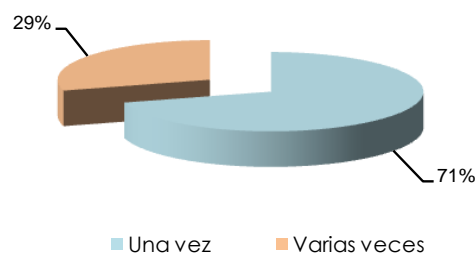
La tasa de respuesta es inferior a la del año 2019 (34,15 %), pero similar a la de años anteriores. Debido a la pandemia, el año 2020 ha sido un poco diferente en cuanto a solicitudes recibidas, y puede haber afectado también a esta tasa de respuesta.

Con respecto al género de las personas solicitantes que han respondido al cuestionario hay una distribución similar (48% hombres y 52% mujeres).

Para el procedimiento se admiten todos los solicitantes, independientemente de su procedencia. La procedencia de la mayoría de las solicitudes es de Andalucía (95%).



En el caso de resultar evaluada desfavorablemente una solicitud, se puede volver a presentar transcurridos seis meses desde la notificación de dicha evaluación. Para tener en cuenta este dato se ha introducido una cuestión que indica el porcentaje de usuarios que han solicitado más de una vez la acreditación. En la siguiente gráfica se observa que el 71% de las personas encuestadas han solicitado la acreditación una sola vez, siendo un valor algo inferior al año anterior, pero no experimenta un cambio significativo.



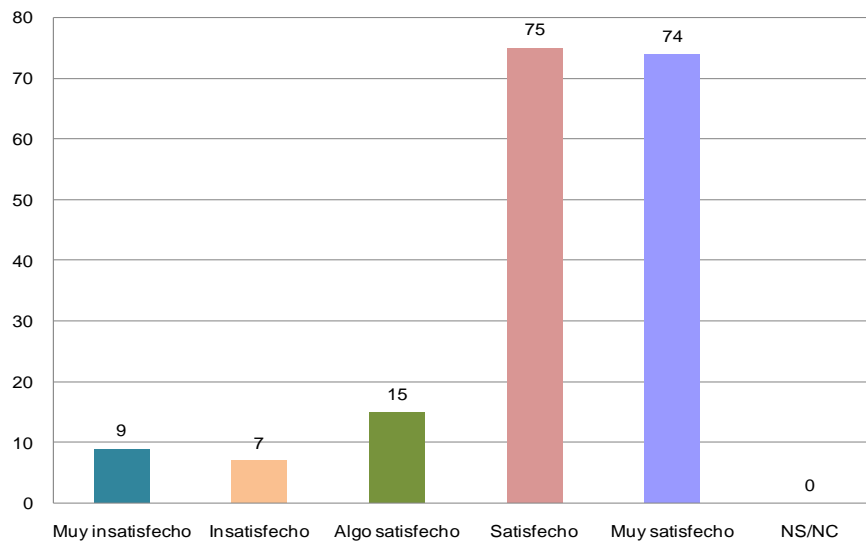
A continuación se analizará cada una de las dimensiones incluidas en el cuestionario.



3.1 Información sobre el proceso de evaluación

3.1.1 Acceso a la información publicada en la web

La DEVA, dentro de los criterios de publicidad, tiene disponible en su página web toda la información relativa a los procedimientos de evaluación que lleva a cabo. Mediante esta cuestión se valora la satisfacción con el acceso a dicha información publicada, observando que el grado medio de satisfacción es 4,1, tal y como se puede observar en la siguiente gráfica.

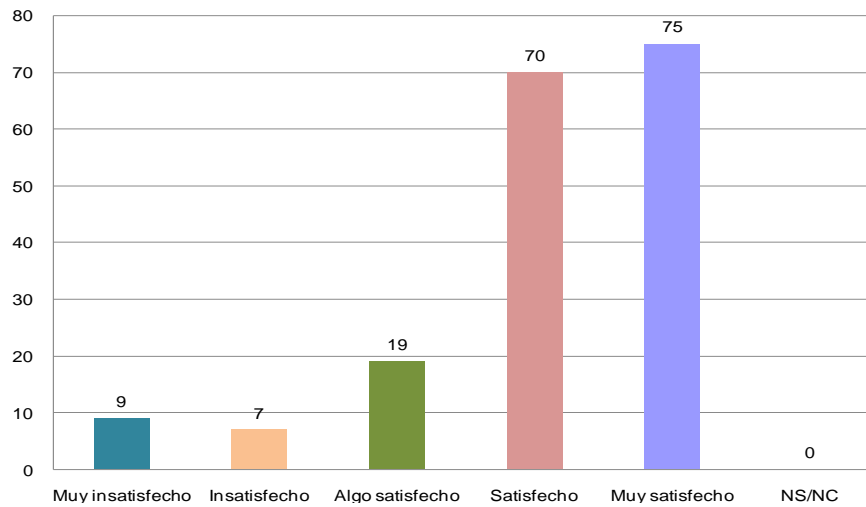


El porcentaje de “satisfechos” o “muy satisfechos” con la información publicada en la web representa el 83% de las valoraciones, un valor similar al del año pasado.

3.1.2 Documentación disponible que se encuentra publicada en web sobre el procedimiento

Este ítem revela si los encuestados han encontrado toda la documentación necesaria para el proceso en la página web. El grado medio de satisfacción es 4,08, siendo inferior al obtenido en el año anterior.

La siguiente gráfica muestra la distribución de las respuestas.



Observaciones relativas a la información sobre el procedimiento

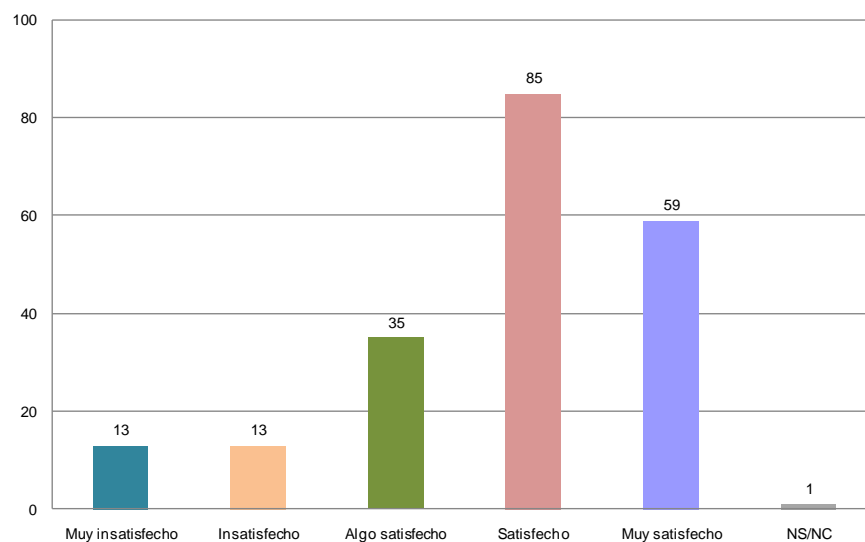
En relación a la información sobre el procedimiento de evaluación, no se han presentado observaciones por parte de los usuarios.

3.2 Criterios

3.2.1 Claridad de los criterios de evaluación establecidos

La valoración media del grado de satisfacción obtenido en este apartado es de 3,73.

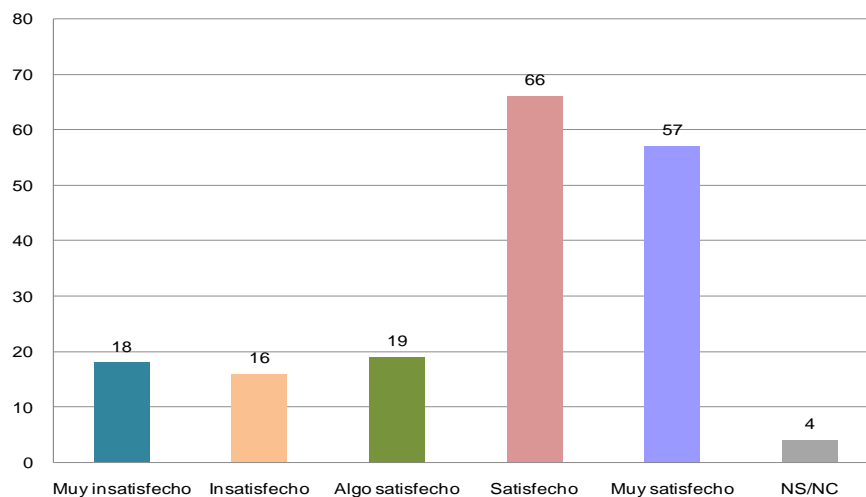
En la gráfica que se muestra a continuación se puede observar la distribución de las respuestas.





3.2.2 Adecuación de los criterios de evaluación a la/s figura/s solicitadas

La satisfacción media sobre la adecuación de los criterios de evaluación es de 3,64.



Observaciones relativas a los criterios de evaluación

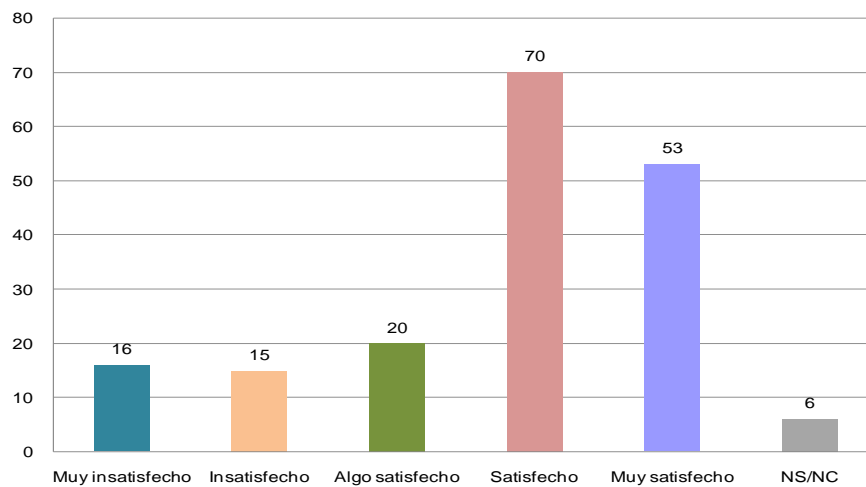
Con respecto a los criterios de evaluación, es donde se realizan las principales observaciones. Al igual que en años anteriores, sigue la solicitud por parte de algunas personas encuestadas de mayor claridad y concreción de los criterios de evaluación para cada una de las figuras, así como reducir las exigencias para la figura de Profesor Ayudante Doctor.

3.3 Aplicación

3.3.1 Información facilitada por la aplicación de consulta de estado durante el procedimiento

La DEVA dispone de una aplicación para que los usuarios puedan conocer el estado de tramitación de su solicitud. El grado medio de satisfacción con dicha aplicación es 3,62, siendo el porcentaje de “satisfechos” o “muy satisfechos” del 68%. Aunque el grado de satisfacción media es algo menor que el registrado el año pasado, aumenta levemente el porcentaje de “satisfechos” o “muy satisfechos” .

El no poseer una aplicación informática para realizar la solicitud hace que este ítem vaya teniendo una menor valoración cada año.



Observaciones relativas a la aplicación

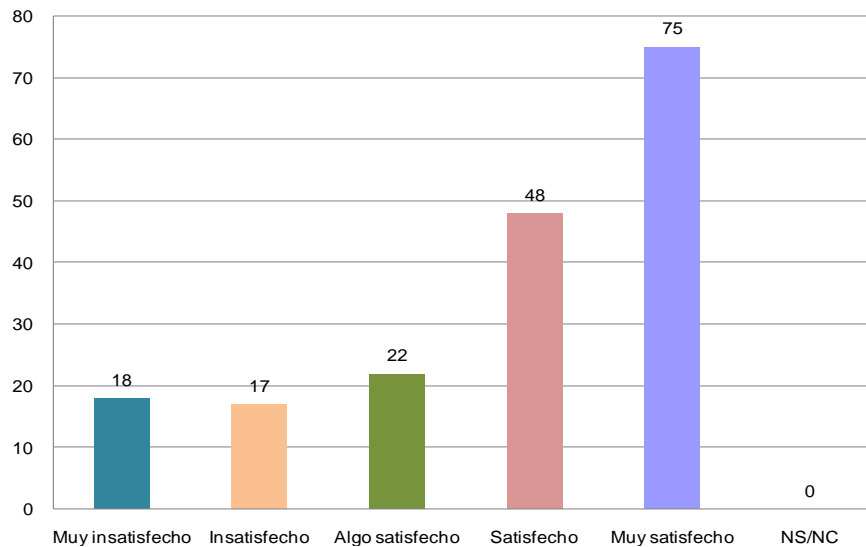
Aunque algunas personas indican que la solicitud en papel les facilitó el proceso, la mayoría no entiende que todavía no exista una aplicación para realizar el procedimiento, agilizándolo y simplificándolo.

En este sentido, debido a la pandemia, la necesidad de la presentación telemática se ha visto incrementada y así se ha reflejado en los comentarios.

3.3.2 Tiempo de tramitación de la solicitud

El grado de satisfacción con el tiempo de tramitación de la solicitud es 3,81. El 69% de los encuestados considera que está “satisfecho” o “muy satisfecho”. Este dato ha sufrido un descenso con respecto al año anterior.

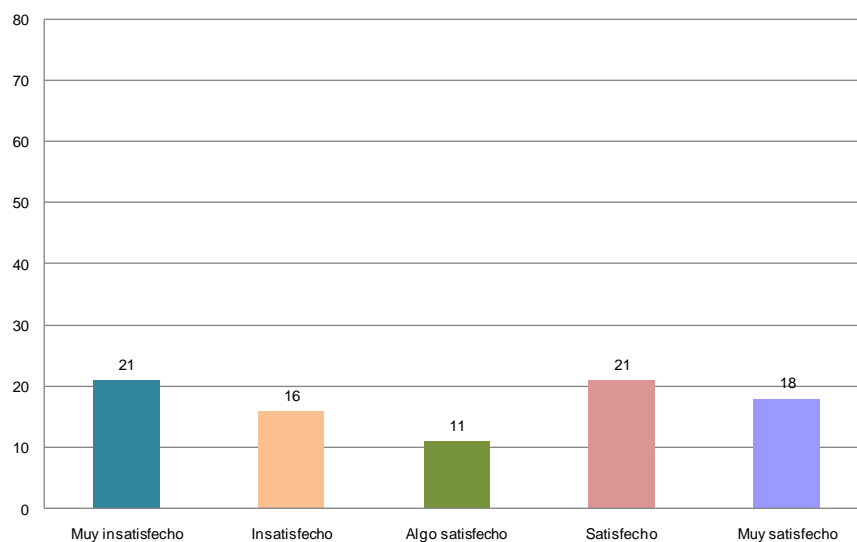
Debido al estado de alarma, y a pesar de haber puesto en funcionamiento el sistema de notificaciones telemáticas para agilizar el proceso, la satisfacción con el plazo de resolución se ha visto reducida.



3.3.3 Motivación del informe negativo, en caso de haber obtenido evaluación desfavorable

En este ítem se observan unos resultados anómalos, ya que solicitantes que han obtenido una evaluación favorable han respondido como NS/NC en lugar de no contestar a dicha cuestión. Por tanto, en el análisis se prescindirá de estas respuestas.

El grado de satisfacción con el informe motivado negativo es 2,98. Es el ítem con el grado de satisfacción menor.





Observaciones relativas a los resultados

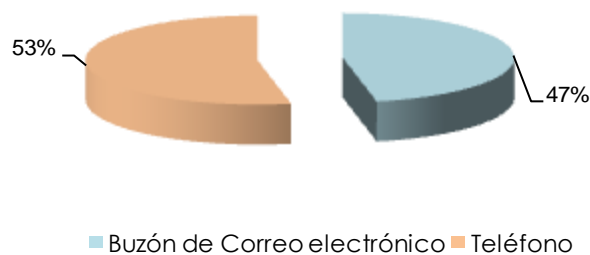
Algunos solicitantes indican como propuestas de mejora reducir el tiempo de respuesta de las resoluciones.

Por último, también hay otro comentario que se repite en el tiempo como es que se detalle la puntuación obtenida en cada uno de las aportaciones presentadas en el currículum, permitiendo conocer el alcance de los méritos que se han valorado.

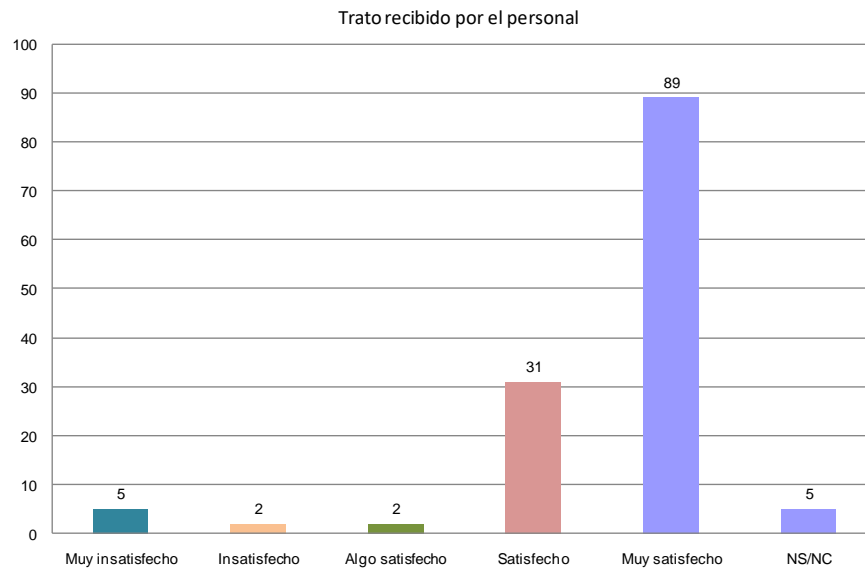
3.4 Personal

Las personas implicadas en el procedimiento de evaluación para las figuras contractuales del profesorado del sistema universitario andaluz tienden las consultas formuladas por los solicitantes por vía telefónica y por correo electrónico.

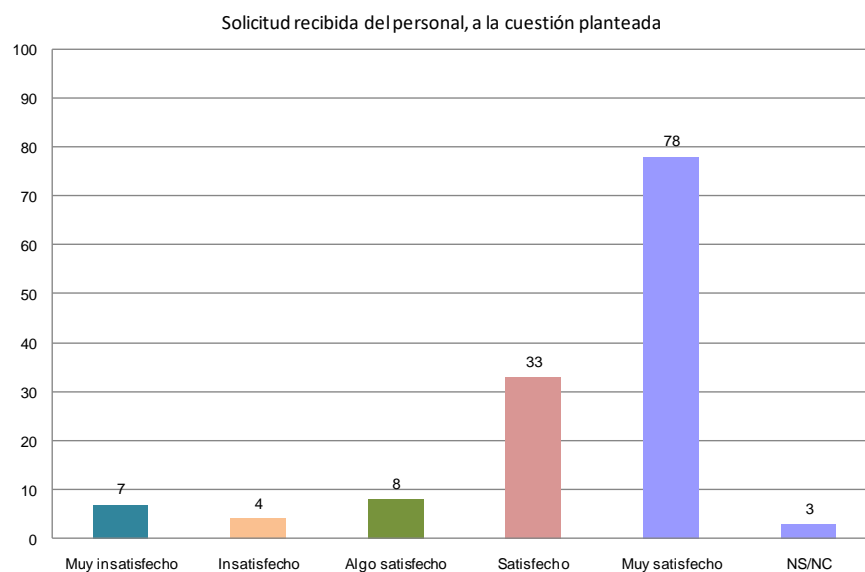
El teléfono ha sido el medio más utilizado para las consultas con un 53%, frente al 47% de usuarios que contactaron a través del buzón del correo electrónico.



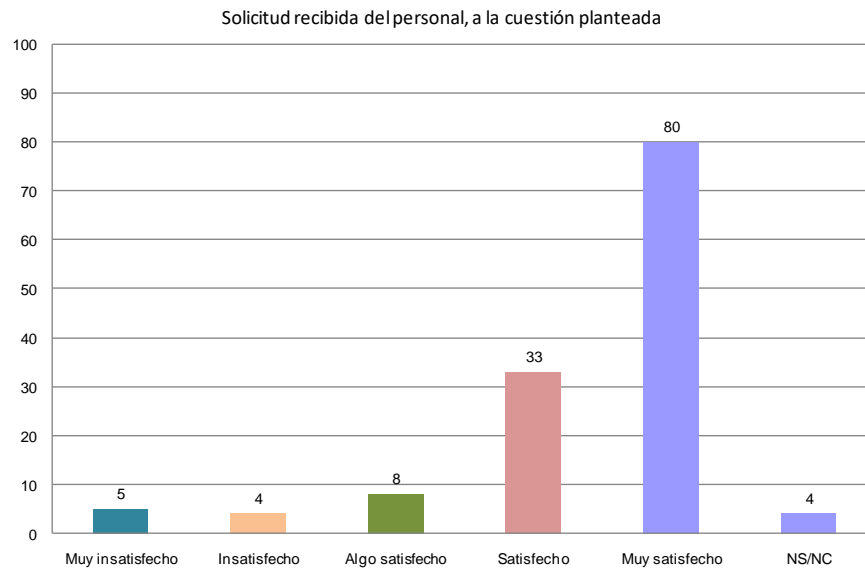
La valoración media del grado de satisfacción obtenido en el apartado relativo al trato recibido por el personal es de 4,52, siendo el ítem más valorado de todo el cuestionario.



La valoración media del grado de satisfacción obtenido en el apartado relativo a la solución recibida del personal a la cuestión planteada es de 4,31.



La valoración media del grado de satisfacción obtenido en el apartado relativo al tiempo de respuesta a la cuestión planteada es de 4,37.



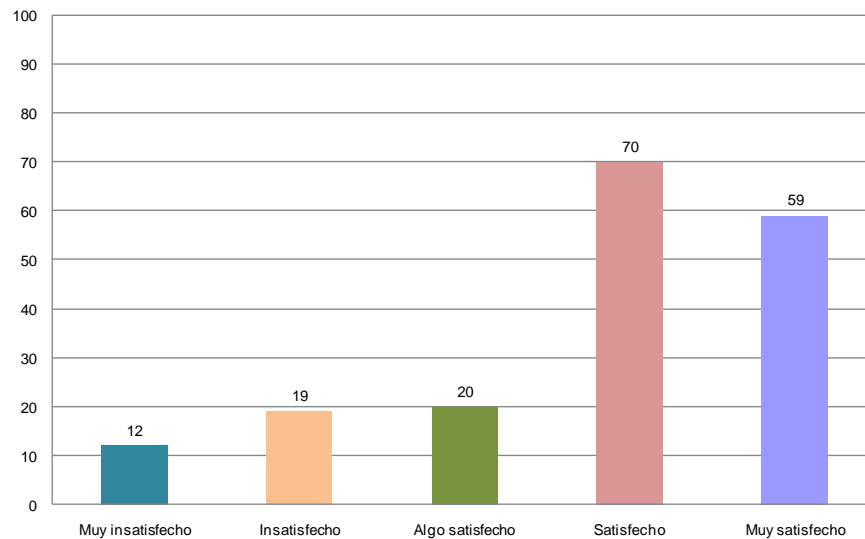
Observaciones relativas al personal

Las observaciones realizadas a esta dimensión revelan una gran satisfacción con la atención y trato recibido; y eficiencia de las personas implicadas en el programa.

3.5 Valoración global

El grado de satisfacción global con el procedimiento es 3,80, siendo inferior al valor obtenido en el año anterior.

El 72% de los encuestados ha valorado globalmente de forma “satisfactoria” o “muy satisfactoria” el procedimiento.



3.1 CONCLUSIONES

Una vez realizado el análisis de los resultados del cuestionario sobre el procedimiento, exponemos las conclusiones que sintetizan los resultados.

De los resultados de las encuestas se desprende un elevado grado de satisfacción con el procedimiento en general, siendo de un 3,8 sobre 5, aun siendo inferior al obtenido el año anterior.

Este año, debido a la pandemia, la realización del procedimiento ha sido más complicada y esto seguramente haya afectado al grado de satisfacción obtenido.

Con respecto al resto de ítems, los valores son muy similares a los de años anteriores.

Sin embargo, siguen algunas deficiencias como es la ausencia de una aplicación informática que viene siendo reclamada de forma recurrente en los distintos cuestionarios. Este año, ese aspecto ha sido más referenciado en los comentarios, ya que la necesidad de la presentación telemática ha sido mucho mayor debido a las restricciones de movilidad.

El apartado mejor valorado continúa siendo el relacionado con el personal de la DEVA, lo que muestra nuestro compromiso en la mejora y eficiencia del procedimiento.



4. Anexo I. Cuestionario de satisfacción de los solicitantes

Cuestionario de satisfacción de usuarios del Programa de evaluación para las figuras contractuales del Sistema Universitario Andaluz

La Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA) de la Agencia Andaluza del Conocimiento dentro de su Carta de Servicios establece indicadores para medir el grado de satisfacción de los programas desarrollados.

Para medir el grado de satisfacción con el programa de evaluación para las figuras contractuales, en el que ha participado como usuario, le ruego cumplimente este cuestionario con el objetivo final de recoger información para la mejora del procedimiento.

1. Sexo
 - Hombre
 - Mujer

2. Comunidad Autónoma a la que pertenece
 - Andalucía
 - Fuera de Andalucía

3. Figura para la que solicitó la evaluación (se puede marcar más de una opción)
 - Profesor Contratado Doctor
 - Profesor Contratado Doctor con vinculación clínica al SSPA
 - Profesor Ayudante Doctor
 - Profesor de Universidad Privada

4. ¿Es la primera vez que solicita la evaluación para las figuras contractuales de esta Agencia?
 - Si
 - No

Indique el grado de satisfacción en las siguientes cuestiones que se le plantean sobre los distintos aspectos relacionados con el programa de evaluación para las figuras contractuales.

1. Información sobre el procedimiento

1.1. Acceso a la información publicada en la web sobre el procedimiento

Informe de resultados del procedimiento de evaluación para las figuras contractuales del profesorado
Del sistema universitario andaluz. DEVA



- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

1.2. Documentación disponible que se encuentra publicada en web sobre el procedimiento

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

2. Criterios

2.1. Claridad de los criterios de evaluación establecidos para la/s figura/s solicitadas

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

2.2. Adecuación de los criterios de evaluación realizada

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

3. Aplicación

3.1. Información facilitada por la aplicación de consulta de estado durante el procedimiento

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC



4. Resultados

4.1. Tiempo de tramitación de la solicitud

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

2. En el caso de haber obtenido un informe negativo, adecuación de la motivación de dicho informe.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

5. Personal

Si ha contactado con el personal implicado al programa de evaluación para las figuras contractuales indique el grado de satisfacción con dicho personal.

5.1. Forma en la que ha contactado (se puede marcar más de una opción)

- Buzón de correo electrónico
- Teléfono

5.2. Trato recibido por el personal

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

5.3. Solución recibida del personal a la cuestión planteada

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC



5.4. Tiempo de respuesta a la cuestión planteada

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

6. Valoración Global

6.1. Grado de satisfacción general con el procedimiento

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

6.2. Propuestas de mejora del procedimiento.

Indique las propuestas que considere oportunas para mejorar el procedimiento en futuras revisiones.

6.3. Observaciones

Indique cualquier aclaración u observación que quiera realizar sobre las respuestas seleccionadas a lo largo del cuestionario, indicando la letra y número de ítem al que quiera referirse.