

**INFORME DE RESULTADOS DEL PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN PARA LAS  
FIGURAS CONTRACTUALES DEL PROFESORADO DEL SISTEMA UNIVERSITARIO  
ANDALUZ**

**Año 2019**

**(Abstract in english)**

**Área de Profesorado**

Dirección de Evaluación y Acreditación Universitaria

Junio 2021

## **Summary and Improvement Initiatives for the Future**

This report contains a statistical analysis of the assessment results of the evaluation procedure for contracted members of the teaching staff of the Andalusian university system carried out over the course of 2019. The results of the satisfaction questionnaires sent to both the applicants and the evaluators who participated in the program are included.

This analysis is conducted with the goal of continuing with the mechanisms implemented by the Directorate of Evaluation and Accreditation (DEVA) to improve quality and to discover the degree of satisfaction among stakeholders involved in the evaluation procedure for contracted members of the teaching staff of the Andalusian university system.

The results show that the majority of respondents rate the procedure in overall terms as satisfactory or highly satisfactory.

There has been an increase in practically all the items of the questionnaire, an aspect that reflects that the review of the procedure, and the adaptations that are being made in it, are having an effect.

However, some deficiencies continue to be detected, such as the absence of a computer application, which has been repeatedly claimed in the different questionnaires, as well as better information on the criteria that allow applicants to be clear about them.

The most highly valued section continues to be that related to DEVA staff, both by applicants and by evaluators, which shows our commitment to improve and efficiency of the procedure.

## **Resumen y acciones de mejora futura**

El presente informe incluye un análisis de los resultados de la evaluación del año 2019 del procedimiento de evaluación para las figuras contractuales del profesorado del Sistema Universitario Andaluz. Se incluyen los resultados de los cuestionarios de satisfacción enviados tanto a las personas solicitantes como a los evaluadores que participaron en el programa.

Este análisis se realiza con objeto de continuar con los mecanismos puestos en marcha por la Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA) para la mejora de la calidad, y para conocer el grado



**Junta de Andalucía**

Consejería de Transformación Económica  
Industria, Conocimiento y Universidad  
Agencia Andaluza del Conocimiento

de satisfacción de los agentes implicados en el procedimiento de evaluación para las figuras contractuales del profesorado del Sistema Universitario Andaluz.

Los resultados obtenidos revelan que la mayoría de las personas encuestadas valoran satisfactoriamente y muy satisfactoriamente el procedimiento de forma global.

Se ha producido un incremento prácticamente en todos los ítems del cuestionario, aspecto que refleja que la revisión del procedimiento, y las adaptaciones que se están realizando en el mismo, están surgiendo efecto.

Sin embargo, siguen detectándose algunas deficiencias como es la ausencia de aplicación informática, que viene siendo reclamada de forma recurrente en los distintos cuestionarios, así como una mejor información de los criterios que permitan a las personas solicitantes tener claros los mismos.

El apartado mejor valorado continúa siendo el relacionado con el personal de la DEVA, tanto por las personas solicitantes como por las personas evaluadoras, lo que muestra nuestro compromiso en la mejora y eficiencia del procedimiento.



## ÍNDICE

1. CONTEXTO.....	6
2. RESULTADOS AÑO 2019.....	7
3. SATISFACCIÓN CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN DE LAS PERSONAS SOLICITANTES.....	14
3.1 Información sobre el proceso de evaluación.....	16
3.1.1 Acceso a la información publicada en la web.....	16
3.1.2 Documentación disponible que se encuentra publicada en web sobre el procedimiento.....	17
3.2 Criterios.....	17
3.2.1 Claridad de los criterios de evaluación establecidos.....	17
3.2.2 Adecuación de los criterios de evaluación a la/s figura/s solicitadas.....	18
3.3 Aplicación.....	19
3.3.1 Información facilitada por la aplicación de consulta de estado durante el procedimiento.....	19
3.3.2 Tiempo de tramitación de la solicitud.....	19
3.3.3 Motivación del informe negativo, en caso de haber obtenido evaluación desfavorable.....	20
3.4 Personal.....	21
3.5 Valoración global.....	23
3.1 CONCLUSIONES.....	24
4. SATISFACCIÓN CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN DE LAS PERSONAS EVALUADORAS.....	25
4.1 Información sobre el proceso de evaluación.....	26



4.1.1	Acceso a la información publicada en la web .....	26
4.1.2	Plazos establecidos para realizar la evaluación .....	26
4.2	Criterios.....	27
4.2.1	Claridad de los criterios de evaluación establecidos.....	27
4.2.2	Adecuación de los criterios a las distintas figuras .....	28
4.3	Herramienta de evaluación.....	29
4.3.1	Facilidad de uso de la herramienta de ayuda a la evaluación.....	29
4.3.2	Información y documentación facilitada para realizar la evaluación .....	29
4.3.3	Modelo de informe utilizado para reflejar la evaluación .....	30
4.4	Personal .....	31
4.5	Valoración global.....	32
4.6	CONCLUSIONES.....	33
5.	Anexo I. Cuestionario de satisfacción de los solicitantes .....	34
6.	Anexo I. Cuestionario de satisfacción de las personas evaluadoras.....	38



## 1. CONTEXTO

La Ley Andaluza de Universidades (LAU) en su Título V establece, entre otras funciones, la de evaluar la actividad docente e investigadora del profesorado a efectos de la emisión de los informes preceptivos para ser contratados por las universidades andaluzas.

Estos informes son requisito necesario para poder optar a las figuras de Profesor Contratado Doctor, Profesor Contratado Doctor con Vinculación Clínica al SSPA, Profesor Ayudante Doctor y Profesor de Universidad Privada.

Este procedimiento se regula mediante la Resolución de 15 de diciembre de 2005, de la Agencia Andaluza de Evaluación de la Calidad y Acreditación Universitaria, por la que se establece el procedimiento de evaluación para las figuras contractuales del profesorado del sistema universitario andaluz.

Para llevar a cabo este mecanismo se nombraron 7 comités técnicos de evaluación distribuidos en ámbitos de conocimiento, formados por un presidente y dos vocales, además de un comité de recursos formado por un experto de cada ámbito de conocimiento. Dichas personas expertas son evaluadores independientes y de reconocido prestigio, designadas por la DEVA siguiendo el procedimiento de selección y nombramiento de evaluadores aprobado por el comité técnico el 30 de junio de 2020.

Los datos que se presentan en este Informe son los correspondientes a los resultados de la evaluación realizada por la DEVA, así como a los cuestionarios de satisfacción de las personas solicitantes cuyo expediente se ha resuelto en el 2019, y de las personas evaluadoras que han participado en la elaboración de los informes para ser profesorado contratado por las universidades andaluzas durante dicho año.



## 2. RESULTADOS AÑO 2019

A lo largo del año 2019, se continuó desarrollando el proceso de evaluación para la acreditación del profesorado para las figuras contractuales establecidas en dicha Ley: Profesor Contratado Doctor (PCD); Profesor Ayudante Doctor (PAD); Profesor de Universidad Privada (PUP) y Profesor Contratado Doctor con Vinculación Clínica al SSPA (PCDVC).

Las solicitudes de acreditación recibidas para PCD, PAD y PUP se agruparon en 8 ámbitos de conocimiento: Ciencias Experimentales, Ciencias de la Vida, Ciencias Médicas y de la Salud, Ingeniería y Arquitectura, Ciencias Sociales, Ciencias Jurídicas, Ciencias Económicas y Empresariales y Humanidades. Mientras que todas las solicitudes de acreditación para PCDVC se asignaron al ámbito de Ciencias Médicas y de la Salud.

Se establecieron 7 comisiones de Evaluación, que agrupan estos ámbitos de conocimiento, constituidas por evaluadores de reconocido prestigio de fuera de la Comunidad Autónoma Andaluza.

Un total de **647** solicitantes fueron evaluados durante el año 2019.

Se ha observado que el número de solicitantes se ha incrementado respecto a los valores de años anteriores.

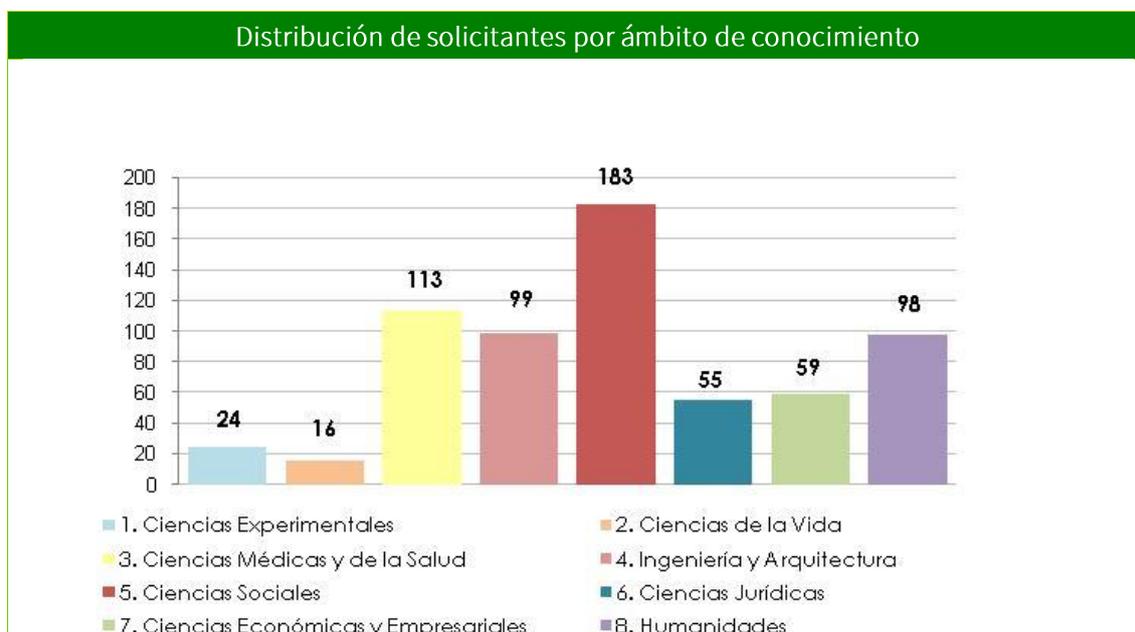




En la siguiente tabla, se puede apreciar la distribución de dichos solicitantes por ámbitos de conocimiento, así como la división por género.

Nº Solicitantes de Acreditación de Profesorado			
ÁMBITO	Hombre	Mujer	Total
Ciencias Experimentales	12	12	24
Ciencias de la Vida	6	10	16
Ciencias Médicas y de la Salud	66	47	113
Ingeniería y Arquitectura	67	32	99
Ciencias Sociales	84	99	183
Ciencias Jurídicas	28	27	55
Ciencias Económicas y Empresariales	28	31	59
Humanidades	43	55	98
<b>TOTALES</b>	<b>334</b>	<b>313</b>	<b>647</b>

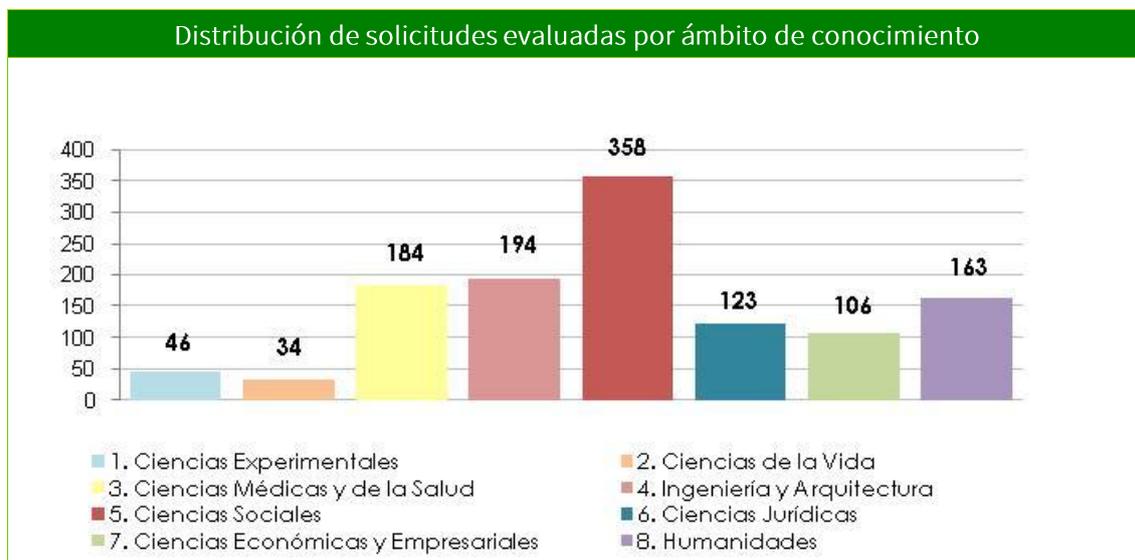
En la gráfica asociada a la tabla anterior, se puede observar que el número de solicitantes en los ámbitos de Ciencias Experimentales y de la Vida son los más bajos, mientras que los valores significativamente más altos corresponden a solicitantes en el ámbito de Ciencias Sociales.





Teniendo en cuenta que un mismo solicitante ha podido presentar solicitud para varias figuras contractuales, a continuación se muestra la información de las solicitudes totales recibidas, agrupadas por ámbito de conocimiento y por género.

Nº Solicitudes Evaluadas para Acreditación del Profesorado			
ÁMBITO	Hombre	Mujer	Total
Ciencias Experimentales	24	22	46
Ciencias de la Vida	13	21	34
Ciencias Médicas y de la Salud	107	77	184
Ingeniería y Arquitectura	129	65	194
Ciencias Sociales	174	184	358
Ciencias Jurídicas	58	65	123
Ciencias Económicas y Empresariales	50	56	106
Humanidades	75	88	163
<b>TOTALES</b>	<b>630</b>	<b>578</b>	<b>1208</b>

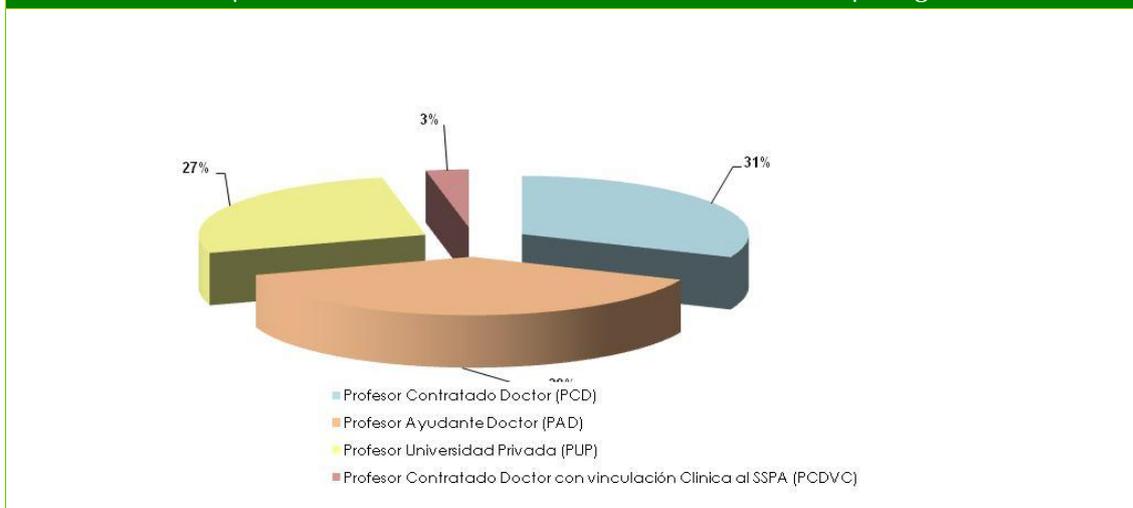


La distribución de las solicitudes, para cada una de las diferentes figuras contractuales, queda reflejada en la siguiente tabla. La figura contractual para la que se ha solicitado mayor número de evaluaciones ha sido la de PAD, seguida de la figura de PCD. Se invierte la tendencia de años anteriores, donde la figura más solicitada era la de PCD, aunque la diferencia entre ambas figuras se iba reduciendo.



Nº Solicitudes Evaluadas para Acreditación del Profesorado			
FIGURA CONTRACTUAL	Hombre	Mujer	Total
Profesor Contratado Doctor (PCD)	204	176	380
Profesor Ayudante Doctor (PAD)	229	236	465
Profesor Universidad Privada (PUP)	170	156	326
Profesor Contratado Doctor con Vinculación Clínica al SSPA (PCDVC)	27	10	37
<b>TOTALES</b>	<b>630</b>	<b>578</b>	<b>1208</b>

#### Acreditación de profesorado: distribución de solicitudes evaluadas por figura contractual



#### Solicitudes evaluadas por convocatoria en universidades públicas andaluzas

ÁMBITO	PCD		PAD		PUP		PCDVC	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Ciencias Experimentales	9	6	10	10	5	6	0	0
Ciencias de la Vida	4	7	5	7	4	7	0	0
Ciencias Médicas y de la Salud	28	22	28	27	24	18	27	10
Ingeniería y Arquitectura	47	25	46	23	36	17	0	0
Ciencias Sociales	60	49	64	85	50	50	0	0
Ciencias Jurídicas	17	23	25	21	16	21	0	0
Ciencias Económicas y Empresariales	14	20	22	19	14	17	0	0
Humanidades	25	24	29	44	21	20	0	0
<b>TOTALES</b>	<b>204</b>	<b>176</b>	<b>229</b>	<b>236</b>	<b>170</b>	<b>156</b>	<b>27</b>	<b>10</b>

Una vez tramitados los expedientes presentados en las solicitudes, estos fueron evaluados por la Comisión correspondiente, obteniéndose los resultados recogidos en la siguiente tabla:



Resultados de la evaluación para la acreditación del profesorado								
ÁMBITO	Solicitudes evaluadas		POSITIVAS		NEGATIVAS		TASA POSITIVAS (%)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Ciencias Experimentales	24	22	9	12	15	10	38%	55%
Ciencias de la Vida	13	21	13	3	0	18	100%	14%
Ciencias Médicas y de la Salud	107	77	67	35	40	38	63%	45%
Ingeniería y Arquitectura	129	65	78	38	51	27	60%	58%
Ciencias Sociales	174	184	98	112	76	72	56%	61%
Ciencias Jurídicas	58	65	35	43	23	22	60%	66%
Ciencias Económicas y Empresariales	50	56	25	32	25	24	50%	57%
Humanidades	75	88	52	57	23	31	69%	65%
<b>TOTALES</b>	<b>630</b>	<b>578</b>	<b>377</b>	<b>332</b>	<b>253</b>	<b>242</b>	<b>60%</b>	<b>57%</b>

En las siguientes tablas quedan reflejados los resultados según ámbito de conocimiento y figura contractual.

Resultados de la evaluación para la acreditación- Profesor Contratado Doctor								
ÁMBITO	Solicitudes evaluadas		POSITIVAS		NEGATIVAS		TASA POSITIVAS (%)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Ciencias Experimentales	9	6	2	2	7	4	22%	33%
Ciencias de la Vida	4	7	4	0	0	7	100%	0%
Ciencias Médicas y de la Salud	28	22	18	11	10	11	64%	50%
Ingeniería y Arquitectura	47	25	26	10	21	15	55%	40%
Ciencias Sociales	60	49	36	30	24	19	60%	61%
Ciencias Jurídicas	17	23	9	14	8	9	53%	61%
Ciencias Económicas y Empresariales	14	20	9	15	5	5	64%	75%
Humanidades	25	24	18	15	7	9	72%	63%
<b>TOTALES</b>	<b>204</b>	<b>176</b>	<b>122</b>	<b>97</b>	<b>82</b>	<b>79</b>	<b>60%</b>	<b>55%</b>



Resultados de la evaluación para la acreditación- Profesor Ayudante Doctor								
ÁMBITO	Solicitudes evaluadas		POSITIVAS		NEGATIVAS		TASA POSITIVAS (%)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Ciencias Experimentales	10	10	6	8	4	2	60%	80%
Ciencias de la Vida	5	7	5	3	0	4	100%	43%
Ciencias Médicas y de la Salud	28	27	15	9	13	18	54%	33%
Ingeniería y Arquitectura	46	23	34	19	12	4	74%	83%
Ciencias Sociales	64	85	31	52	33	33	48%	61%
Ciencias Jurídicas	25	21	18	15	7	6	72%	71%
Ciencias Económicas y Empresariales	22	19	8	6	14	13	36%	32%
Humanidades	29	44	21	29	8	15	72%	66%
<b>TOTALES</b>	<b>229</b>	<b>236</b>	<b>138</b>	<b>141</b>	<b>91</b>	<b>95</b>	<b>60%</b>	<b>60%</b>

Resultados de la evaluación para la acreditación- Profesor de Universidad Privada								
ÁMBITO	Solicitudes evaluadas		POSITIVAS		NEGATIVAS		TASA POSITIVAS (%)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Ciencias Experimentales	5	6	1	2	4	4	20%	33%
Ciencias de la Vida	4	7	4	0	0	7	100%	0%
Ciencias Médicas y de la Salud	24	18	14	9	10	9	58%	50%
Ingeniería y Arquitectura	36	17	18	9	18	8	50%	53%
Ciencias Sociales	50	50	31	30	19	20	62%	60%
Ciencias Jurídicas	16	21	8	14	8	7	0%	67%
Ciencias Económicas y Empresariales	14	17	8	11	6	6	57%	65%
Humanidades	21	20	13	13	8	7	62%	65%
<b>TOTALES</b>	<b>170</b>	<b>156</b>	<b>97</b>	<b>88</b>	<b>73</b>	<b>68</b>	<b>57%</b>	<b>56%</b>

Resultados de la evaluación para la acreditación- Profesor Contratado Doctor con Vinculación Clínica al SSPA								
ÁMBITO	Solicitudes Evaluadas		POSITIVAS		NEGATIVAS		TASA POSITIVAS (%)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Ciencias Médicas y de la Salud	27	10	20	6	7	4	74%	60%
<b>TOTALES</b>	<b>27</b>	<b>10</b>	<b>20</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>74%</b>	<b>60%</b>

Durante el año 2019, el Comité de Recursos se reunió los días 6 de febrero, 29 de abril, 27 de septiembre. En dichas reuniones fueron revisados un total de 84 recursos, correspondientes a 50 recurrentes cuyas evaluaciones de figuras contractuales habían sido estimadas desfavorables por los Comités de Evaluación de Acreditación.



El número de recursos evaluados en los distintos ámbitos de conocimiento se recoge en la siguiente tabla:

Recursos evaluados en los distintos ámbitos de conocimiento								
ÁMBITO	Recursos totales		ESTIMADOS		DESESTIMADOS		TASA ESTIMADOS (%)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Ciencias Experimentales	0	2				2	--	0,00%
Ciencias de la Vida	0	0					--	--
Ciencias Médicas y de la Salud	3	13			3	13	0,00%	0,00%
Ingeniería y Arquitectura	8	5			8	5	0,00%	0,00%
Ciencias Sociales	13	21		3	13	18	0,00%	14,29%
Ciencias Jurídicas	2	4			2	4	0,00%	0,00%
Ciencias Económicas y Empresariales	3	4			3	4	0,00%	0,00%
Humanidades	1	5	1			5	100%	0,00%
<b>TOTALES</b>	<b>30</b>	<b>54</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>29</b>	<b>51</b>	<b>3,33%</b>	<b>5,56%</b>





### 3. SATISFACCIÓN CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN DE LAS PERSONAS SOLICITANTES

La DEVA ha querido conocer el grado de satisfacción de los diferentes agentes implicados en el procedimiento. En este apartado se refleja el correspondiente a los solicitantes.

La escala de valoración recorre diferentes grados de satisfacción, desde el 1: Muy insatisfecho al 5: Muy satisfecho, incluyendo también una valoración de NS/NC.

El modelo de cuestionario realizado se presenta como anexo al final de este documento.

El cuestionario de satisfacción está estructurado en 6 dimensiones principales sobre las que se pide valorar el grado de satisfacción:

*Información sobre el procedimiento:* Se ha incluido la valoración de la información facilitada sobre el procedimiento, la información facilitada para realizar la evaluación y los plazos de evaluación.

*Criterios:* Se ha incluido una valoración sobre la claridad y adecuación de los criterios de evaluación.

*Aplicación:* Se ha incluido una valoración sobre la herramienta facilitada para ayudar a realizar la evaluación y el modelo de los informes.

*Resultados:* Se ha incluido una valoración sobre la información final que reciben dichos usuarios.

*Personal implicado en el proceso:* Se ha incluido la valoración de la atención recibida por el personal de la DEVA, incluyendo la solución aportada a sus consultas y el tiempo de respuesta

*Valoración global:* Se ha incluido la valoración general del procedimiento de evaluación de la DEVA, donde también aparecen las observaciones y propuestas de mejora.

Se continúa utilizando el mismo cuestionario para poder comparar los resultados con los obtenidos en encuestas anteriores y valorar las acciones de mejora llevadas a cabo.

Durante este año se ha modificado el procedimiento de enviar encuestas, realizándose de forma escalonada a lo largo de todo el año. Así, una vez resueltos los expedientes, se envían los cuestionarios a los y las solicitantes.



En total se enviaron los cuestionarios de satisfacción a un total de 623 solicitantes, obteniendo un total de 262 respuestas.

Debido a un problema con la aplicación que registraba las respuestas, se perdió la información de 58 respuestas y, por tanto, los resultados de esta encuesta se realizarán sobre un total de 206 respuestas.

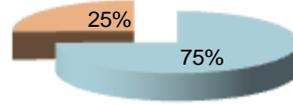
La tasa de respuesta ha sido superior a otros años (41,89 %). Este incremento puede deberse a la modificación del procedimiento de envío de encuestas, ya que al realizar el envío en una fecha más cercana a la notificación de la resolución, esto hace que la tasa de respuesta sea superior.

Con respecto al género de las personas solicitantes que han respondido al cuestionario, hay una distribución homogénea (103 hombres y 103 mujeres).

Para el procedimiento se admiten todos los solicitantes independientemente de su procedencia. La procedencia de la mayoría de las solicitudes es de Andalucía (93%).



En el caso de resultar evaluada desfavorablemente una solicitud, se puede volver a presentar transcurridos seis meses desde la notificación de dicha evaluación. Para tener en cuenta este dato se ha introducido una cuestión que indica el porcentaje de usuarios que han solicitado más de una vez la acreditación. En la siguiente gráfica se observa que el 75% de las personas encuestadas han solicitado la acreditación una sola vez, siendo un valor superior al año anterior.



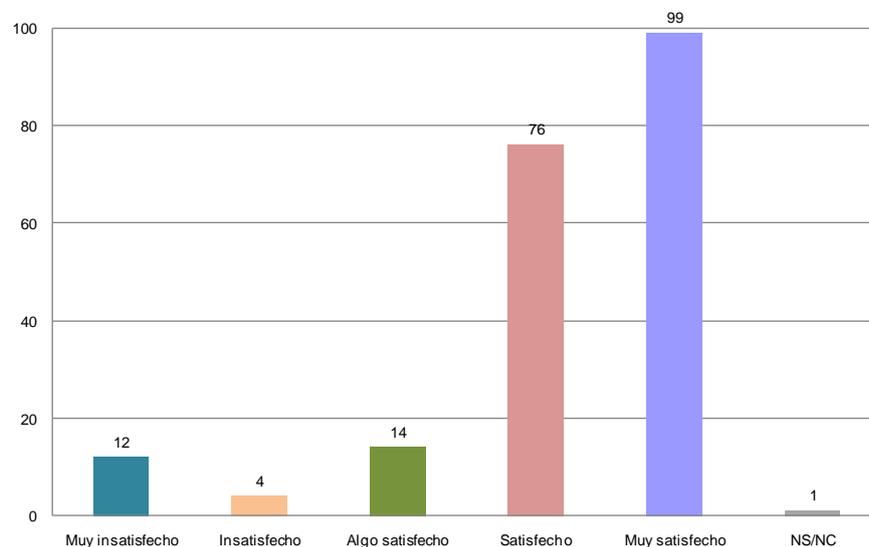
■ Una vez ■ Varias veces

A continuación se recoge cada una de las dimensiones analizadas en el cuestionario

### 3.1 Información sobre el proceso de evaluación

#### 3.1.1 Acceso a la información publicada en la web

La DEVA, dentro de los criterios de publicidad, tiene disponible en su página web toda la información relativa a los procedimientos de evaluación que lleva a cabo. Mediante esta cuestión se valora la satisfacción con el acceso a dicha información publicada, observando que el grado medio de satisfacción es 4,18 tal y como se puede observar en la siguiente gráfica.



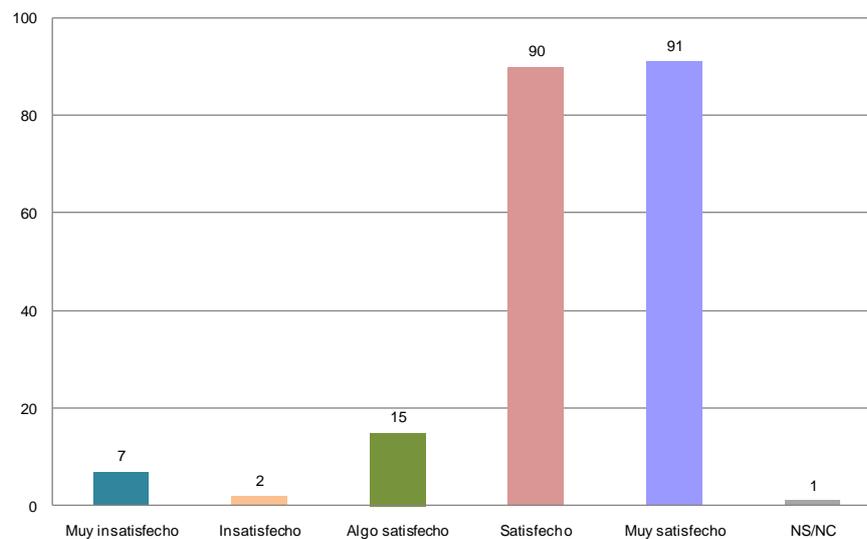
El porcentaje de “satisfechos” o “muy satisfechos” con la información publicada en la web representa el 85% de las valoraciones, incrementándose el valor del año pasado.



### 3.1.2 Documentación disponible que se encuentra publicada en web sobre el procedimiento

Este ítem revela si los encuestados han encontrado toda la documentación necesaria para el proceso en la página web. El grado medio de satisfacción 4,23, siendo superior al obtenido en el año anterior.

La siguiente gráfica muestra la distribución de las respuestas.



#### *Observaciones relativas a la información sobre el procedimiento*

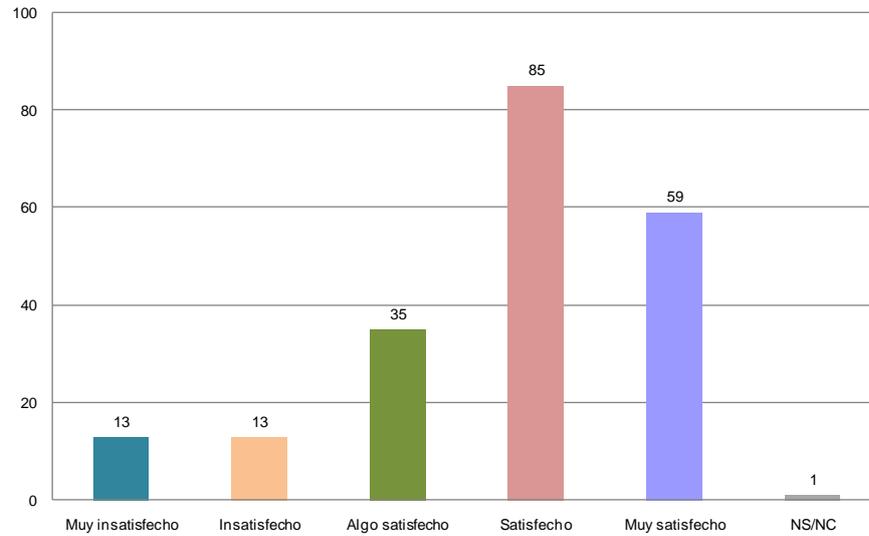
En relación a la información sobre el procedimiento de evaluación, no se han presentado observaciones por parte de los usuarios.

## 3.2 Criterios

### 3.2.1 Claridad de los criterios de evaluación establecidos

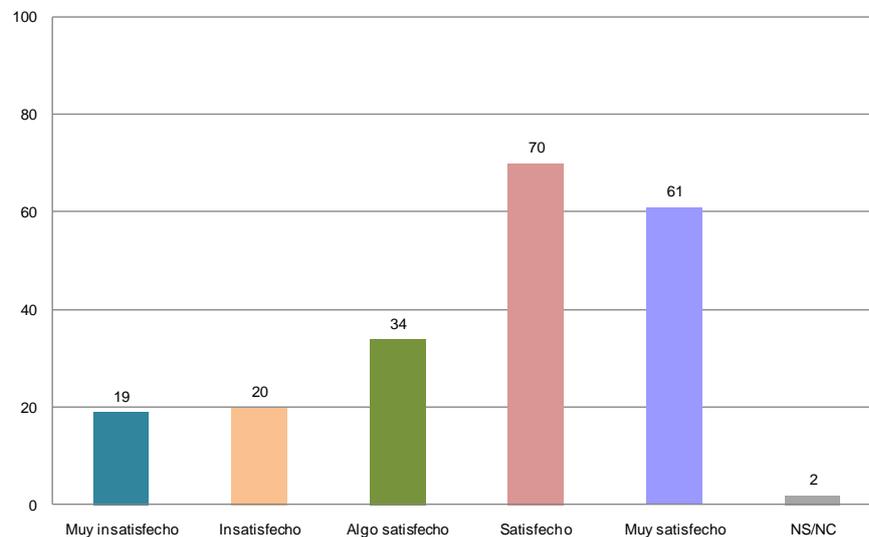
La valoración media del grado de satisfacción obtenido en este apartado es de 3,78.

En la gráfica que se muestra a continuación se puede observar la distribución de las respuestas.



### 3.2.2 Adecuación de los criterios de evaluación a la/s figura/s solicitadas

La satisfacción media sobre la adecuación de los criterios de evaluación es de 3,62.



#### *Observaciones relativas a los criterios de evaluación*

Con respecto a los criterios de evaluación es donde se realizan las principales observaciones. Al igual que en años anteriores, sigue la solicitud por parte de algunas personas encuestadas de mayor claridad y concreción de los criterios de evaluación para cada una de las figuras.

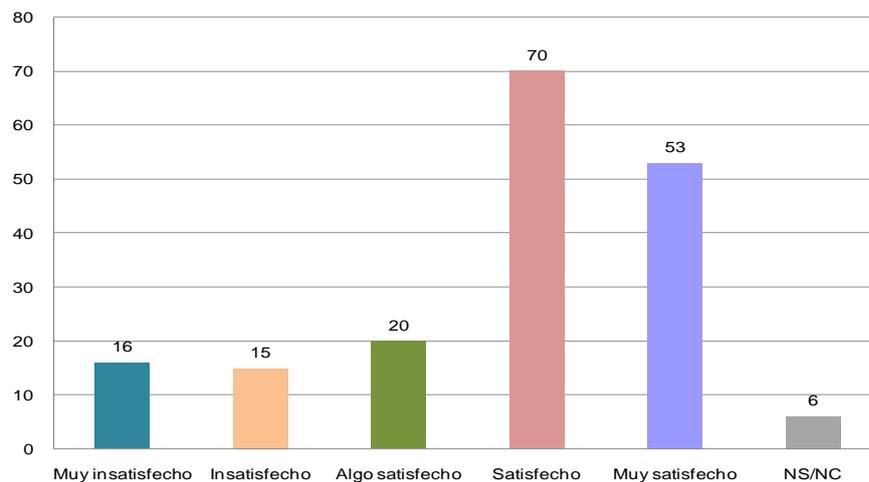


### 3.3 Aplicación

#### 3.3.1 Información facilitada por la aplicación de consulta de estado durante el procedimiento

La DEVA dispone de una aplicación para que los usuarios puedan conocer el estado de tramitación de su solicitud. El grado medio de satisfacción con dicha aplicación es 3,66, siendo el porcentaje de “satisfechos” o “muy satisfechos” del 66%. Este indicador es peor que el registrado el año pasado.

El no poseer una aplicación informática para realizar la solicitud hace que este ítem vaya teniendo una menor valoración cada año.

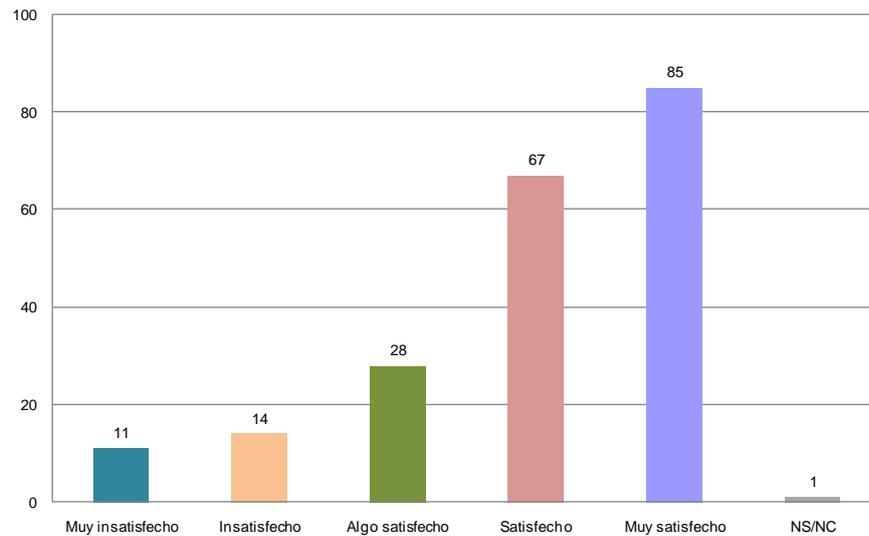


#### *Observaciones relativas a la aplicación*

Aunque algunas personas consideran que les facilitó el proceso la solicitud en papel, la mayoría no entiende que todavía no exista una aplicación para realizar el procedimiento, agilizándolo y simplificándolo.

#### 3.3.2 Tiempo de tramitación de la solicitud

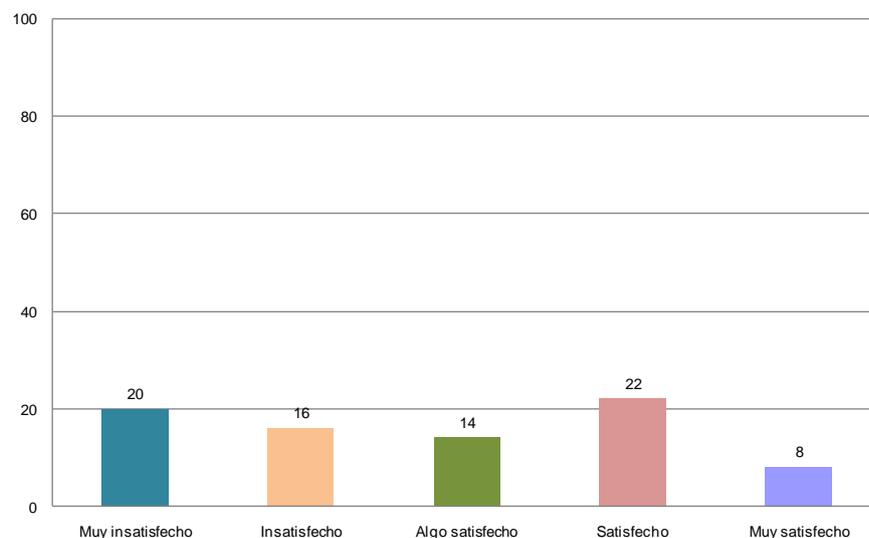
El grado de satisfacción con el tiempo de tramitación de la solicitud es 3,96. El 74% de los encuestados considera que está “satisfecho” o “muy satisfecho”. Este dato ha sufrido un ascenso con respecto al año anterior.



### 3.3.3 Motivación del informe negativo, en caso de haber obtenido evaluación desfavorable

En este ítem se observan unos resultados anómalos, ya que solicitantes que han obtenido una evaluación favorable han respondido como NS/NC en lugar de no contestar a dicha cuestión. Por tanto, en el análisis se prescindirá de estas respuestas.

El grado de satisfacción con el informe motivado negativo es 2,77. Es el ítem con el grado de satisfacción menor.





### *Observaciones relativas a los resultados*

Algunos solicitantes indican como propuestas de mejora reducir el tiempo de respuesta de las resoluciones.

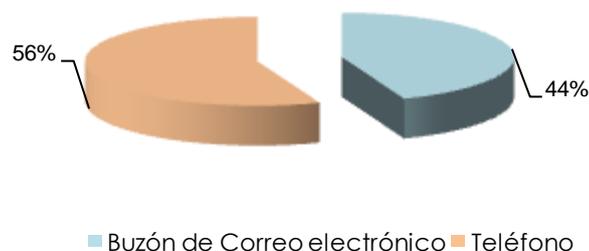
También hay comentarios sobre la posibilidad de que se envíe el informe motivado de los positivos para que los solicitantes lo puedan utilizar como orientaciones a futuras evaluaciones de otras figuras superiores.

Por último, también hay otro comentario que se repite en el tiempo, como es que se detalle la puntuación obtenida en cada uno de las aportaciones presentadas en el currículum, permitiendo conocer el alcance de los méritos que se han valorado.

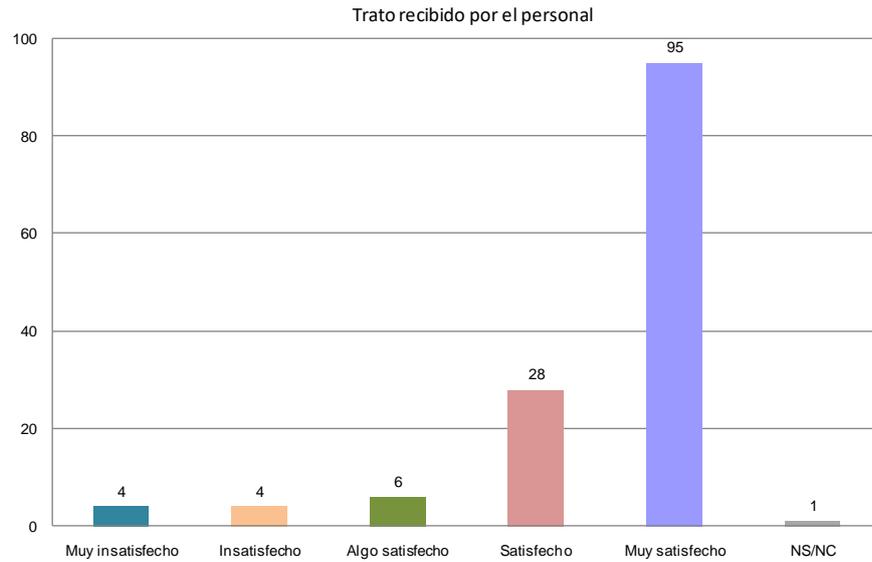
### **3.4 Personal**

Las personas implicadas en el procedimiento de evaluación para las figuras contractuales del profesorado del sistema universitario andaluz atienden las consultas formuladas por los solicitantes por vía telefónica y por correo electrónico.

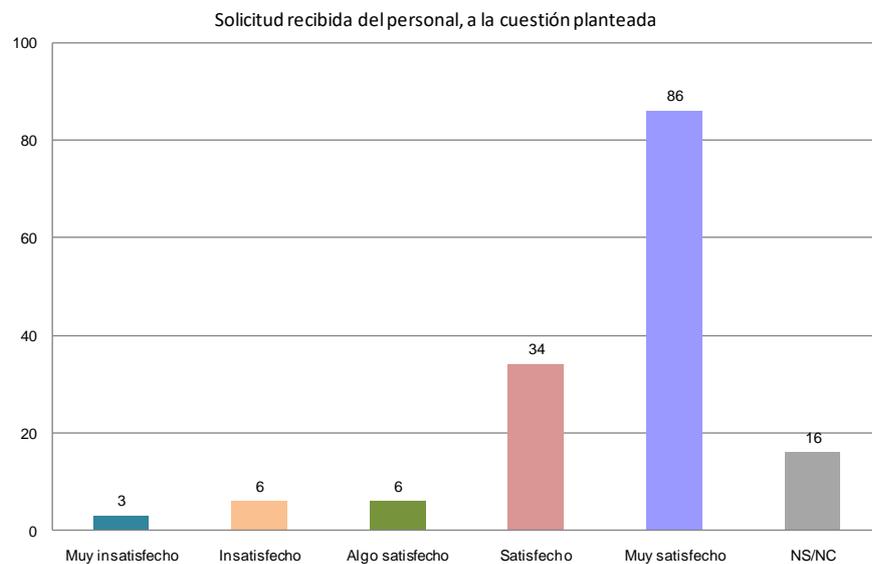
El teléfono ha sido el medio más utilizado para las consultas con un 56%, frente al 44% de usuarios que contactaron a través del buzón del correo electrónico.



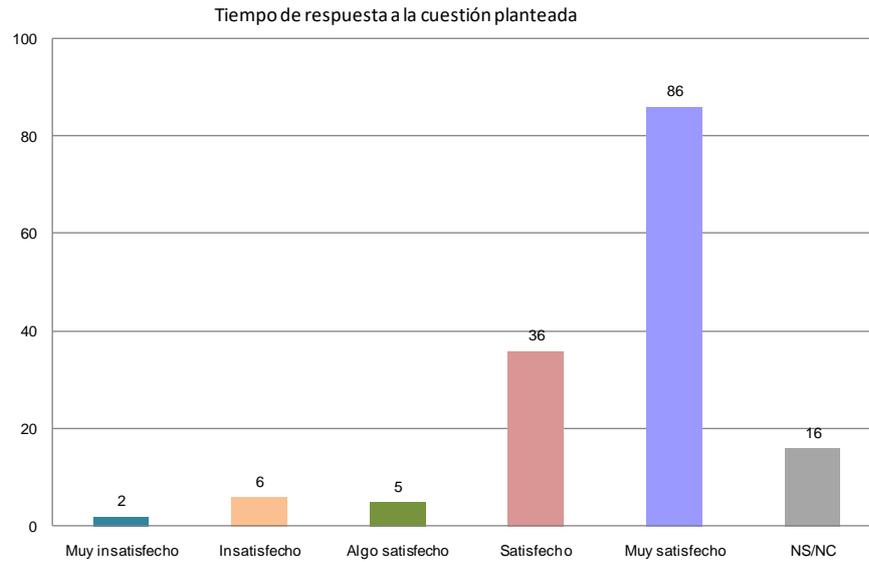
La valoración media del grado de satisfacción obtenido en el apartado relativo al trato recibido por el personal es de 4,5, siendo el ítem más valorado de todo el cuestionario.



La valoración media del grado de satisfacción obtenido en el apartado relativo a la solución recibida del personal a la cuestión planteada es de 4,43.



La valoración media del grado de satisfacción obtenido en el apartado relativo al tiempo de respuesta a la cuestión planteada es de 4,25.



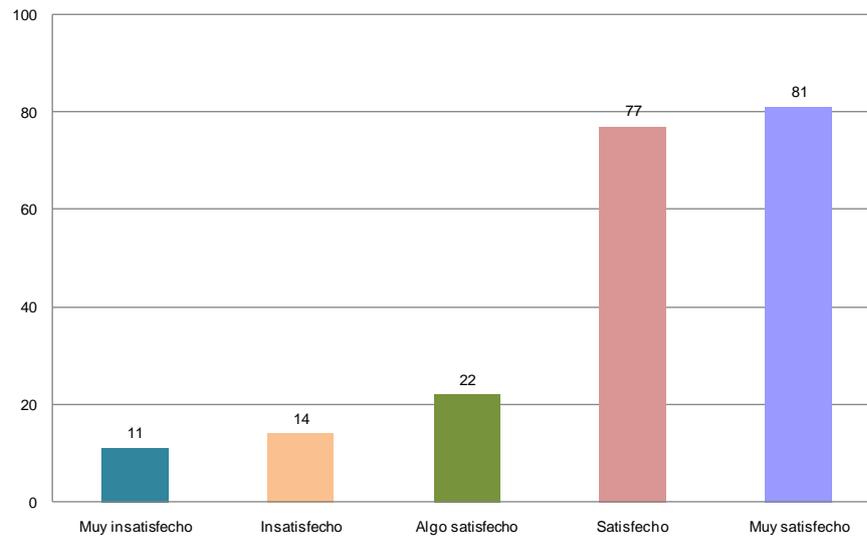
### *Observaciones relativas al personal*

Las observaciones realizadas a esta dimensión revelan una gran satisfacción con la atención y trato recibido; y eficiencia de las personas implicadas en el programa.

### **3.5 Valoración global**

El grado de satisfacción global con el procedimiento es 3,99, siendo superior al valor obtenido en el año anterior.

El 77% de los encuestados ha valorado globalmente de forma “satisfactoria” o “muy satisfactoria” el procedimiento.



### 3.1 CONCLUSIONES

Una vez realizado el análisis de los resultados del cuestionario sobre el procedimiento, exponemos las conclusiones que sintetizan los resultados.

De los resultados de las encuestas se desprende un elevado grado de satisfacción con el procedimiento en general, siendo de un 3,99 sobre 5, e incrementándose con respecto al año anterior.

Se ha producido un incremento, prácticamente en todos los ítems del cuestionario, aspecto que refleja que la revisión del procedimiento y las adaptaciones que se están realizando en el mismo están surgiendo efecto.

Sin embargo, siguen algunas deficiencias como es la ausencia de aplicación informática que viene siendo reclamada de forma recurrente en los distintos cuestionarios, así como una mejor información de los criterios que permitan a las personas solicitantes tener claros los mismos.

El apartado mejor valorado continúa siendo el relacionado con el personal de la DEVA, lo que muestra nuestro compromiso en la mejora y eficiencia del procedimiento.



#### 4. SATISFACCIÓN CON EL PROCESO DE EVALUACIÓN DE LAS PERSONAS EVALUADORAS

La DEVA ha querido conocer el grado de satisfacción de los diferentes agentes implicados en el procedimiento, y en este apartado se refleja el correspondiente a los evaluadores.

Una vez superado el periodo de pertenencia al comité y con una experiencia en evaluación de más de dos años, se ha realizado este cuestionario con el fin de mejorar dicho procedimiento en base a las observaciones y propuestas de mejora realizadas por dichos evaluadores.

La escala de valoración recorre diferentes grados de satisfacción desde el 1: Muy insatisfecho al 5: Muy satisfecho, incluyendo también una valoración de NS/NC.

El modelo de cuestionario realizado se presenta como anexo al final de este documento.

El cuestionario de satisfacción de los evaluadores está estructurado en 5 dimensiones principal es sobre las que se pide valorar el grado de satisfacción:

*Información sobre el procedimiento:* Se ha incluido la valoración sobre la información facilitada sobre el procedimiento, la información facilitada para realizar la evaluación y los plazos de evaluación.

*Criterios de evaluación:* Se ha incluido una valoración sobre la claridad y adecuación de los criterios de evaluación.

*Herramientas:* Se ha incluido una valoración sobre la herramienta facilitada para ayudar a realizar la evaluación y el modelo de los informes.

*Personal implicado en el proceso:* Se ha incluido la valoración de la atención recibida por el personal de la DEVA, incluyendo la solución aportada a sus consultas y el tiempo de respuesta

*Valoración global:* Se ha incluido la valoración general del procedimiento de evaluación de la DEVA, donde también aparecen las observaciones y propuestas de mejora.

El cuestionario de evaluación se envió en diciembre a los 21 evaluadores que han participado en el proceso de evaluación, siendo 16 el número de cuestionarios cumplimentados.

La tasa de respuesta ha sido del 76,19%, respondiendo un 85,71% de los presidentes de los comités y un 71,43% de los vocales.

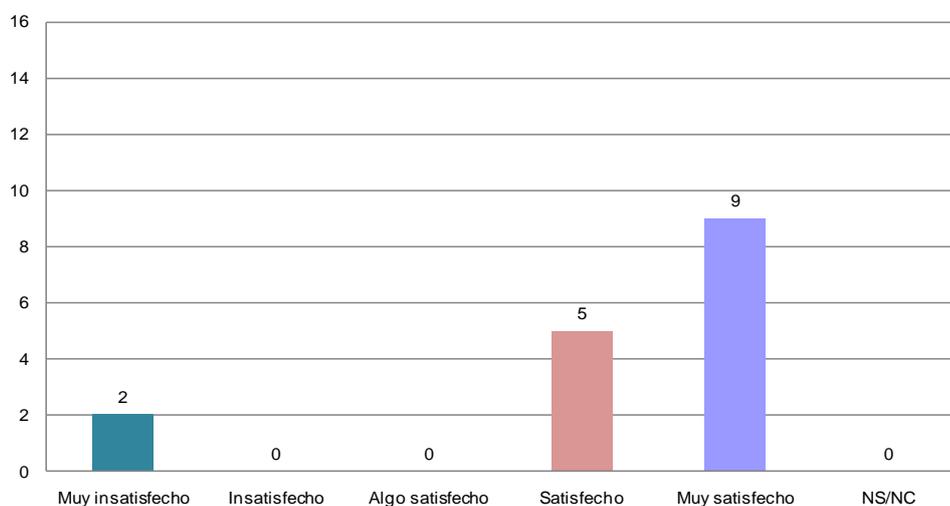


A continuación se analizará cada una de las dimensiones incluidas en el cuestionario

## 4.1 Información sobre el proceso de evaluación

### 4.1.1 Acceso a la información publicada en la web

La DEVA, siguiendo los criterios de publicidad, tiene disponible en su página web toda la información relativa a los procedimientos de evaluación que lleva a cabo. Mediante esta cuestión se valora la satisfacción con dicha información publicada, observando que el grado medio de satisfacción es 4,19, tal y como se puede observar en la siguiente gráfica.

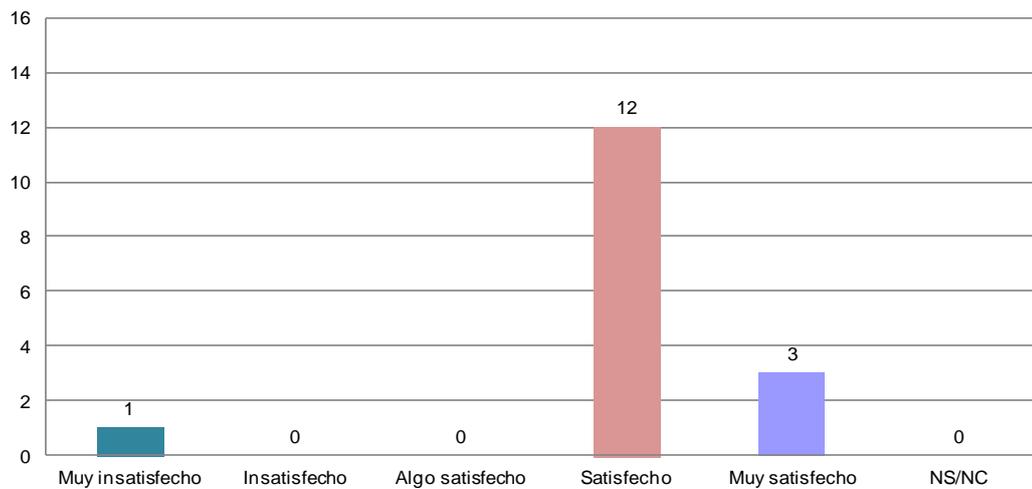


El porcentaje de “satisfechos” o “muy satisfechos” con la información publicada en la web representa el 87% de las valoraciones.

### 4.1.2 Plazos establecidos para realizar la evaluación

La satisfacción media con los plazos establecidos para la evaluación ha descendido con respecto al informe anterior pasando de un 4,42 a un 4, aunque sigue siendo una valoración alta.

El porcentaje de “satisfechos” o “muy satisfechos” con los plazos establecidos para la evaluación representa el 93% de las valoraciones.



### *Observaciones relativas a la información sobre el procedimiento*

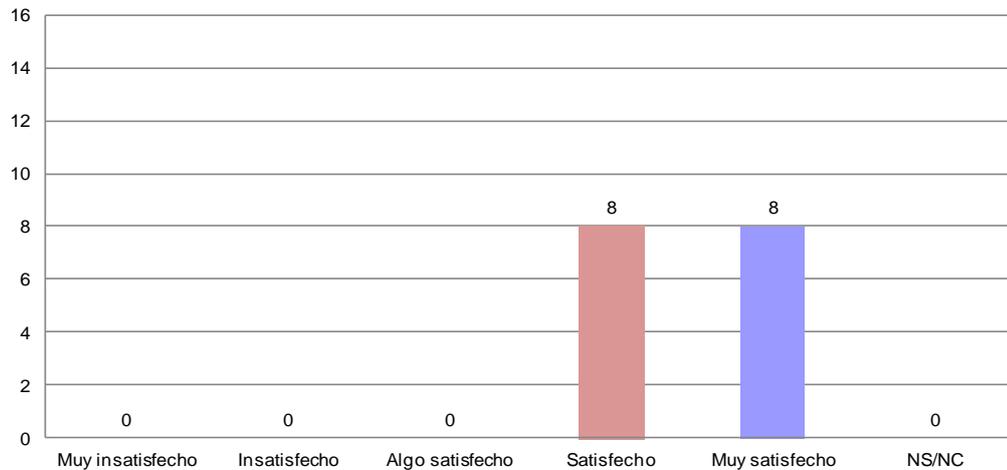
Sobre este apartado no aparece ninguna observación ni propuestas de mejora.

## 4.2 Criterios

### 4.2.1 Claridad de los criterios de evaluación establecidos

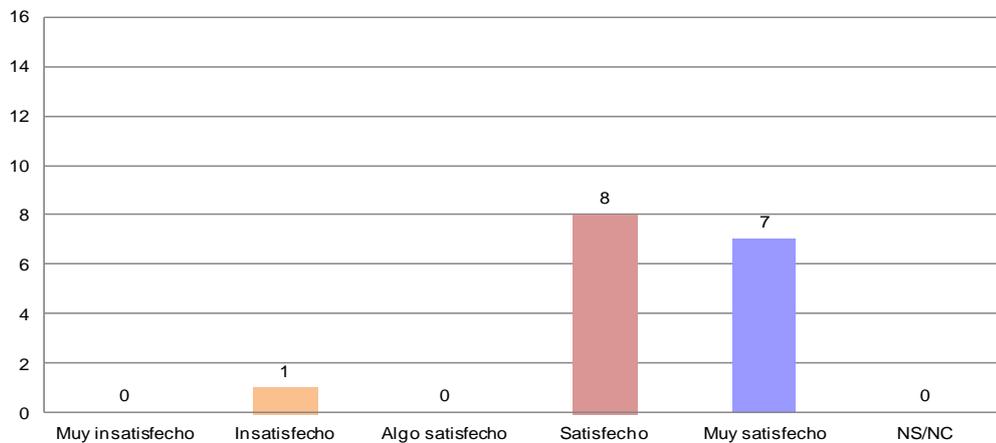
Este aspecto es uno de los que más se ha trabajado con los comités, y consecuencia de ello ha sido la mejora de la satisfacción de los mismos con un porcentaje de “satisfechos” o “muy satisfechos” del 100% de las valoraciones.

En la gráfica que se muestra a continuación se puede observar la distribución de las respuestas.



#### 4.2.2 Adecuación de los criterios a las distintas figuras

La satisfacción media de este ítem también ha mejorado con respecto al informe anterior, que ha pasado de una valoración del 4,05 al 4,31.



#### *Observaciones relativas a los criterios*

En relación a los criterios de evaluación, las principales observaciones indicadas por los encuestados tornan a la necesidad de homogeneizar la presentación de la experiencia docente determinándose en horas o créditos.



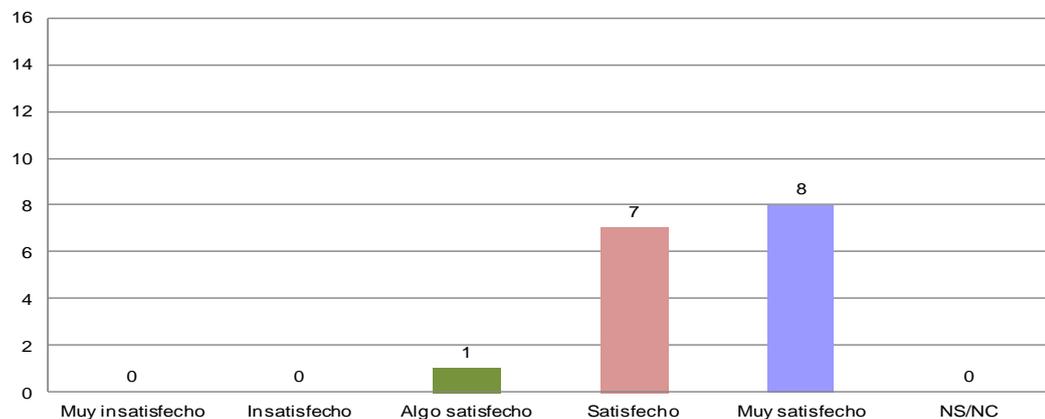
También hay algún comentario sobre los requisitos para la figura de Profesor Ayudante Doctor, indicando que son demasiado exigentes en docencia.

### 4.3 Herramienta de evaluación

#### 4.3.1 Facilidad de uso de la herramienta de ayuda a la evaluación

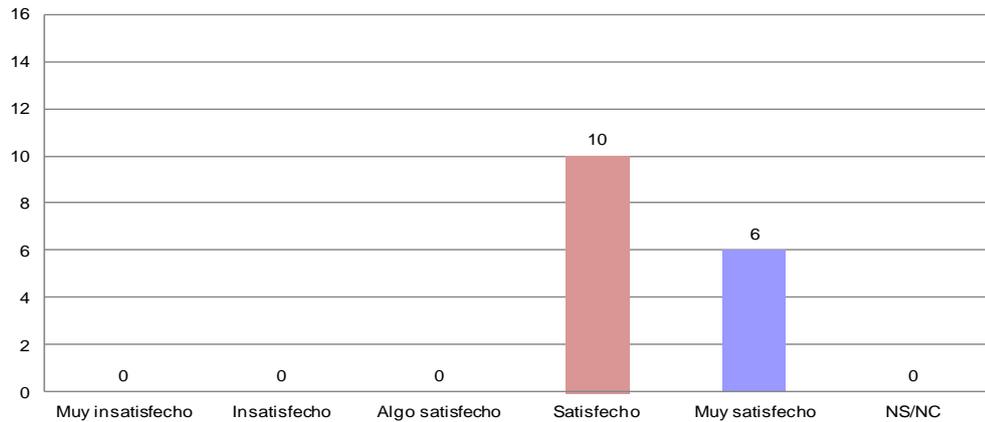
El grado medio de satisfacción con la herramienta de ayuda a la evaluación es 4,44.

El porcentaje de valoraciones realizadas como “Algo satisfecho” , “satisfecho” y “muy satisfecho” representa el 100% de los resultados obtenidos.



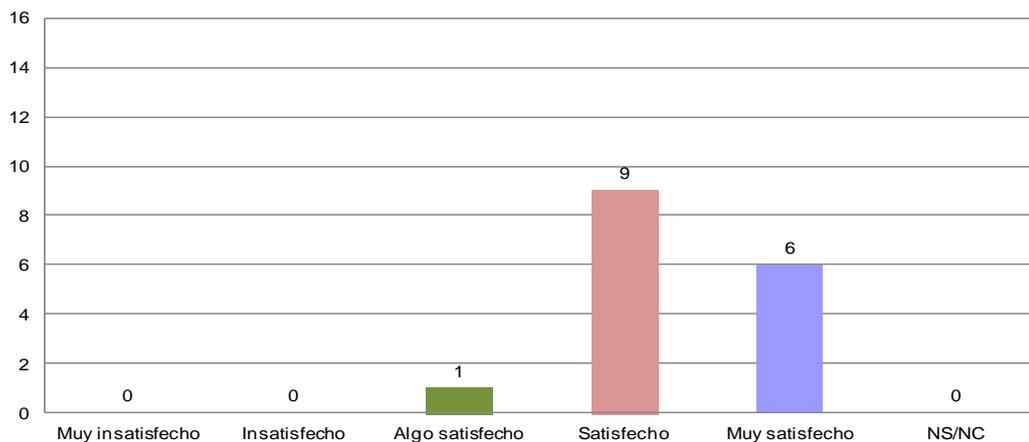
#### 4.3.2 Información y documentación facilitada para realizar la evaluación

Como puede observarse en el gráfico, la información y documentación facilitada para realizar la evaluación ha sido valorada de forma muy positiva. El 62% de los encuestados se encuentran “satisfechos” y el 38% “muy satisfechos” . El grado medio de satisfacción se posiciona en el 4,38. Esta información incluye, además del expediente, el acceso a las bases de datos con los índices de impacto de las revistas, etc.



#### 4.3.3 Modelo de informe utilizado para reflejar la evaluación

Con respecto al modelo de informe utilizado, el grado medio de satisfacción es de 4,31, incrementando el grado de satisfacción con respecto al informe del año anterior (4,10).



#### *Observaciones relativas a las herramientas*

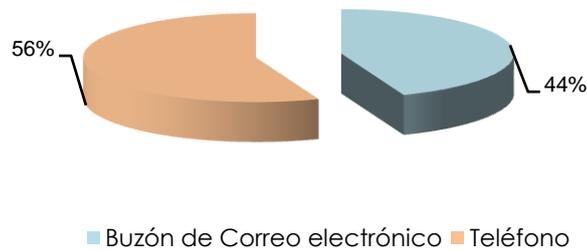
Las principales observaciones proponen, para la eficiencia y rentabilidad del procedimiento, realizar las reuniones de los Comité evaluadores de forma telemática, y la firma digital de los informes de evaluación.



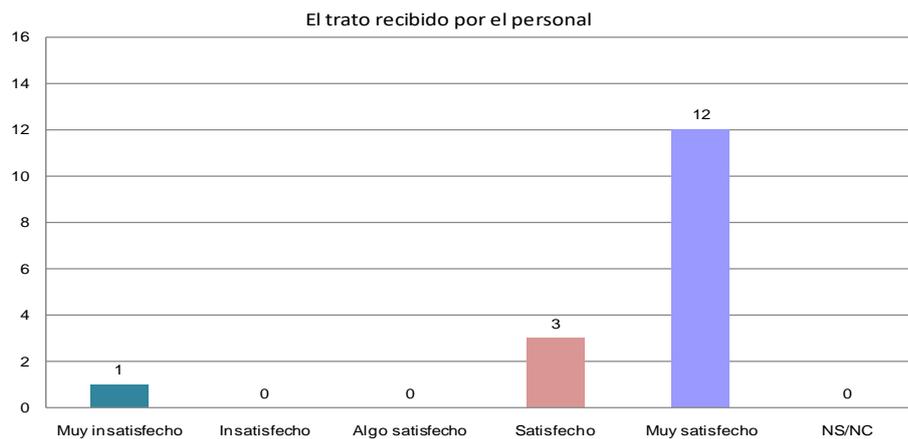
#### 4.4 Personal

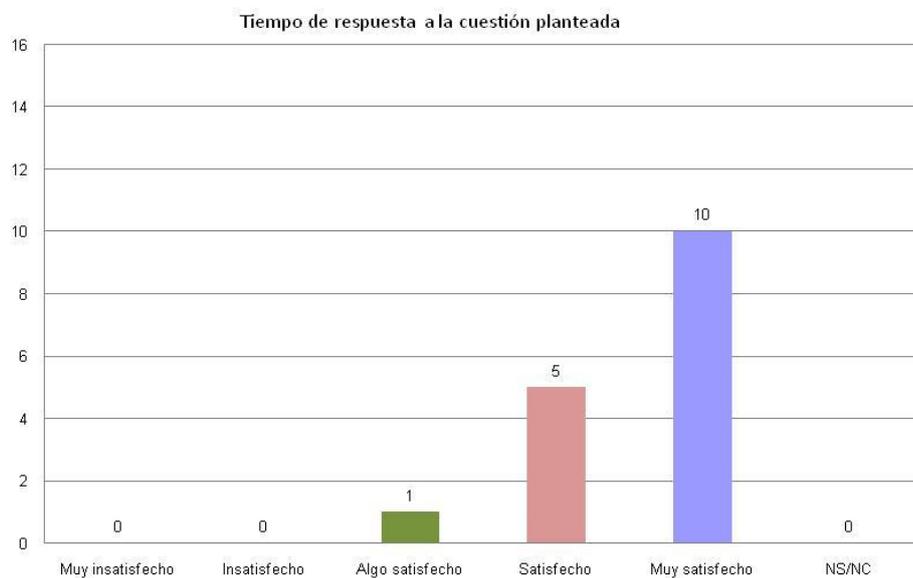
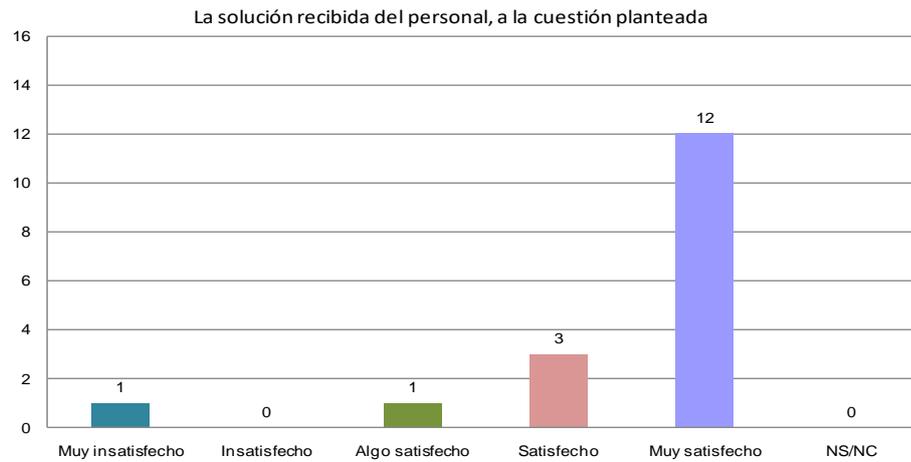
El personal implicado en el procedimiento de evaluación para las figuras contractuales del profesorado del sistema universitario andaluz da respuesta, durante el proceso, a las consultas planteadas mediante vía telefónica y correo electrónico; además de ofrecer soporte durante las reuniones a los distintos Comités de Evaluación.

La mayoría de la atención se presta a través del correo electrónico (71%), como se muestra a continuación, de la misma forma que se venía realizando anteriormente.



La valoración media del grado de satisfacción obtenido en cada uno de estos apartados es de 4,96, convirtiéndose la citada dimensión en una de las mejores valoradas del cuestionario, como puede observarse en las siguientes gráficas.





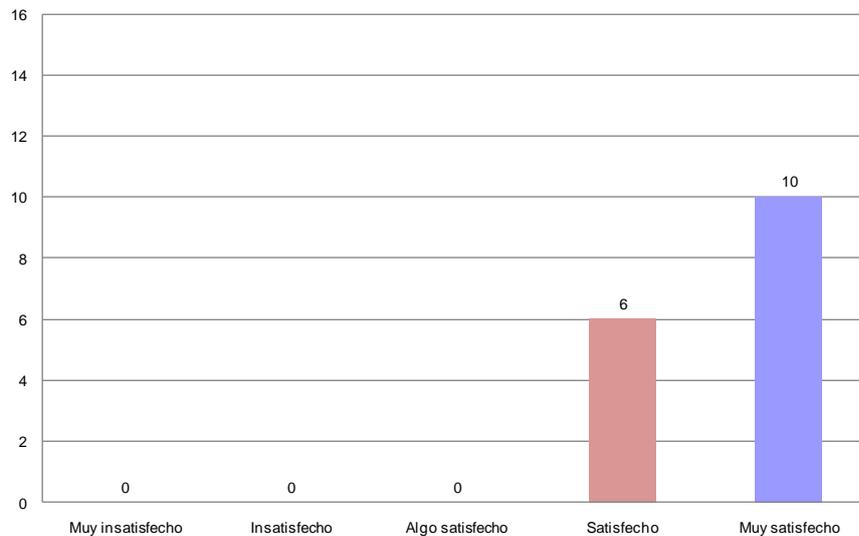
### *Observaciones relativas al personal*

Aun siendo el apartado mejor valorado, seguimos trabajando en mejorar la comunicación con los evaluadores de forma que podamos resolver las cuestiones planteadas de forma más rápida y eficiente.

### **4.5 Valoración global**

El grado de satisfacción global con el procedimiento es 4,63, siendo una valoración muy positiva.

El 100% de los encuestados ha valorado globalmente de forma “satisfactoria” o “muy satisfactoria” el procedimiento.



#### 4.6 CONCLUSIONES

Una vez realizado el análisis de los resultados del cuestionario sobre el procedimiento, exponemos las conclusiones que sintetizan los resultados.

De los resultados de las encuestas se desprende un elevado grado de satisfacción con el procedimiento en general, siendo de un 4,63 sobre 5.

Los evaluadores encuestados valoran satisfactoriamente la información de que disponen sobre el procedimiento, y las herramientas que tienen a su alcance para la elaboración y remisión del informe, aunque se está trabajando en el desarrollo de una aplicación informática que permita una mayor diligencia en la evaluación y en la propia solicitud.

El apartado mejor valorado continúa siendo el relacionado con el personal de la DEVA, lo que muestra nuestro compromiso en la mejora y eficiencia del procedimiento.

Otra observación es intentar que la información introducida por las personas solicitantes sea clara y no se omita información que dificulte la valoración de cada uno de los expedientes.



## 5. Anexo I. Cuestionario de satisfacción de los solicitantes

### **Cuestionario de satisfacción de usuarios del Programa de evaluación para las figuras contractuales del Sistema Universitario Andaluz**

La Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA) de la Agencia Andaluza del Conocimiento, dentro de su Carta de Servicios, establece indicadores para medir el grado de satisfacción de los programas desarrollados.

Para medir el grado de satisfacción con el programa de evaluación para las figuras contractuales, en el que ha participado como usuario, le ruego cumplimente este cuestionario con el objetivo final de recoger información para la mejora del procedimiento.

1. Sexo
  - Hombre
  - Mujer
  
2. Comunidad Autónoma a la que pertenece
  - Andalucía
  - Fuera de Andalucía
  
3. Figura para la que solicitó la evaluación (se puede marcar más de una opción)
  - Profesor Contratado Doctor
  - Profesor Contratado Doctor con Vinculación Clínica al SSPA
  - Profesor Ayudante Doctor
  - Profesor de Universidad Privada
  
4. ¿Es la primera vez que solicita la evaluación para las figuras contractuales de esta Agencia?
  - Sí
  - No

Indique el grado de satisfacción en las siguientes cuestiones que se le plantean sobre los distintos aspectos relacionados con el programa de evaluación para las figuras contractuales.

#### 1. Información sobre el Procedimiento

##### 1.1. Acceso a la información publicada en la web sobre el procedimiento



- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

1.2. Documentación disponible que se encuentra publicada en web sobre el procedimiento

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

2. Criterios

2.1. Claridad de los criterios de evaluación establecidos para la/s figura/s solicitadas

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

2.2. Adecuación de los criterios de evaluación realizada

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

3. Aplicación

3.1. Información facilitada por la aplicación de consulta de estado durante el procedimiento

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC



#### 4. Resultados

##### 4.1. Tiempo de tramitación de la solicitud

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

##### 2. En el caso de haber obtenido un informe negativo, adecuación de la motivación de dicho informe.

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

#### 5. Personal

Si ha contactado con el personal implicado en el programa de evaluación para las figuras contractuales indique el grado de satisfacción con dicho personal.

##### 5.1. Forma en la que ha contactado (se puede marcar más de una opción)

- Buzón de correo electrónico
- Teléfono

##### 5.2. Trato recibido por el personal

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

##### 5.3. Solución recibida del personal, a la cuestión planteada

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC



5.4. Tiempo de respuesta a la cuestión planteada

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

6. Valoración global

6.1. Grado de satisfacción general con el procedimiento

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

6.2. Propuestas de mejora del procedimiento.

Indique las propuestas que considere oportunas para mejorar el procedimiento en futuras revisiones.

6.3. Observaciones

Indique cualquier aclaración u observación que quiera realizar sobre las respuestas seleccionadas a lo largo del cuestionario indicando la letra y número de ítem al que quiera referirse.



## 6. Anexo I. Cuestionario de satisfacción de las personas evaluadoras

### Cuestionario de satisfacción de evaluadores del Programa de evaluación para las figuras contractuales del Sistema Universitario Andaluz

La Dirección de Evaluación y Acreditación (DEVA) de la Agencia Andaluza del Conocimiento dentro de su Carta de Servicios establece indicadores para medir el grado de satisfacción de los programas desarrollados.

Para medir el grado de satisfacción con el programa de evaluación para las figuras contractuales, en el que ha participado como evaluador, le ruego cumplimente este cuestionario con el objetivo final de recoger información para la mejora del procedimiento.

1. Sexo

- Hombre  
 Mujer

2. Perfil de evaluador

- Presidente de la comisión  
 Vocal de la comisión  
 Experto Independiente

Indique el grado de satisfacción con las siguientes cuestiones que se le plantean sobre los distintos aspectos relacionados con el programa de evaluación para las figuras contractuales.

1. Información sobre el Procedimiento

1.1. Acceso a la información publicada en la web sobre los criterios de evaluación

- Muy insatisfecho  
 Insatisfecho  
 Algo satisfecho  
 Satisfecho  
 Muy satisfecho  
 NS/NC



1.2. Plazos establecidos para realizar la evaluación

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

2. Criterios

2.1. Claridad de los criterios de evaluación establecidos

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

2.2. Adecuación de los criterios de evaluación

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

3. Herramienta de evaluación

3.1. Facilidad de uso de la herramienta de ayuda a la evaluación

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC



3.2. Información y documentación facilitada para realizar la evaluación

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

3.3. Modelo de informe utilizado para reflejar la evaluación

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

4. Personal

Si ha contactado con el personal implicado en el programa de evaluación para las figuras contractuales indique el grado de satisfacción.

4.1. Forma en la que ha contactado (se puede marcar más de una opción)

- Buzón de correo electrónico
- Teléfono

4.2. El trato recibido por el personal

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

4.3. La solución recibida del personal, a la cuestión planteada

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC



4.4. Tiempo de respuesta a la cuestión planteada

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho
- NS/NC

5. Valoración global

5.1. Grado de satisfacción general con el procedimiento

- Muy insatisfecho
- Insatisfecho
- Algo satisfecho
- Satisfecho
- Muy satisfecho

5.2. Observaciones

Indique cualquier aclaración u observación que quiera realizar sobre las respuestas seleccionadas a lo largo del cuestionario, indicando la letra y número de ítem al que quiera referirse.

5.3. Propuestas de mejora del procedimiento.

Indique las propuestas que considere oportunas para mejorar el procedimiento en futuras revisiones.