

INFORME DE RESULTADOS

Análisis de satisfacción y metaevaluación del programa de Certificación, Seguimiento y Renovación de los Sistemas de Garantía de la Calidad de los Centros de las Universidades Andaluzas (IMPLANTA)

**Convocatoria octubre 2024 y
Extraordinaria enero 2025**





RESUMEN EJECUTIVO

El presente informe recoge una síntesis integrada del proceso, alcance, resultados y análisis de satisfacción de los distintos agentes implicados en el programa IMPLANTA, correspondiente a las convocatorias de octubre de 2024 y a la convocatoria extraordinaria de enero de 2025.

En la convocatoria de octubre de 2024 participaron un total de 12 centros que solicitaron la certificación de su Sistema Interno de Garantía de la Calidad del Centro (SIGC): tres centros pertenecientes a las universidades de Almería, Granada y Sevilla, respectivamente; dos centros de la Universidad de Córdoba; y un centro de la Universidad de Huelva. Asimismo, dos centros de la Universidad Pablo de Olavide participaron en el proceso de seguimiento, y dos centros de la Universidad de Jaén concurrieron al proceso de renovación de la certificación de su SIGC.

Por su parte, en la convocatoria extraordinaria de enero de 2025 participaron seis centros pertenecientes a la Universidad Pablo de Olavide, que se presentaron al proceso de renovación de su SIGC.

La primera parte del informe se centra en la descripción del proceso de certificación, seguimiento y renovación de la certificación de los SIGC implantados. Asimismo, se presentan y analizan los resultados relativos al grado de satisfacción y a las valoraciones realizadas por las universidades y por las comisiones evaluadoras sobre la gestión de los programas. Para ello, se han recopilado un total de 27 cuestionarios de satisfacción correspondientes al programa de certificación, y 13 cuestionarios relativos a los programas de seguimiento y renovación de los SIGC.

Las personas integrantes de las comisiones evaluadoras fueron convocadas a una sesión formativa previa, tras la cual se evaluó su nivel de satisfacción mediante un cuestionario específico, del que se obtuvieron un total de 50 respuestas.

La convocatoria se inició en el mes de octubre de 2024, abarcando el período de nombramiento y formación de las comisiones, y se extendió hasta los meses de octubre y noviembre de 2025, fechas en las que se remitieron los informes finales.

Entre las conclusiones más relevantes, destaca un nivel de satisfacción ligeramente superior entre los miembros de las comisiones evaluadoras en comparación con el manifestado por las universidades participantes.

Finalmente, el informe concluye con una síntesis de metaevaluación en la que se identifican áreas de mejora y se destacan las decisiones operativas implementadas en el procedimiento como resultado del consenso y del desarrollo del programa, sirviendo estas como base para la planificación de futuras convocatorias.



SUMMARY

This report presents an integrated synthesis of the process, scope, results, and satisfaction analysis of the various stakeholders involved in the IMPLANTA programme, corresponding to the October 2024 call and the extraordinary call of January 2025.

In the October 2024 call, a total of 12 centres participated in the process for the certification of their Internal Quality Assurance System at Centre level (IQAS). These included three centres from the Universities of Almería, Granada and Seville, respectively; two centres from the University of Córdoba; and one centre from the University of Huelva. In addition, two centres from Pablo de Olavide University took part in the follow-up process, and two centres from the University of Jaén participated in the renewal of the certification of their IQAS.

In the extraordinary January 2025 call, six centres from Pablo de Olavide University participated in the renewal process of their IQAS.

The first part of the report focuses on describing the certification, follow-up and renewal processes for the implemented IQAS. It also presents and analyses the results related to the level of satisfaction and the assessments carried out by both the universities and the evaluation panels regarding the management of the programmes. For this purpose, a total of 27 satisfaction questionnaires were collected for the certification programme, and 13 questionnaires for the follow-up and renewal programmes of the IQAS.

Members of the evaluation panels were convened for a prior training session, after which their level of satisfaction was assessed through a specific questionnaire, yielding a total of 50 responses.

The call commenced in October 2024, covering the period for the appointment and training of the evaluation panels, and extended until October and November 2025, when the final reports were issued.

Among the main conclusions, a slightly higher level of satisfaction is observed among members of the evaluation panels compared to that reported by the participating universities.

Finally, the report concludes with a synthesis of metaevaluation, identifying areas for improvement and highlighting the operational decisions implemented in the procedure as a result of consensus and programme development, which will serve as a basis for future planning.



ÍNDICE DE CAPÍTULOS

1. Contexto.....	8
2. Alcance y objetivo.....	8
3. Certificación IMPLANTA. Conv. Octubre 2024.....	9
4. Participación en la convocatoria Certificación IMPLANTA. Conv. Octubre 2024.....	10
5. Seguimiento IMPLANTA. Conv. Octubre 2024.....	14
6. Análisis y resultados de los informes de seguimiento.....	14
6.1. Revisión del Sistema Interno de Garantía de la calidad del Centro (SIGCC).....	14
6.2. Revisión de la Gestión de la Calidad Interna del Centro.....	14
6.3. Seguimiento del Plan de Mejora.....	15
6.4. Tratamiento de los aspectos detectados en el informe de certificación.....	15
7. Renovación de la acreditación institucional del SIGC de Centros Universitarios implantados. Conv. octubre 2024 y Extraordinaria de enero de 2025.....	16
8. Satisfacción con la sesión formativa del Programa del Programa IMPLANTA de certificación de los Sistemas Internos de Garantía de la Calidad.....	19
9. Satisfacción de la Comisión con el proceso del Programa IMPLANTA de Certificación de los Sistemas de Garantía de la Calidad.....	22
10. Satisfacción de las universidades con el proceso del Programa IMPLANTA de Certificación de los Sistemas de Garantía de la Calidad.....	35
11. Satisfacción de la Comisión con el proceso del Programa IMPLANTA de Seguimiento y Renovación de los Sistemas Internos de Garantía de la Calidad.....	49
12. Satisfacción de las universidades con el proceso del Programa IMPLANTA Seguimiento y Renovación de los Sistemas Internos de Garantía de la Calidad.....	62
13. Metaevaluación, cambios y mejoras.....	74
Anexo I. Encuesta de opinión sobre la “Sesión formativa del Programa IMPLANTA de los Sistemas de Garantía de Calidad implantados en los centros de las universidades andaluzas”.....	77
Anexo II. Cuestionario de opinión a las comisiones sobre la satisfacción del Programa IMPLANTA de Certificación de los Sistemas de Garantía de la Calidad.....	78
Anexo III. Cuestionario de opinión a las universidades sobre la satisfacción del Programa IMPLANTA de Certificación de los Sistemas de Garantía de la Calidad de los Centros.....	81
Anexo IV. Cuestionario de opinión a las comisiones sobre la satisfacción del Programa de Seguimiento de los Sistemas de Garantía de la Calidad implantados en los centros de las universidades andaluzas (Programa IMPLANTA).....	83
Anexo V. Cuestionario de opinión a las universidades sobre la satisfacción en el Programa de Seguimiento de la Certificación de los Sistemas de Garantía de la Calidad implantados en los centros de las universidades andaluzas (Programa IMPLANTA).....	87
Anexo VI. Cuestionario de opinión a las comisiones sobre la satisfacción del Programa IMPLANTA de Renovación de los Sistemas de Garantía de la Calidad.....	90
Anexo VII. Cuestionario de opinión a las universidades sobre la satisfacción del Programa IMPLANTA de Renovación de los Sistemas de Garantía de la Calidad de los Centros.....	93



ÍNDICE DE FIGURAS Y GRÁFICOS

Gráfico 1. Valoración global de los criterios.....	10
Gráfico 2. Evaluación de cada uno de los criterios.....	11
Gráfico 3. Valoración de cada uno de los criterios.....	12
Gráfico 4. Aspectos reflejados en los informes finales según criterio.....	13
Gráfico 5. Valoración global de los criterios.....	17
Gráfico 6. Aspectos identificados en los informes finales según criterio.....	18
Gráfico 11. Destinatarios y respuestas de los cuestionarios por sexo.....	23
Gráfico 12. Destinatarios y respuestas de los cuestionarios por perfil en la Comisiones de evaluación.....	23
Gráfico 13. Satisfacción del personal evaluador con la Comisiones de Evaluación a la pertenece o perteneció.....	24
Gráfico 14. Satisfacción con la Comisión a la que pertenece o perteneció. Porcentaje de opiniones.....	25
Gráfico 15. Satisfacción del personal evaluador con el calendario y herramientas utilizadas en el proceso de evaluación.....	26
Gráfico 16. Calendario y herramientas del proceso. Porcentaje de opiniones.....	27
Gráfico 17. Satisfacción con la visita a los centros evaluados.....	28
Gráfico 18. Visita a los centros evaluados. Porcentaje de opiniones.....	29
Gráfico 19. Satisfacción con diferentes aspectos sobre la gestión y el personal de ACCUA respecto del proceso de evaluación.....	30
Gráfico 20. Valoración del apoyo y gestión de ACCUA . Porcentaje de opiniones.....	31
Gráfico 21. Satisfacción global con el proceso.....	32
Gráfico 22. Proceso global. Porcentaje de opiniones.....	33
Gráfico 23. Distribución de los cuestionarios recibidos por Universidad.....	35
Gráfico 24. Satisfacción con la información publicada del programa.....	36
Gráfico 25. Información publicada del proceso. Porcentaje de opiniones.....	37
Gráfico 26. Satisfacción con el proceso de evaluación.....	38
Gráfico 27. Proceso de evaluación. Porcentaje de opiniones.....	39
Gráfico 28. Satisfacción con la visita virtual.....	40
Gráfico 29. Visita virtual. Porcentaje de opiniones.....	41
Gráfico 30. Satisfacción en relación con diferentes aspectos sobre la gestión y el personal de ACCUA respecto del proceso de evaluación.....	42
Gráfico 31. Gestión y personal de ACCUA. Porcentaje de opiniones.....	43
Gráfico 32. Satisfacción global con el proceso.....	44
Gráfico 33. Proceso valoración global. Porcentaje de opiniones.....	45
Gráfico 34. Comparativa de la satisfacción de la Comisión y las universidades. Porcentaje de opiniones que se encuentran satisfechas o muy satisfechas.....	46
Gráfico 35. Comparativa de la satisfacción de la Comisión y las universidades. Porcentaje de opiniones que se encuentran insatisfechas o muy insatisfechas.....	47
Gráfico 36. Comparativa de las satisfacciones medias de la Comisión y las universidades sobre la valoración global del proceso de Certificación de los Sistemas de Garantía de Calidad implantados.....	47



Gráfico 37. Destinatarios y respuestas de los cuestionarios por sexo.....	50
Gráfico 38. Destinatarios y respuestas de los cuestionarios por perfil en la Comisiones de evaluación.....	50
Gráfico 39. Satisfacción del personal evaluador con la comisión de evaluación a la pertenece o perteneció.....	51
Gráfico 40. Satisfacción con la Comisión a la que pertenece o perteneció. Porcentaje de opiniones.....	52
Gráfico 41. Satisfacción del personal evaluador con el calendario y herramientas utilizadas en el proceso de evaluación.....	53
Gráfico 42. Calendario y herramientas del proceso. Porcentaje de opiniones.....	54
Gráfico 43. Satisfacción del personal evaluador con la visita virtual.....	55
Gráfico 44. Visita virtual Porcentaje de opiniones.....	56
Gráfico 45. Satisfacción con diferentes aspectos sobre la gestión y el personal de ACCUA respecto del proceso de evaluación.....	57
Gráfico 46. Valoración del apoyo y gestión de ACCUA . Porcentaje de opiniones.....	58
Gráfico 47. Satisfacción global con el proceso.....	59
Gráfico 48. Proceso global. Porcentaje de opiniones.....	60
Gráfico 49. Satisfacción con la información publicada del programa.....	63
Gráfico 50. Información publicada del proceso. Porcentaje de opiniones.....	64
Gráfico 51. Satisfacción con el proceso de evaluación.....	65
Gráfico 52. Proceso de evaluación. Porcentaje de opiniones.....	66
Gráfico 53. Satisfacción con la visita virtual.....	67
Gráfico 54. Visita virtual. Porcentaje de opiniones.....	68
Gráfico 55. Satisfacción en relación con diferentes aspectos sobre la gestión y el personal de ACCUA.....	69
Gráfico 56. Gestión y personal de ACCUA. Porcentaje de opiniones.....	70
Gráfico 57. Satisfacción global con el proceso.....	71
Gráfico 58. Proceso valoración global. Porcentaje de opiniones.....	72
Gráfico 59. Comparativa de la satisfacción de la Comisión y las universidades. Porcentaje de opiniones que se encuentran satisfechas o muy satisfechas.....	75
Gráfico 60. Comparativa de la satisfacción de la Comisión y las universidades. Porcentaje de opiniones que se encuentran insatisfechas o muy insatisfechas.....	75
Gráfico 61. Comparativa de las satisfacciones medias de la Comisión y las universidades sobre la valoración global del proceso de Certificación de los Sistemas de Garantía de Calidad implantados.....	76

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Centros participantes en la convocatoria de certificación.....	9
Tabla 2. Visitas virtuales realizadas a los Centros por universidades.....	9
Tabla 3. Resumen del número de propuestas por criterio.....	13
Tabla 4. Centros participantes en la convocatoria de seguimiento.....	14
Tabla 5. Resultados de la valoración de los criterios.....	14
Tabla 6. Resultados del seguimiento del Plan de Mejora.....	15



Tabla 7. Resultados del tratamiento de los diferentes aspectos detectados en el informe de certificación.....	15
Tabla 8. Centros participantes en la convocatoria de renovación de la certificación de los SIGC.....	16
Tabla 9. Resumen de la valoración de los criterios.....	16
Tabla 10. Resumen del número de propuestas por criterio.....	17
Tabla 11. Satisfacción media con la Comisiones de Evaluación a la que pertenece o perteneció.....	24
Tabla 12. Satisfacción media con el calendario y herramientas del proceso.....	26
Tabla 13. Satisfacción media con la visita a los centros evaluados.....	28
Tabla 14. Satisfacción media con el apoyo y la gestión de ACCUA.....	30
Tabla 15. Satisfacción media con el proceso global.....	32
Tabla 16. Satisfacción media con la información publicada del proceso.....	36
Tabla 17. Satisfacción media con el proceso de evaluación.....	38
Tabla 18. Satisfacción media con la visita virtual.....	40
Tabla 19. Satisfacción media con la gestión y el personal de ACCUA.....	42
Tabla 20. Satisfacción global media con el proceso.....	44
Tabla 21. Satisfacción media con la Comisión de Evaluación a la que pertenece o perteneció.....	51
Tabla 22. Satisfacción media con el calendario y herramientas del proceso.....	53
Tabla 23. Satisfacción media con la visita virtual.....	55
Tabla 24. Satisfacción media con el apoyo y la gestión de ACCUA.....	57
Tabla 25. Satisfacción media con el proceso global.....	59
Tabla 26. Satisfacción media con la información publicada del proceso.....	63
Tabla 27. Satisfacción media con el proceso de evaluación.....	65
Tabla 28. Satisfacción media con la visita virtual.....	67
Tabla 29. Satisfacción media con la gestión y el personal de ACCUA.....	69
Tabla 30. Satisfacción global media con el proceso.....	71



1. Contexto

La evolución a un modelo de acreditación de centros conlleva un aumento de autonomía, responsabilidad y desarrollo de una cultura de calidad en las instituciones, que revertirá positivamente en los procesos de acreditación de títulos en su fase de diseño: verificación, seguimiento y renovación de la acreditación y tendrá como objetivo principal garantizar una formación académica que satisfaga las necesidades y expectativas del estudiantado y de la sociedad.

Según se recoge en el Real Decreto 640/2021, el certificado podrá ser expedido por las agencias de calidad españolas que estén inscritas en el Registro Europeo de Agencias de Calidad (*European Quality Assurance Register, EQAR*), al que la Agencia para la Calidad y Acreditación Universitaria (ACCUA) pertenece, ofreciendo, por tanto, a las universidades andaluzas este programa para que los centros andaluces certifiquen sus SIGC, y obtengan así su acreditación institucional.

El artículo 14.9 del RD 640/2021 establece que en el procedimiento de renovación de la acreditación institucional se tenga en cuenta el procedimiento que desarrollen las agencias para llevar a cabo la renovación institucional de centros, seguirá el protocolo general que, a propuesta del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, se establezca en el seno de la Conferencia General de Política Universitaria, en este se deberán tener presentes todos los informes de seguimiento de las diversas titulaciones oficiales ofertadas en el centro, así como los informes de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) y de la correspondiente agencia de calidad emitidos en ese período de seis años con relación a las diferentes títulos oficiales ofertados. La ANECA y los órganos de evaluación externa de las Comunidades Autónomas (CCAA) se facilitarán mutuamente información relativa a dichas evaluaciones.

2. Alcance y objetivo

La certificación de la implantación de los SIGC universitarios tiene como objetivo generar la suficiente confianza en la institución y en su capacidad para proporcionar una formación que garantice satisfacer las necesidades y expectativas del estudiantado y de la sociedad. Esta confianza estará sustentada en la transparencia de la información pública y la rendición de cuentas.

El alcance del programa está enfocado hacia la certificación, seguimiento y renovación de la implantación de los SIGC de los centros universitarios del ámbito competencial de la Comunidad Autónoma de Andalucía. El proceso incluirá la oferta académica oficial en grado, máster y/o doctorado, de la cual es responsable el centro.



3. Certificación IMPLANTA. Conv. Octubre 2024

En la convocatoria de octubre de 2024 se presentaron solicitudes de doce centros correspondientes a las Universidades de Almería (3), Córdoba (2), Huelva (1), Granada (3) y Sevilla (3).

Tabla 1. Centros participantes en la convocatoria de certificación

Universidad	ID	Centro	Tipo
Universidad de Almería	04008081	Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	Propio
Universidad de Almería	04008571	Facultad de Psicología	Propio
Universidad de Almería	04008479	Centro de Postgrado y Formación Continua	Propio
Universidad de Córdoba	14006953	Escuela Politécnica Superior de Bélmez	Propio
Universidad de Córdoba	14006977	Facultad de Ciencias de la Educación y Psicología	Propio
Universidad de Huelva	21005964	Facultad de Humanidades	Propio
Universidad de Granada	18009584	Facultad de Traducción e Interpretación	Propio
Universidad de Granada	52000440	Facultad de Ciencias de la Educación y del Deporte de Melilla	Propio
Universidad de Granada	18009225	Facultad de Ciencias de la Salud	Propio
Universidad de Sevilla	41008258	Facultad de Turismo y Finanzas	Propio
Universidad de Sevilla	41008374	Facultad de Farmacia	Propio
Universidad de Sevilla	41008301	Escuela Técnica Superior de Arquitectura	Propio

En una fase inicial, las distintas comisiones de evaluación llevaron a cabo una revisión preliminar de la documentación y de las evidencias aportadas por las universidades, con el objetivo de realizar una valoración inicial del grado de cumplimiento de los requisitos establecidos en la guía y determinar, en su caso, la procedencia de continuar con el proceso de evaluación mediante la realización de la correspondiente visita al centro.

Tras el análisis de la información inicial, las comisiones consideraron adecuada la realización de la visita a los centros solicitantes, con la excepción de la Escuela Politécnica Superior de Bélmez. Para el resto de los centros, las visitas se desarrollaron en modalidad virtual durante los meses de enero y febrero de 2025.

Tabla 2. Visitas virtuales realizadas a los Centros por universidades

Universidad	Centro	Fechas visitas
Universidad de Almería	Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	11/02/2025
Universidad de Almería	Facultad de Psicología	22/01/2025
Universidad de Almería	Centro de Postgrado y Formación Continua	30/01/2025
Universidad de Córdoba	Escuela Politécnica Superior de Bélmez*	No procede visita
Universidad de Córdoba	Facultad de Ciencias de la Educación y Psicología	18/02/2025
Universidad de Huelva	Facultad de Humanidades	13/02/2025
Universidad de Granada	Facultad de Traducción e Interpretación	21/01/2025
Universidad de Granada	Facultad de Ciencias de la Educación y del Deporte de Melilla	06/02/2025
Universidad de Granada	Facultad de Ciencias de la Salud	29/01/2025
Universidad de Sevilla	Facultad de Turismo y Finanzas	04/02/2025
Universidad de Sevilla	Facultad de Farmacia	05/02/2025
Universidad de Sevilla	Escuela Técnica Superior de Arquitectura	10/02/2025

(*) La Escuela Politécnica Superior de Bélmez finalizó el proceso antes de la visita en aplicación del incumplimiento de unos de los requisitos para poder continuar con la evaluación.



Una vez finalizadas las visitas, las comisiones de evaluación elaboraron las correspondientes propuestas de Informe Provisional de Visita (IPV) de cada centro, que fueron elevadas a la Comisión de Certificación para su aprobación. Posteriormente, los IPV fueron remitidos a las universidades correspondientes, concediendo a los centros un plazo de 20 días hábiles para la presentación de alegaciones, en caso de considerarlo oportuno.

Durante dicho período, las universidades de Almería y Granada comunicaron su renuncia a formular alegaciones y procedieron a la retirada de los centros presentados al proceso de certificación.

Una vez analizadas y valoradas las alegaciones presentadas por los centros que continuaron en el proceso, las comisiones de evaluación elaboraron las propuestas de informe final de cada centro, que fueron elevadas a la Comisión de Certificación para su aprobación en el mes de septiembre.

Como resultado del proceso, se emitieron dos informes finales favorables de certificación, de los que se derivó la correspondiente resolución de certificación, así como tres informes finales desfavorables, que concluyeron con la no certificación del SIGC.

4. Participación en la convocatoria Certificación IMPLANTA_ Conv. Octubre 2024

Resultados datos globales

De las 25 valoraciones a los 5 criterios evaluados de los centros, la valoración más frecuente ha sido implantación suficiente. Esta valoración es asignada cuando todos los aspectos han sido evaluados al menos como suficientes.

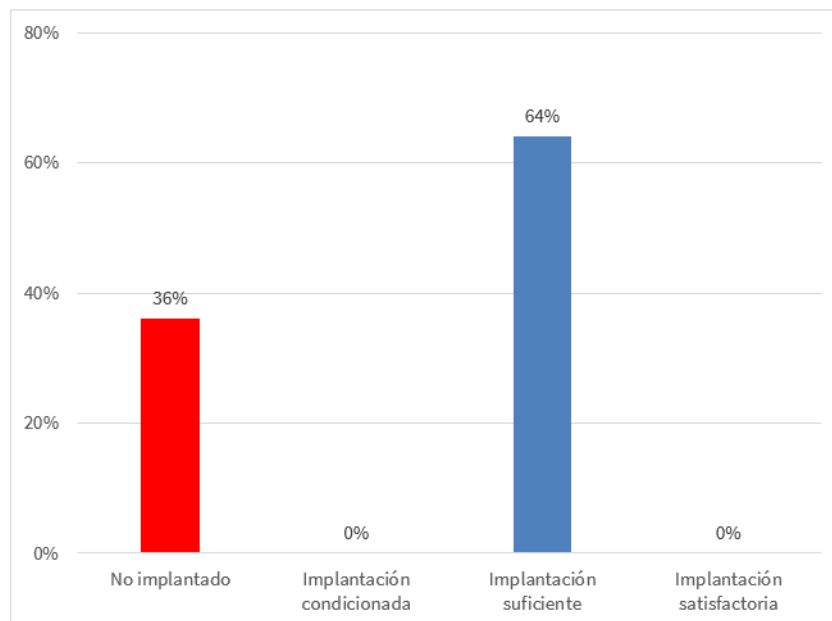


Gráfico 1. Valoración global de los criterios

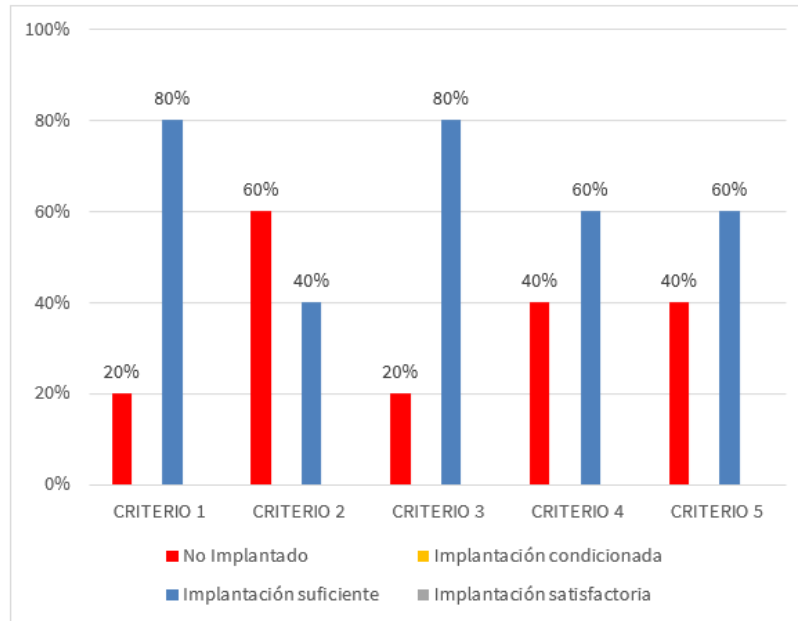


Gráfico 2. Evaluación de cada uno de los criterios

Salvo en el criterio 2, en el que la valoración de no implantado alcanza el 60 %, en el resto de los criterios los porcentajes más elevados corresponden a la valoración de implantación suficiente, con valores superiores al 60 %.

No se han registrado valoraciones de implantación condicionada ni de implantación satisfactoria en los informes finales.

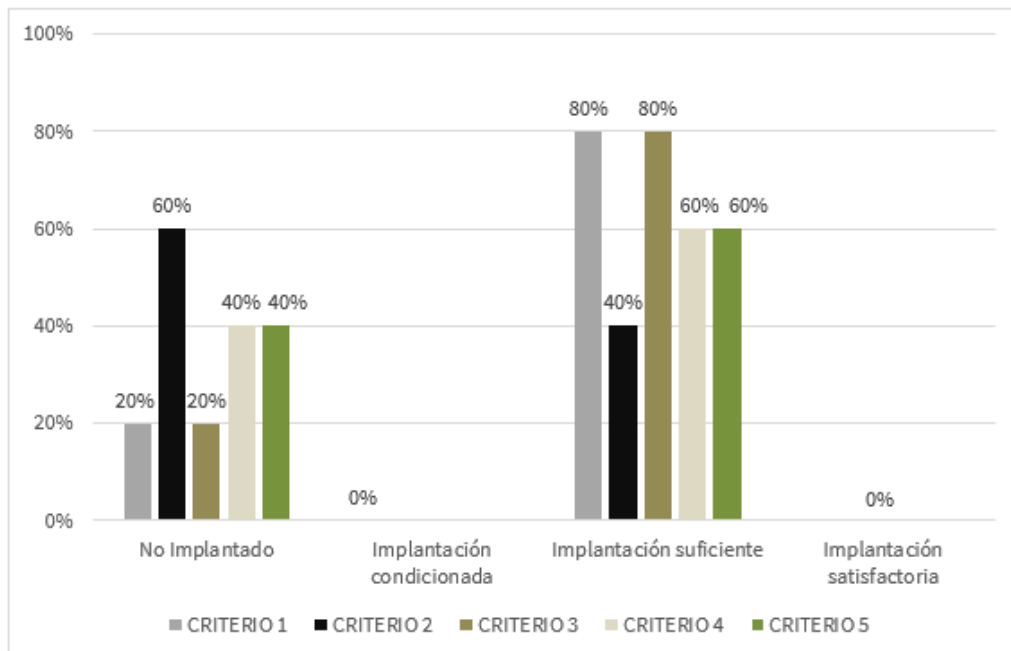


Gráfico 3. Valoración de cada uno de los criterios

El criterio 2 es el que presenta el mayor porcentaje de la valoración de no implantado, con un 60 %, seguido de los criterios 4 y 5, en los que dicha valoración alcanza el 40 %. Por su parte, los criterios 1 y 3 registran los



porcentajes más elevados en la valoración de implantación suficiente, con un 80 % en ambos casos.

Las valoraciones de implantación condicionada e implantación satisfactoria no han obtenido porcentaje en ninguno de los criterios evaluados.



Los aspectos de los informes finales para cada criterio pueden ser:

ANS: Aspectos no subsanados, indicados en el informe provisional.

AC: Aspectos que condicionan la certificación.

AES: Aspectos detectados de especial seguimiento.

AM: Aspectos de mejora.

Tabla 3. Resumen del número de propuestas por criterio

Criterio	ANS	AC	AES	AM	TOTAL
C1. Información Pública	2	0	1	10	13
C2. Política de aseguramiento de la calidad	4	0	3	8	15
C3. Personal docente e investigador	1	0	3	7	11
C4. Gestión de recursos materiales y servicios	2	0	1	10	13
C5. Gestión y resultados de los procesos de enseñanza-aprendizaje	5	0	1	12	18
Total	14	0	9	47	70

El 67,6 % de los aspectos valorados en los informes finales (47 en total) corresponden a aspectos de mejora, siendo mayoritarios en el criterio 5. Por otra parte, los criterios que presentan los porcentajes más elevados de aspectos no subsanados, ya señalados en los informes provisionales, son, por este orden, los criterios 5 y 2, ambos con porcentajes superiores al 25 % de las valoraciones. Estos aspectos se corresponden, respectivamente, con la gestión y los resultados de los procesos de enseñanza-aprendizaje y con la política de aseguramiento de la calidad.

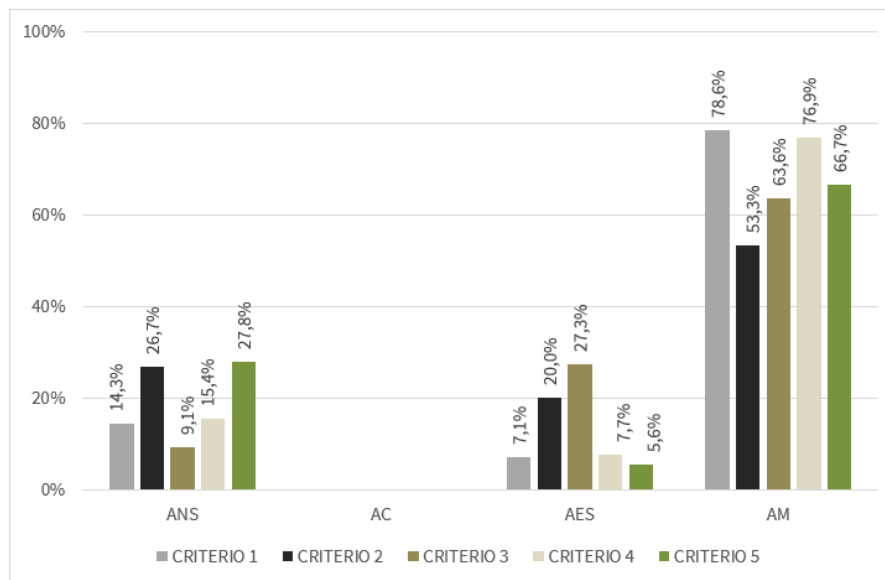


Gráfico 4. Aspectos reflejados en los informes finales según criterio



5. Seguimiento IMPLANTA. Conv. Octubre 2024

En la convocatoria de Seguimiento de los SIGC participaron dos centros de la Universidad Pablo de Olavide: la Facultad del Deporte y el Centro Universitario San Isidoro.

El seguimiento de los SIGC de los distintos centros fue evaluado por personas independientes integradas en una comisión cuya composición, selección y nombramiento y funciones se ajustaron a lo establecido en el documento Programas de evaluación: procedimiento y funciones. La comisión de evaluación estuvo constituida por personal académico y estudiantes.

Tabla 4. Centros participantes en la convocatoria de seguimiento

Universidad	ID	CENTRO	TIPO (*)
Universidad Pablo de Olavide	41015883	Centro Universitario San Isidoro	Adscrito
Universidad Pablo de Olavide	41015482	Facultad del Deporte	Propio

6. Análisis y resultados de los informes de seguimiento

Se detallan a continuación los resultados de las evaluaciones realizadas a los dos centros en el seguimiento de su SIGC, en concreto se analiza, la revisión del SIGC, la gestión de la calidad interna del centro, seguimiento de su Plan de Mejora, y el tratamiento de los aspectos detectados en el informe de certificación.

6.1. Revisión del Sistema Interno de Garantía de la calidad del Centro (SIGCC)

El SIGC de la Facultad del Deporte presenta 4 modificaciones respecto del certificado inicial, de las cuales 3 han sido aceptados en su totalidad y 1 se ha aceptado parcialmente.

El SIGC del Centro Universitario San Isidoro presenta 9 modificaciones del certificado inicial, de ellas, 6 han sido aceptadas en su totalidad y 3 se han aceptado parcialmente.

6.2. Revisión de la Gestión de la Calidad Interna del Centro

Tabla 5. Resultados de la valoración de los criterios

Universidad	ID	CENTRO	CRITERIOS				
			C1	C2	C3	C4	C5
Universidad Pablo de Olavide	41015883	Centro Universitario San Isidoro	Suficiente	Insuficiente	Insuficiente	Suficiente	Suficiente
Universidad Pablo de Olavide	41015482	Facultad del Deporte	Suficiente	Suficiente	Suficiente	Suficiente	Suficiente



6.3. Seguimiento del Plan de Mejora

Tabla 6. Resultados del seguimiento del Plan de Mejora

Universidad	ID	CENTRO	VALORACIÓN
Universidad Pablo de Olavide	41015883	Centro Universitario San Isidoro	Insuficiente
Universidad Pablo de Olavide	41015482	Facultad del Deporte	Suficiente

6.4. Tratamiento de los aspectos detectados en el informe de certificación

Tabla 7. Resultados del tratamiento de los diferentes aspectos detectados en el informe de certificación

Universidad	ID	Centro	Resultados			
			Núm. "no conformidades"	Resueltas	No Resueltas	Parcialmente Resueltas
Universidad Pablo de Olavide	41015883	Centro Universitario San Isidoro	11	9	2	-
Universidad Pablo de Olavide	41015482	Facultad del Deporte	4	1	2	1

Las no conformidades detectadas en los informes de seguimiento de los centros de la Universidad Pablo de Olavide se corresponden con el programa AUDIT de la ANECA en el que participaron. En general, la mayoría de estas no conformidades se encuentran resueltas en ambos centros.

En el caso del Centro Universitario San Isidoro, la Comisión ha valorado que el centro está implementando los procedimientos del SIGC de manera adecuada, por lo que no se considera necesario un seguimiento adicional antes de la renovación de la certificación.

Por su parte, en la Facultad del Deporte, la Comisión ha identificado deficiencias que evidencian que aún no se ha completado una implantación satisfactoria del sistema, por lo que estas deben ser abordadas de manera inmediata antes de la próxima renovación de la acreditación institucional.



7. Renovación de la acreditación institucional del SIGC de Centros Universitarios implantados. Conv. octubre 2024 y Extraordinaria de enero de 2025.

Un total de ocho centros se presentaron a la renovación del SIGC, con el objetivo de la posterior renovación de la Acreditación Institucional: dos pertenecientes a la Universidad de Jaén y seis a la Universidad Pablo de Olavide.

Tabla 8. Centros participantes en la convocatoria de renovación de la certificación de los SIGC

Convocatoria	Universidad	ID	CENTRO	TIPO
oct-24	Universidad de Jaén	23005219	Facultad de Ciencias de la Salud	Propio
oct-24	Universidad de Jaén	23006388	Facultad de Ciencias Experimentales	Propio
Extraordinaria Enero 2025	Universidad Pablo de Olavide	41015019	Facultad de Ciencias Experimentales	Propio
Extraordinaria Enero 2025	Universidad Pablo de Olavide	41015494	Escuela Politécnica Superior	Propio
Extraordinaria Enero 2025	Universidad Pablo de Olavide	41011695	Facultad de Ciencias Sociales	Propio
Extraordinaria Enero 2025	Universidad Pablo de Olavide	41015007	Facultad de Humanidades	Propio
Extraordinaria Enero 2025	Universidad Pablo de Olavide	41014684	Facultad de Derecho	Propio
Extraordinaria Enero 2025	Universidad Pablo de Olavide	41014696	Facultad de Ciencias Empresariales	Propio

La evaluación de la renovación de la acreditación institucional de los SIGC se realiza a través de comisiones de personas expertas y externas al Sistema Universitario Andaluz. Estos centros fueron certificados inicialmente por ANECA, y, después de solicitada la Acreditación Institucional inicial, se adaptaron y acogieron a las condiciones de evaluación del Programa IMPLANTA.

Tabla 9. Resumen de la valoración de los criterios

Convocatoria	Universidad	ID	CENTRO	CRITERIOS				
				C1	C2	C3	C4	C5
oct-24	Universidad de Jaén	23005219	Facultad de Ciencias de la Salud	IS	IS	IS	IS	IS
oct-24	Universidad de Jaén	23006388	Facultad de Ciencias Experimentales	IS	IS	IS	IS	IS
Extraordinaria Enero 2025	Universidad Pablo de Olavide	41015019	Facultad de Ciencias Experimentales	IS	IS	IS	IS	ISA
Extraordinaria Enero 2025	Universidad Pablo de Olavide	41015494	Escuela Politécnica Superior	ISA	IS	IS	IS	IS
Extraordinaria Enero 2025	Universidad Pablo de Olavide	41011695	Facultad de Ciencias Sociales	ISA	IS	IS	IS	IS
Extraordinaria Enero 2025	Universidad Pablo de Olavide	41015007	Facultad de Humanidades	ISA	IS	IS	IS	IS
Extraordinaria Enero 2025	Universidad Pablo de Olavide	41014684	Facultad de Derecho	ISA	IS	IS	IS	ISA
Extraordinaria Enero 2025	Universidad Pablo de Olavide	41014696	Facultad de Ciencias Empresariales	IS	IS	IS	IS	ISA

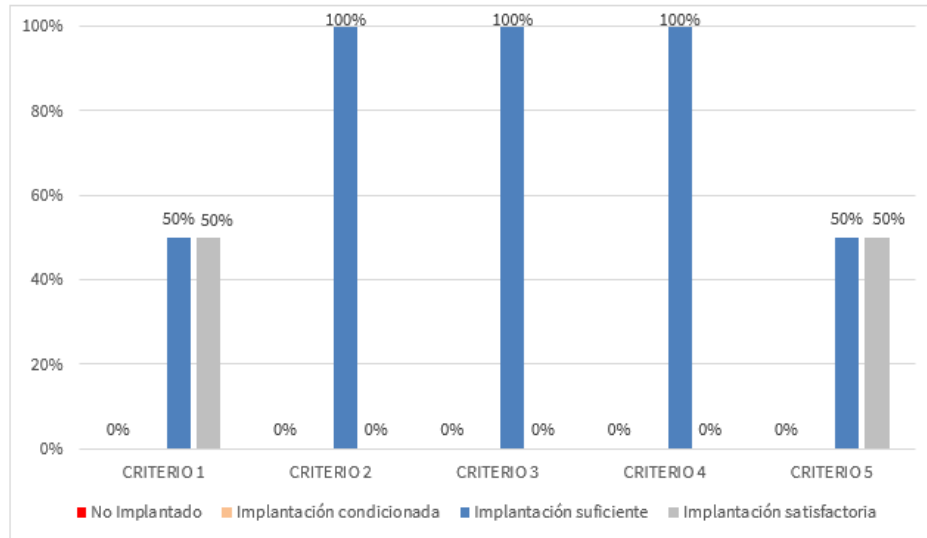


Gráfico 5. Valoración global de los criterios

Tabla 10. Resumen del número de propuestas por criterio

Criterio	ANS	AC	AES	AM	TOTAL
C1. Información Pública	0	0	1	4	5
C2. Política de aseguramiento de la calidad	0	0	16	17	33
C3. Personal docente e investigador	0	0	6	6	12
C4. Gestión de recursos materiales y servicios	0	0	3	11	14
C5. Gestión y resultados de los procesos de enseñanza-aprendizaje	0	0	5	4	9
TOTAL	0	0	31	42	73

El 57,5 % de los aspectos valorados en los informes finales corresponde a aspectos de mejora (42), y se concentra mayoritariamente en los criterios 2 (17) y 4 (11). El criterio 2, relativo a la política de aseguramiento de la calidad, es el que presenta un mayor número de aspectos de especial seguimiento y de mejora.

Asimismo, del total de las valoraciones realizadas en el criterio 1, el 80 % se corresponden con aspectos de mejora.

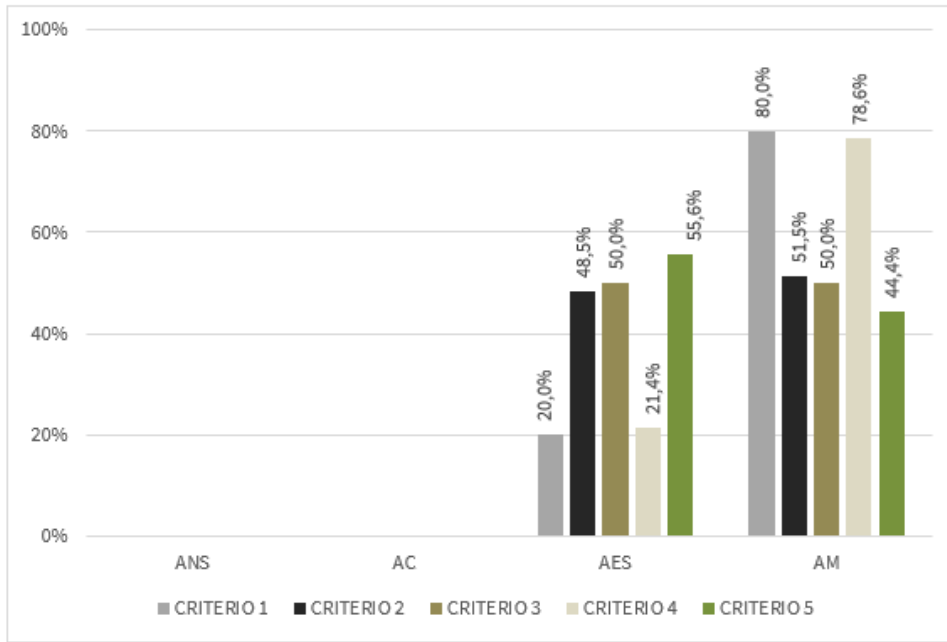


Gráfico 6. Aspectos identificados en los informes finales según criterio

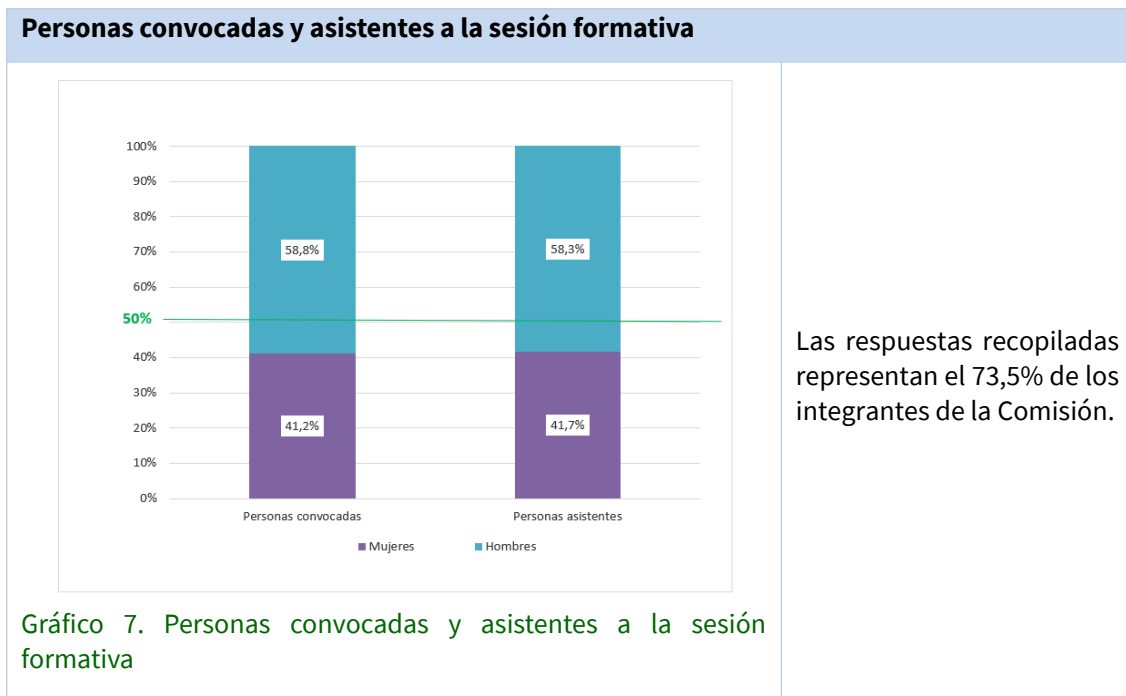


8. Satisfacción con la sesión formativa del Programa del Programa IMPLANTA de certificación de los Sistemas Internos de Garantía de la Calidad

ACCUA convocó a las personas que forman parte de las comisiones de evaluación del programa IMPLANTA a una jornada de formación el día 18 de octubre de 2024, de manera virtual a través de la plataforma “Cisco Webex”.

De las 68 personas convocadas, (28 evaluadoras y 40 evaluadores) asistieron a la sesión formativa 50 personas (23 mujeres y 27 hombres) lo que representa un porcentaje de asistencia del 73,5% (82,1% mujeres y 67,5% hombres).

Al finalizar dicha jornada, los 50 asistentes cumplieron una encuesta en la que se les requería conocer su opinión sobre la formación recibida.



La valoración mayoritaria en prácticamente todos los aspectos ha sido satisfactoria o muy satisfactoria, superando el 80 % de las opiniones. En contraste, el principal punto débil se identifica en el conocimiento de las herramientas de evaluación, cuyo porcentaje se sitúa en torno al 7 %.



El 80% de las respuestas afirman estar satisfechas o muy satisfechas con todos los aspectos consultados en el cuestionario.

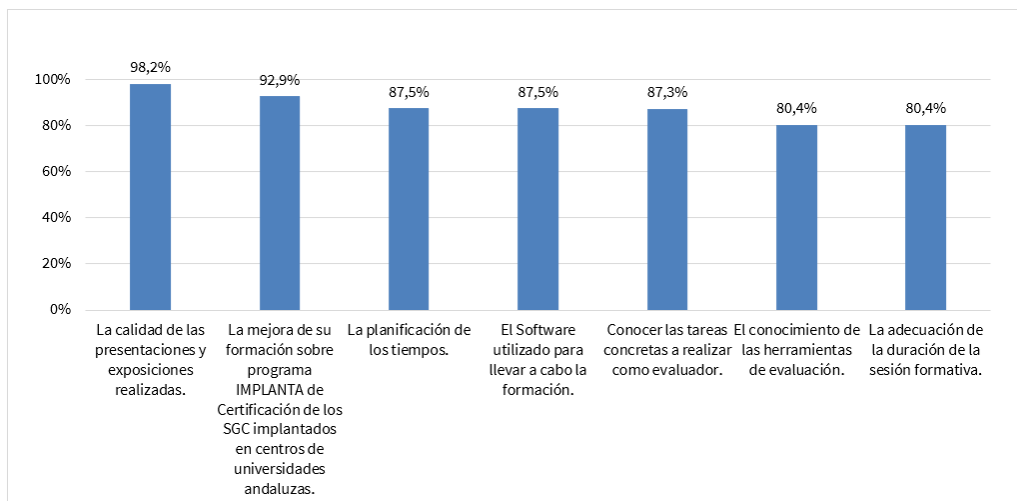


Gráfico 8. Satisfacción con la sesión formativa. Porcentaje de opiniones que se muestran satisfechas o muy satisfechas



El conocimiento de las herramientas de evaluación con un 6,8 %, es el aspecto que destaca como insatisfactorio o muy insatisfactorio según las opiniones expresadas por las personas evaluadoras.

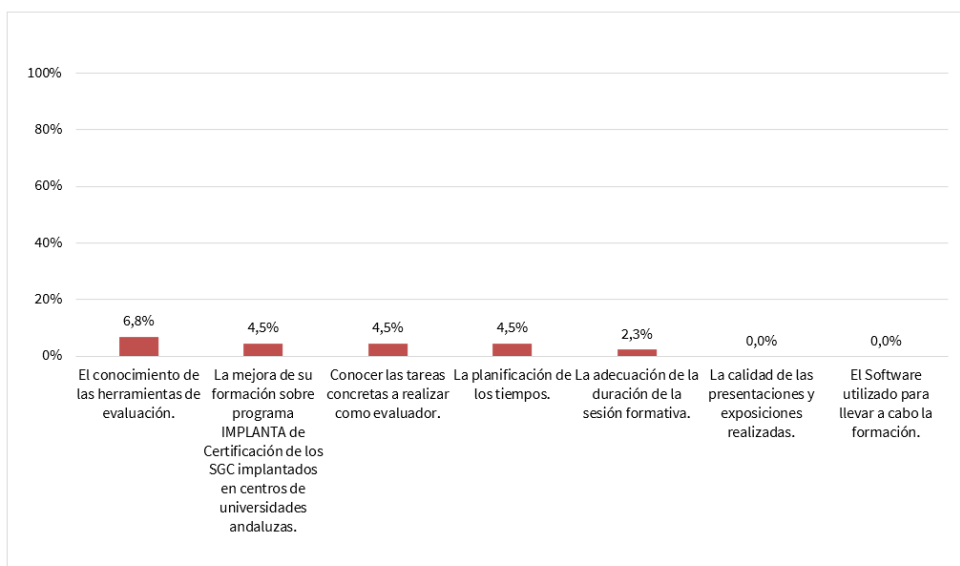


Gráfico 9. Satisfacción con la sesión formativa. Porcentaje de opiniones que se muestran insatisfechas o muy insatisfechas



Se muestra a continuación el recuento detallado de las opiniones en cada uno de los criterios encuestados.

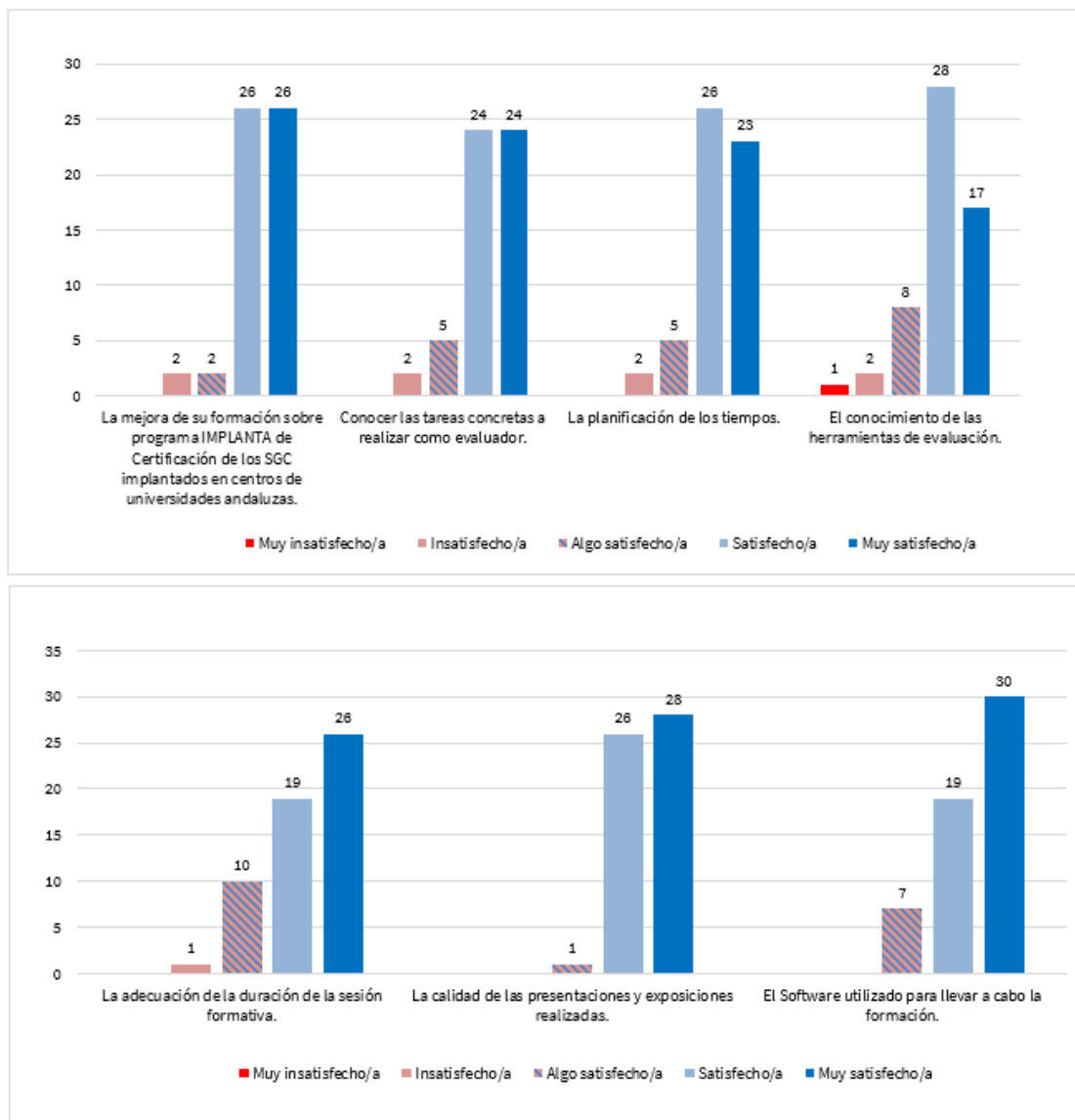


Gráfico 10. Satisfacción con la contribución de la sesión formativa a determinados aspectos



9. Satisfacción de la Comisión con el proceso del Programa IMPLANTA de Certificación de los Sistemas de Garantía de la Calidad

Una vez concluido el proceso de certificación, se invitó a las comisiones de evaluación a cumplimentar un cuestionario con el fin de conocer su grado de satisfacción con el proceso y, en su caso, poner en marcha acciones de mejora derivadas del análisis de la información recogida.

El cuestionario de satisfacción se envió el 25 de octubre de 2025 a un total de 40 personas (19 mujeres y 21 hombres), de las cuales se recibieron 22 respuestas (7 mujeres y 15 hombres), lo que supone una tasa de respuesta del 55 % (36,8 % de mujeres y 71,4 % de hombres). En cuanto al perfil de las personas participantes, el 60 % correspondía al perfil académico, el 27,5 % al perfil estudiante y el 12,5 % al perfil del personal técnico de gestión y de administración y servicios.

El cuestionario se estructura en 5 dimensiones, para las que en cada una de ellas se solicita el grado de satisfacción de diversos aspectos. La escala de valoración recoge diferentes grados de satisfacción desde el 1: Muy insatisfecho al 5: Muy satisfecho. En cada una de las dimensiones también se pide que identifiquen puntos fuertes y áreas de mejora significativas.

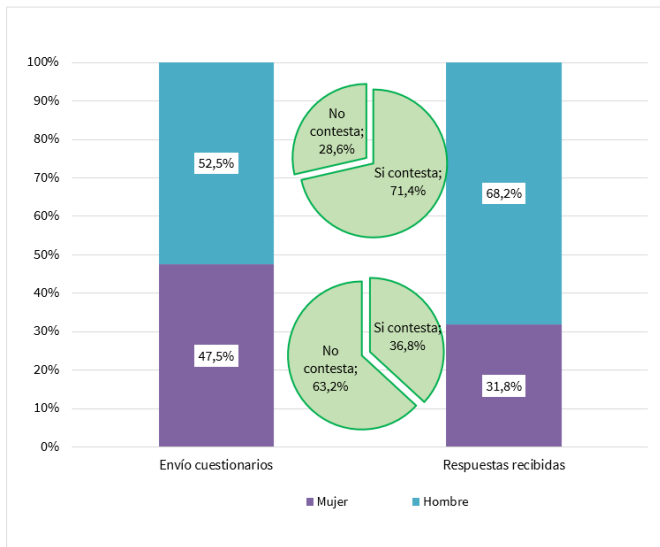
Las 5 dimensiones son:

- **Comisión de Evaluación:** valorar la composición de la Comisión de Evaluación y Certificación, así como la relación/interacción entre los miembros de ésta durante el proceso de evaluación.
- **Calendario y herramientas:** valorar la planificación del proceso, la claridad y utilidad de la guía para la evaluación, la plataforma informática diseñada para el proceso de certificación de los SGCC, el protocolo de evaluación, el formato y contenido de los informes, así como otros materiales de apoyo facilitados por ACCUA.
- **Visita a las universidades:** valorar la planificación de la visita tanto por parte de ACCUA como por parte de las universidades, el documento de orientaciones para su realización, la adecuación de los asistentes a las audiencias, el formato y la utilidad del informe de visita y la duración de la visita, y el número de audiencias.
- **Apoyo y Gestión del área de Acreditación Institucional:** valorar el apoyo técnico y gestión administrativa, la atención recibida, tiempo de espera de respuesta a consultas realizadas y la utilidad y adecuación de las respuestas facilitadas por el personal de ACCUA.
- **Valoración global del proceso:** valorar la transparencia, utilidad, viabilidad, eficacia del proceso de evaluación, la experiencia como persona evaluadora que forma parte de la Comisión y la satisfacción general con ACCUA.

La información sobre los resultados de la encuesta de satisfacción se presenta de forma global mediante análisis estadísticos y representaciones gráficas de los que se obtiene un breve análisis de los puntos débiles y áreas de mejora detectadas por las personas encuestadas para cada una de las dimensiones valoradas.



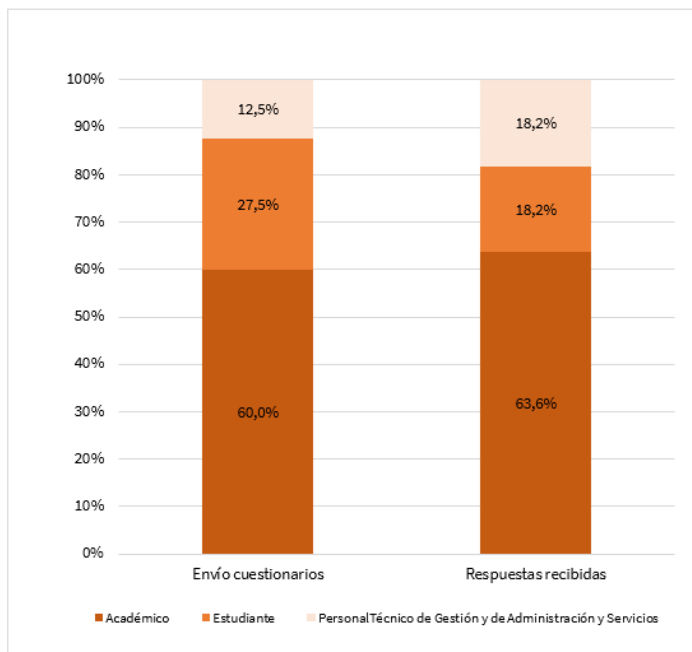
Destinatarios y respuestas de los cuestionarios a las Comisiones de evaluación por sexo



De los 40 cuestionarios remitidos se recibieron 22 respuestas, lo que supone una tasa de respuesta del 55 %. Del total de respuestas recibidas, el 31,8 % correspondieron a mujeres y el 68,2 % a hombres.

Gráfico 11. Destinatarios y respuestas de los cuestionarios por sexo

Destinatarios y respuestas de los cuestionarios por perfil en la Comisiones de evaluación



De las 40 personas que integraban las comisiones de evaluación y a las que se remitió el cuestionario de satisfacción, el 60 % correspondía al perfil académico, el 27,5 % al perfil estudiante y el 12,5 % al personal técnico de gestión y de administración y servicios (PTGAS). El grupo con mayor tasa de respuesta fue el del PTGAS, con un 80 %, seguido del perfil académico, con un 58,3 %, mientras que el estudiantado presentó la menor tasa de respuesta, con un 36,4 %.

Gráfico 12. Destinatarios y respuestas de los cuestionarios por perfil en la Comisiones de evaluación



Valoración de las Comisiones de Evaluación

Se muestra a continuación el análisis de satisfacción de las Comisiones de evaluación con el proceso de certificación de la implantación de los SGC de Centros.

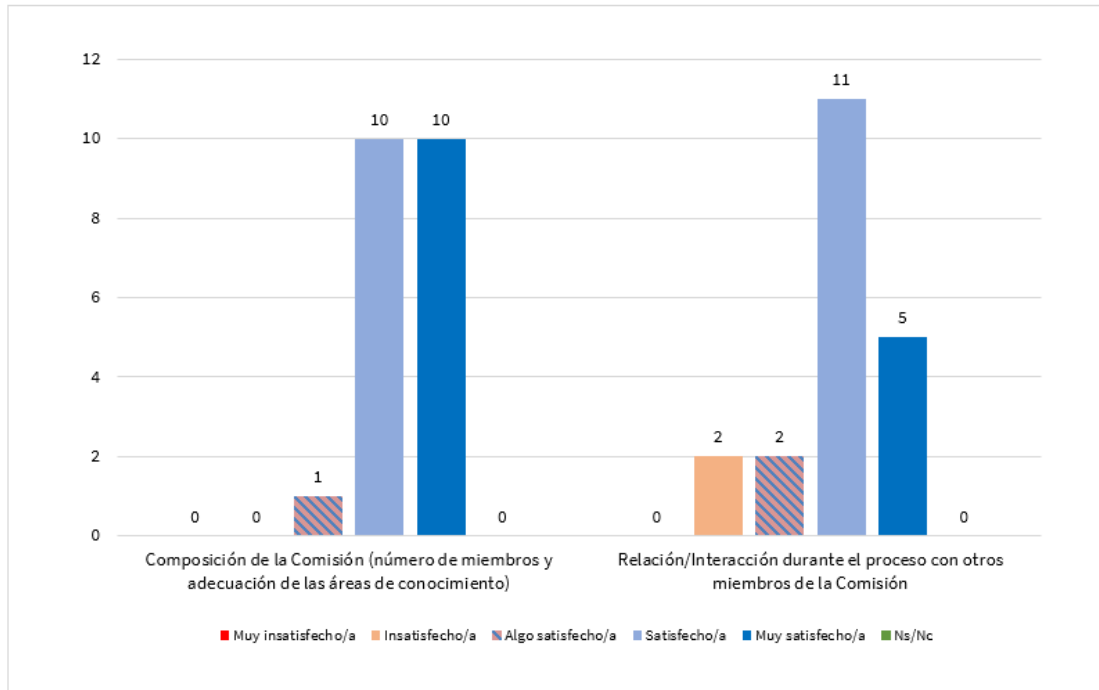


Gráfico 13. Satisfacción del personal evaluador con la Comisiones de Evaluación a la pertenece o perteneció

Tabla 11. Satisfacción media con la Comisiones de Evaluación a la que pertenece o perteneció

Satisfacción con la Comisión de Evaluación a la que pertenece o perteneció	Medias	N válido
Composición de la Comisión (número de miembros y adecuación de las áreas de conocimiento)	4,43	21
Relación/Interacción durante el proceso con otros miembros de la Comisión	3,95	20



Valoración de las Comisiones de Evaluación



El 80 % de las personas encuestadas se muestran satisfechas o muy satisfechas tanto con la Comisión de Evaluación a la que han pertenecido como con la interacción mantenida con el resto de sus miembros.



El 10 % de las respuestas recibidas manifiestan insatisfacción en relación con la interacción con el resto de los miembros de su Comisión.

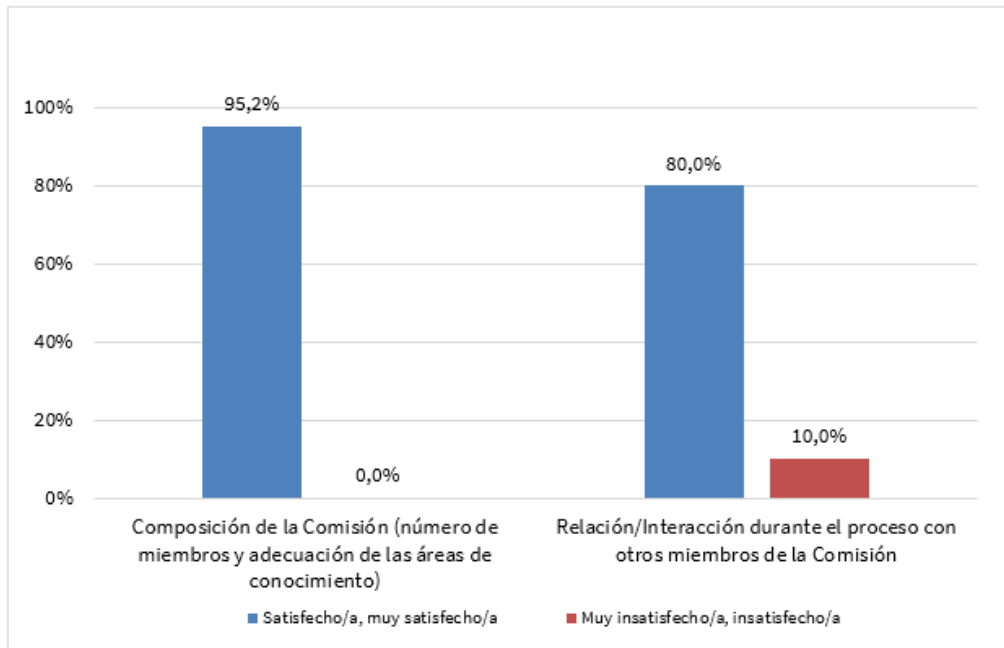


Gráfico 14. Satisfacción con la Comisión a la que pertenece o perteneció. Porcentaje de opiniones



Valoración del calendario y herramientas del proceso

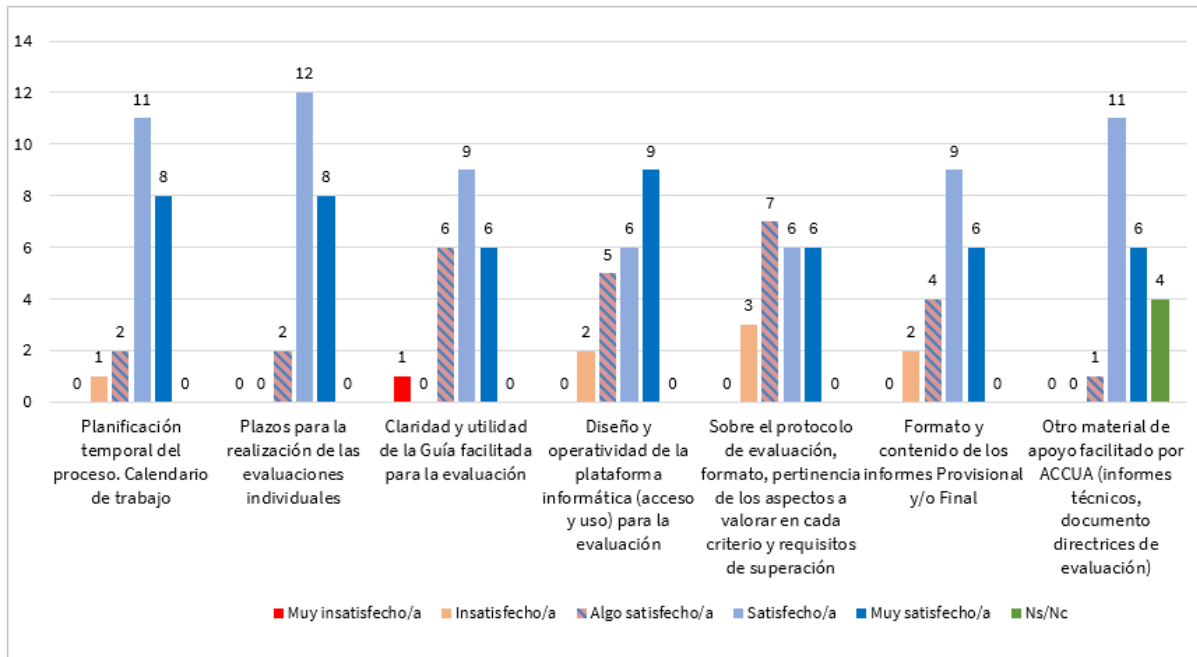


Gráfico 15. Satisfacción del personal evaluador con el calendario y herramientas utilizadas en el proceso de evaluación

Tabla 12. Satisfacción media con el calendario y herramientas del proceso

Calendario y herramientas utilizadas en el proceso de evaluación	Medias	N válido
Planificación temporal del proceso. Calendario de trabajo	4,18	22
Plazos para la realización de las evaluaciones individuales	4,27	22
Claridad y utilidad de la Guía facilitada para la evaluación	3,86	22
Diseño y operatividad de la plataforma informática (acceso y uso) para la evaluación	4,00	22
Sobre el protocolo de evaluación, formato, pertinencia de los aspectos a valorar en cada criterio y requisitos de superación	3,68	22
Formato y contenido de los informes Provisional y/o Final	3,90	21
Otro material de apoyo facilitado por ACCUA (informes técnicos, documento directrices de evaluación)	4,28	18



Valoración del calendario y herramientas del proceso



Más del 70% de las respuestas afirman estar satisfechas o muy satisfechas en 4 de los 7 aspectos consultados en el cuestionario.



Los aspectos que han registrado las mayores tasas de respuestas de insatisfacción o muy insatisfacción han sido los relativos al protocolo de evaluación y su formato, la pertinencia de los aspectos a valorar en cada criterio y los requisitos de superación (13,6 %), el formato y contenido de los informes provisional y/o definitivo (9,5 %) y el diseño y la operatividad de la plataforma informática (9,1 %).

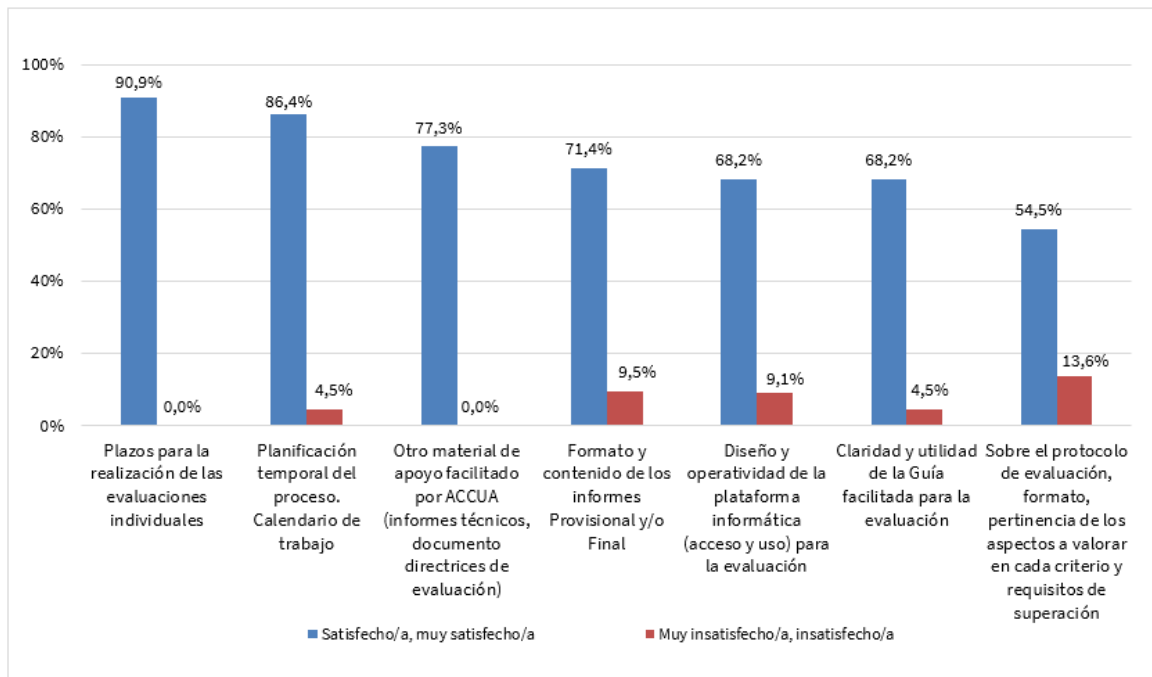


Gráfico 16. Calendario y herramientas del proceso. Porcentaje de opiniones



Valoración de la visita virtual a los centros evaluados

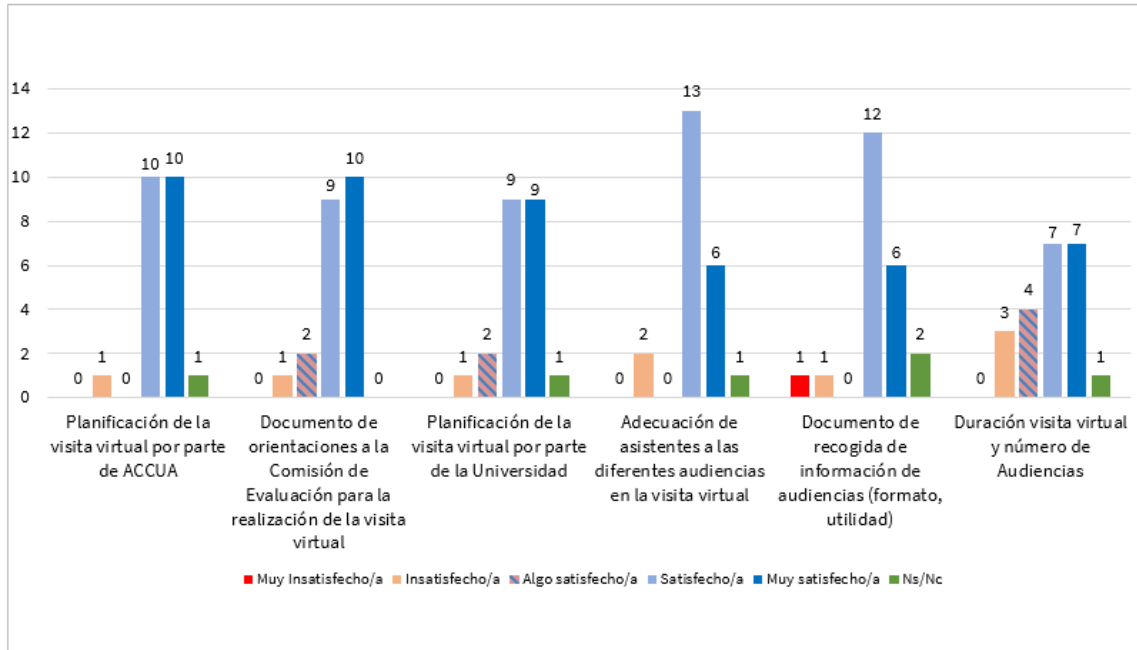


Gráfico 17. Satisfacción con la visita a los centros evaluados

Tabla 13. Satisfacción media con la visita a los centros evaluados

Visita a universidades	Medias	N válido
Planificación de la visita virtual por parte de ACCUA	4,38	21
Documento de orientaciones a la Comisión de Evaluación para la realización de la visita virtual	4,27	22
Planificación de la visita virtual por parte de la Universidad	4,24	21
Adecuación de asistentes a las diferentes audiencias en la visita virtual	4,10	21
Documento de recogida de información de audiencias (formato, utilidad)	4,05	20
Duración visita virtual y número de Audiencias	3,86	21



Valoración de la visita virtual a los centros evaluados



El 90% de las respuestas recibidas afirmaron estar satisfechas o muy satisfechas con la planificación de la visita por parte de ACCUA, y el 86,4% con la adecuación de los asistentes a las diferentes audiencias y con los documentos de orientaciones para la evaluación de las visitas.



El 13,6% de las personas se mostraron insatisfechos o muy insatisfechos con la duración de la visita y el número de audiencias.

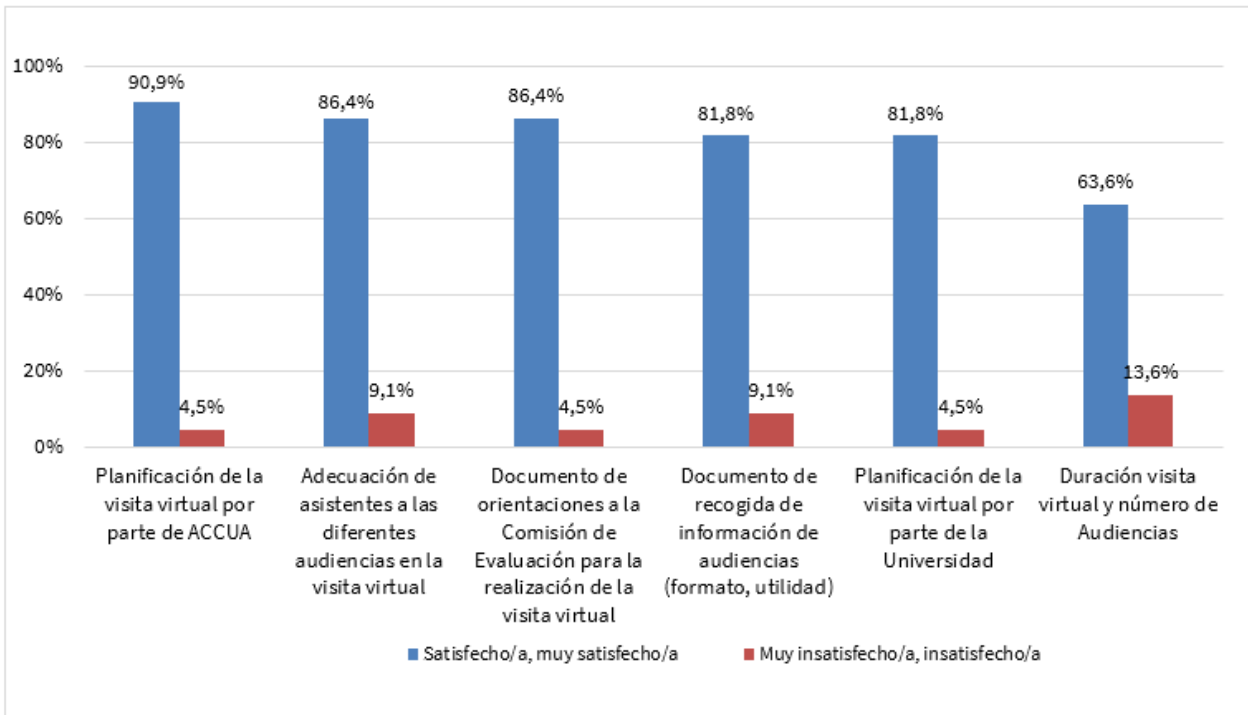


Gráfico 18. Visita a los centros evaluados. Porcentaje de opiniones



Valoración del apoyo y la gestión de ACCUA

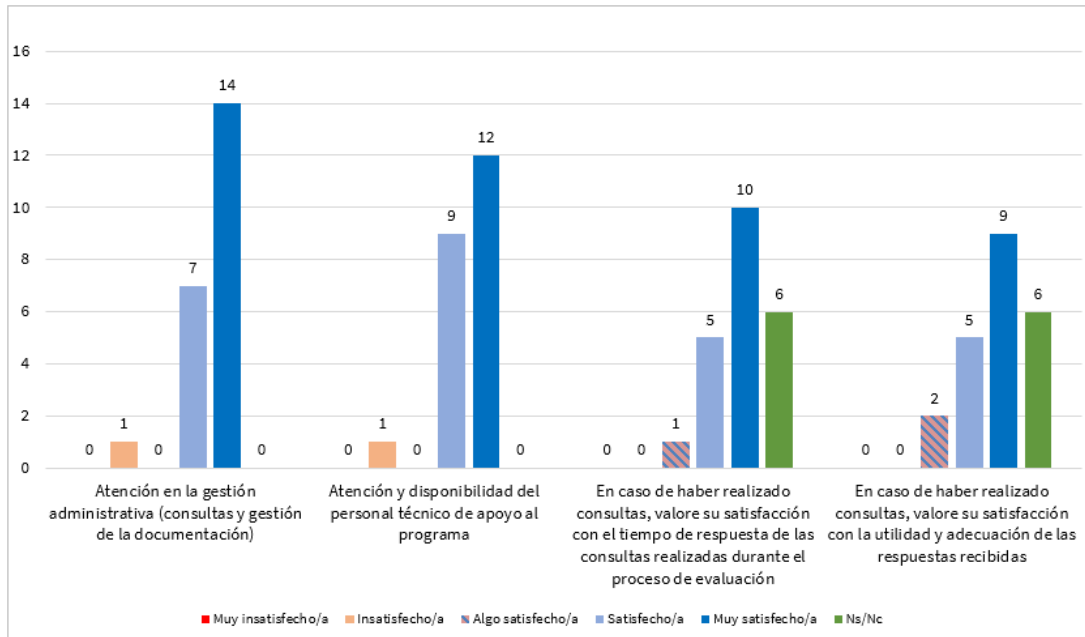


Gráfico 19. Satisfacción con diferentes aspectos sobre la gestión y el personal de ACCUA respecto del proceso de evaluación

Tabla 14. Satisfacción media con el apoyo y la gestión de ACCUA

Apoyo y gestión del área de Evaluación y Acreditación	Medias	N válido
Atención en la gestión administrativa (consultas y gestión de la documentación)	4,55	22
Atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa	4,45	22
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con el tiempo de respuesta de las consultas realizadas durante el proceso de evaluación	4,56	16
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con la utilidad y adecuación de las respuestas recibidas	4,44	16



Valoración del apoyo y la gestión de ACCUA



El 95,5% de las respuestas recibidas se han mostrado satisfechas o muy satisfechas con la atención en la gestión administrativa y la disponibilidad del personal técnico de ACCUA.



El 4,5% de las personas se mostraron insatisfechos o muy insatisfechos con la atención en la gestión administrativa y la atención del personal técnico.

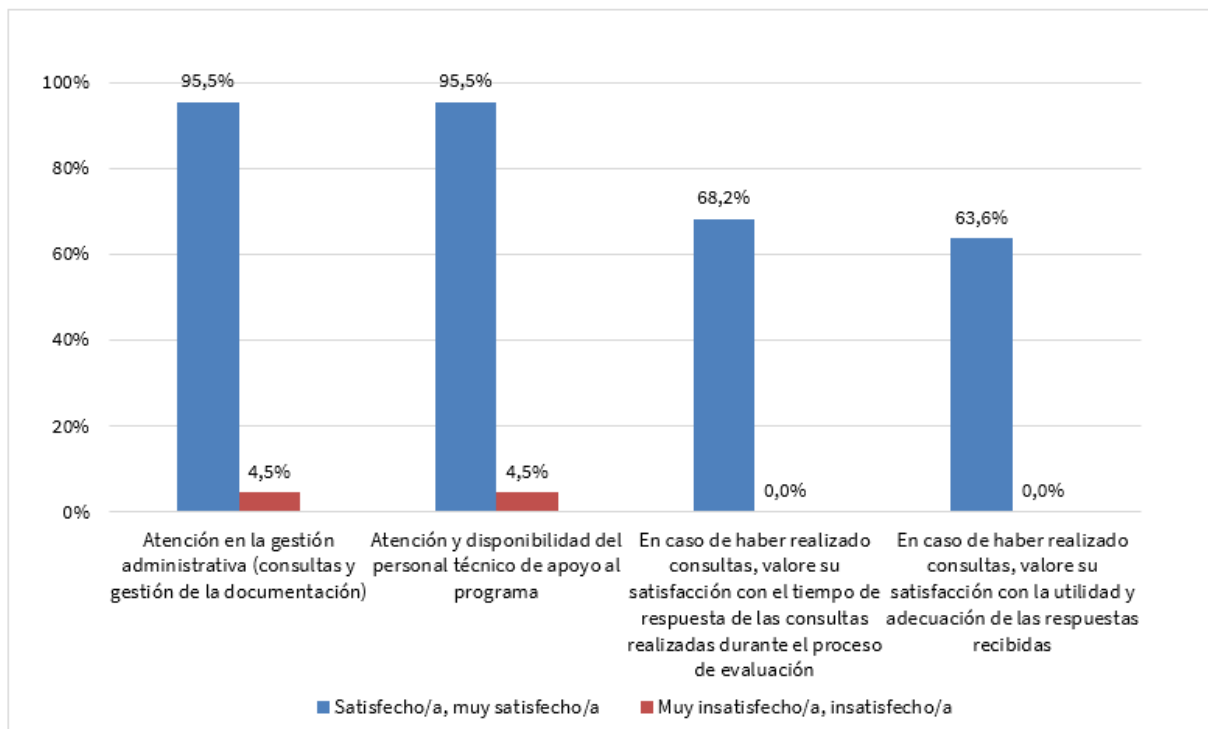


Gráfico 20. Valoración del apoyo y gestión de ACCUA . Porcentaje de opiniones



Valoración global del proceso

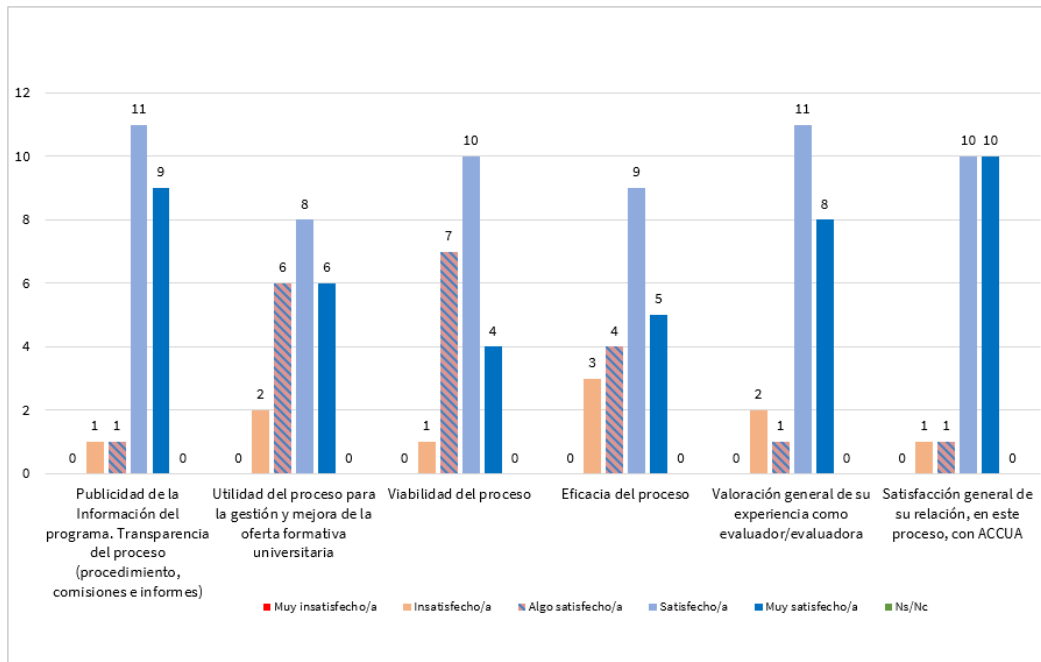


Gráfico 21. Satisfacción global con el proceso

Tabla 15. Satisfacción media con el proceso global

Valoración Global del proceso	Medias	N válido
Publicidad de la Información del programa. Transparencia del proceso (procedimiento, comisiones e informes)	4,27	22
Utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria	3,82	22
Viabilidad del proceso	3,77	22
Eficacia del proceso	3,76	21
Valoración general de su experiencia como evaluador/evaluadora	4,14	22
Satisfacción general de su relación, en este proceso, con ACCUA	4,32	22



Valoración global del proceso



Más del 80% de las respuestas afirman estar satisfechas o muy satisfechas con la mitad de los aspectos consultados en el cuestionario.



El 14,3% de las respuestas se muestran insatisfechas o muy insatisfechas sobre la eficacia del proceso, mientras que un 9,1% de las personas se muestran insatisfechas con la valoración general de su experiencia como evaluador y con la utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria.

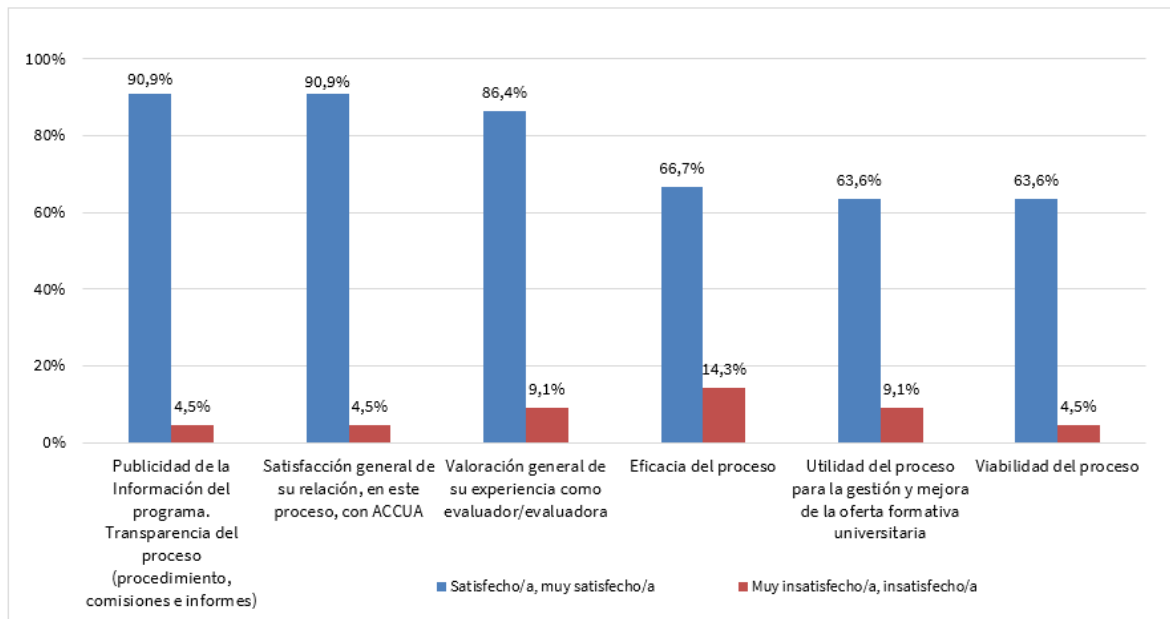


Gráfico 22. Proceso global. Porcentaje de opiniones



Conclusiones

Se detallan a continuación las opiniones vertidas por las comisiones de evaluación con respecto al proceso de certificación de los SIGC implantados en los centros de las universidades andaluzas.

- En términos generales, los porcentajes de satisfacción son elevados en todos los aspectos consultados en la encuesta, mayoritariamente por encima del 80%.
- Se recomienda revisar la plataforma informática para que sea algo más intuitiva en cuanto al formato de los modelos de evaluación y la usabilidad.
- Se deben retomar las visitas presenciales en pro de un conocimiento más certero de la actividad e instalaciones de las universidades.
- Se propone reforzar la colaboración con las universidades, definir mejor los criterios y protocolos de evaluación.
- Se recomienda la revisión de la duración del proceso completo y los plazos de evaluación, que se ha visto prolongado más de lo previsto inicialmente.
- Se recomienda revisar para dar una mayor concreción a la guía y documentación de apoyo. Se propone definir mejor los criterios, incluir evidencias orientativas, adaptando la guía a los diferentes modelos de gestión y unificar documentos.
- Se valora muy positivamente el trabajo del personal técnico de ACCUA destacando su eficacia, diligencia y buena gestión administrativa. Como acción de mejora, se plantea la necesidad de incrementar el número de personas para reforzar el servicio.



10. Satisfacción de las universidades con el proceso del Programa IMPLANTA de Certificación de los Sistemas de Garantía de la Calidad

En el presente apartado se analiza la satisfacción del personal de las universidades andaluzas involucradas en el proceso del programa IMPLANTA. El cuestionario fue remitido a los centros pertenecientes a las cuatro universidades andaluzas que solicitaron participar en el proceso. Se recibieron 5 respuestas.

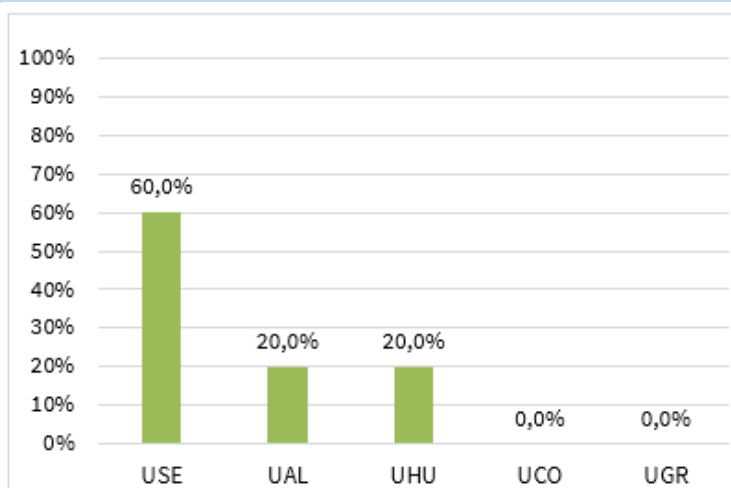
El cuestionario se estructura en 5 dimensiones, para las que se solicita el grado de satisfacción de diversos aspectos. La escala de valoración está definida desde el 1: Muy insatisfecho al 5: Muy satisfecho. Además, se solicita que se indiquen cuantas observaciones relevantes consideren oportunas en cada uno de los apartados.

Las 5 dimensiones son:

- Información publicada del programa.
- Proceso de evaluación.
- Visita virtual al centro evaluado.
- Gestión y el personal de ACCUA respecto del proceso de evaluación.
- Valoración global con el proceso.

La información sobre los resultados de los cuestionarios de satisfacción se presenta de forma global mediante representaciones gráficas y un breve análisis de los aspectos más relevantes referidos a los diversos apartados que han sido incluidos en las observaciones.

Destinatarios de los cuestionarios a universidades por Universidad



Los cuestionarios recibidos han sido de las universidades de Sevilla, Almería y Huelva. De las universidades de Córdoba y Granada no se ha recibido respuesta.

Gráfico 23. Distribución de los cuestionarios recibidos por Universidad



Valoración de las universidades

Se muestra a continuación el análisis de satisfacción de las universidades con el proceso de certificación de los sistemas de Garantía de Calidad implantados.

Valoración de la información publicada del programa

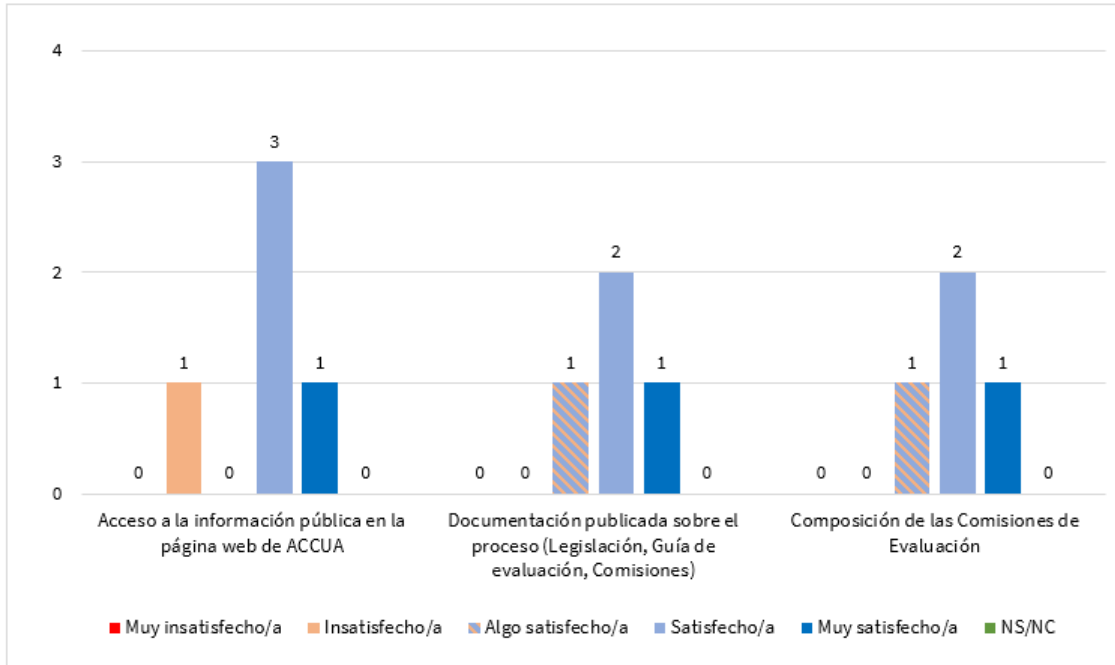


Gráfico 24. Satisfacción con la información publicada del programa

Tabla 16. Satisfacción media con la información publicada del proceso

Valorar el grado de satisfacción con la información publicada del programa	Medias	N válido
Acceso a la información pública en la página web de ACCUA	3,80	5
Documentación publicada sobre el proceso (Legislación, Guía de evaluación, Comisiones)	4,00	4
Composición de las Comisiones de Evaluación	4,00	4



Valoración de la información publicada del programa



El 80% de las respuestas recibidas están satisfechas o muy satisfechas con el acceso a la información publicada del programa en la web de ACCUA.



Sin embargo el porcentaje de respuestas insatisfechas o muy insatisfechas corresponden con el acceso de la información publicada en la web de ACCUA.

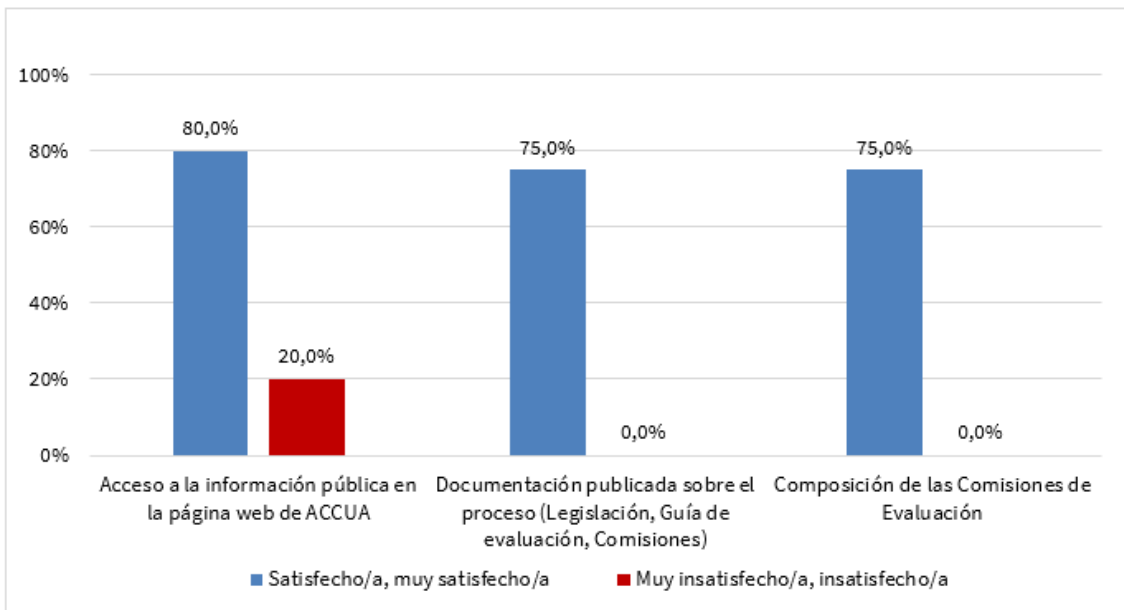


Gráfico 25. Información publicada del proceso. Porcentaje de opiniones



Valoración del Proceso de evaluación

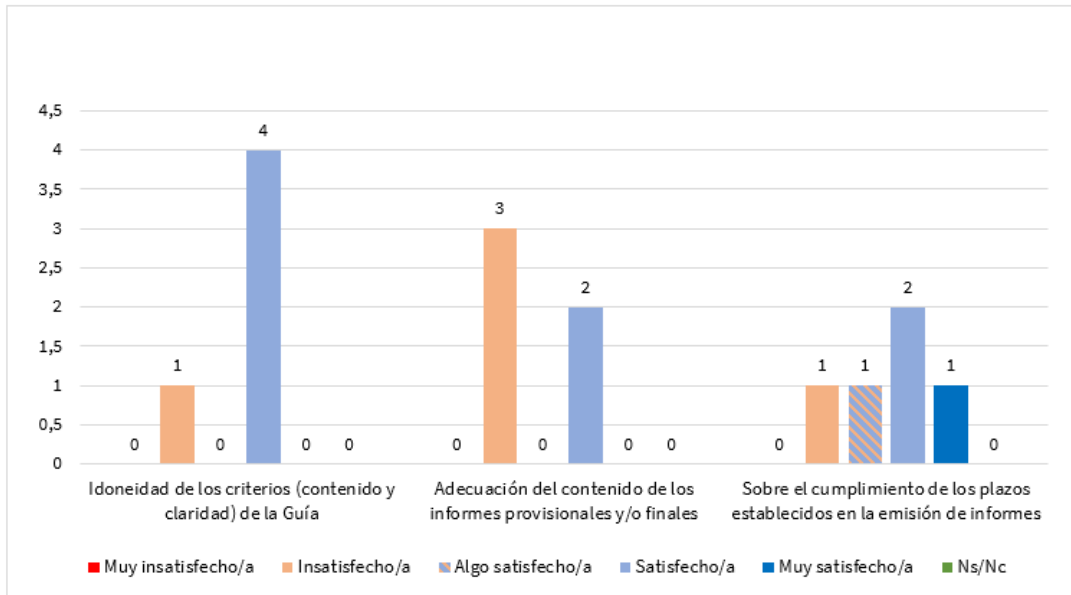


Gráfico 26. Satisfacción con el proceso de evaluación

Tabla 17. Satisfacción media con el proceso de evaluación

Proceso de evaluación	Medias	N válido
Idoneidad de los criterios (contenido y claridad) de la Guía	3,60	5
Sobre el cumplimiento de los plazos establecidos en la emisión de informes	3,60	5
Adecuación del contenido de los informes provisionales y/o finales	2,80	5



Valoración del Proceso de evaluación



El 80% de las respuestas afirman estar satisfechas o muy satisfechas con la idoneidad de los criterios de la guía de evaluación, y el 60% reconoce estar satisfecho o muy satisfecho respecto al cumplimiento de los plazos establecidos en la emisión de informes.



El 60% de las respuestas se muestran insatisfechas o muy insatisfechas respecto de la adecuación del contenido de los informes provisionales y/o finales.

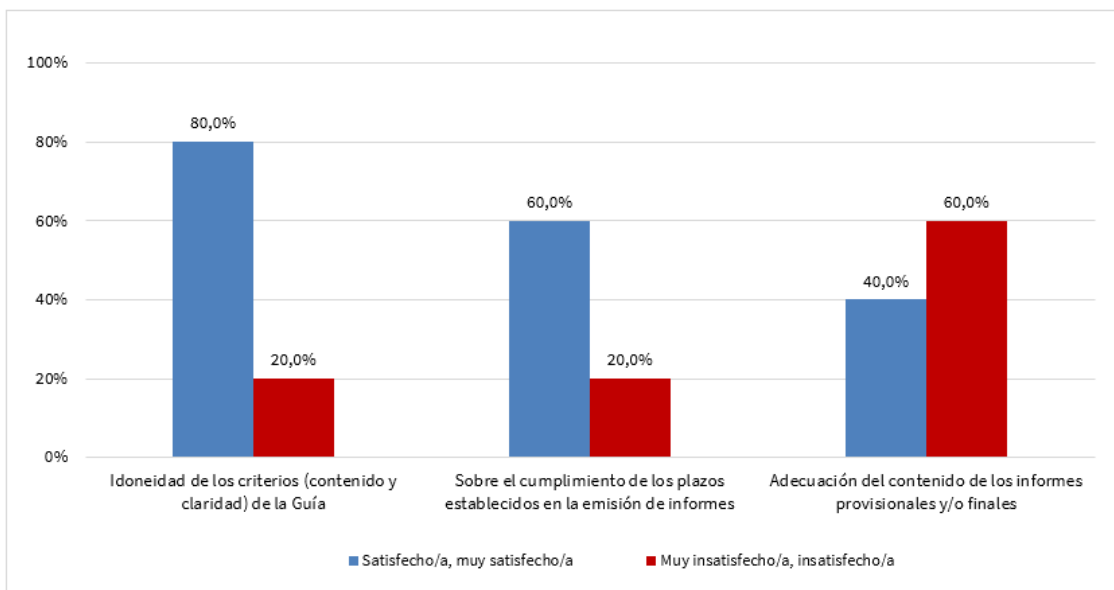


Gráfico 27. Proceso de evaluación. Porcentaje de opiniones



Valoración de la visita virtual

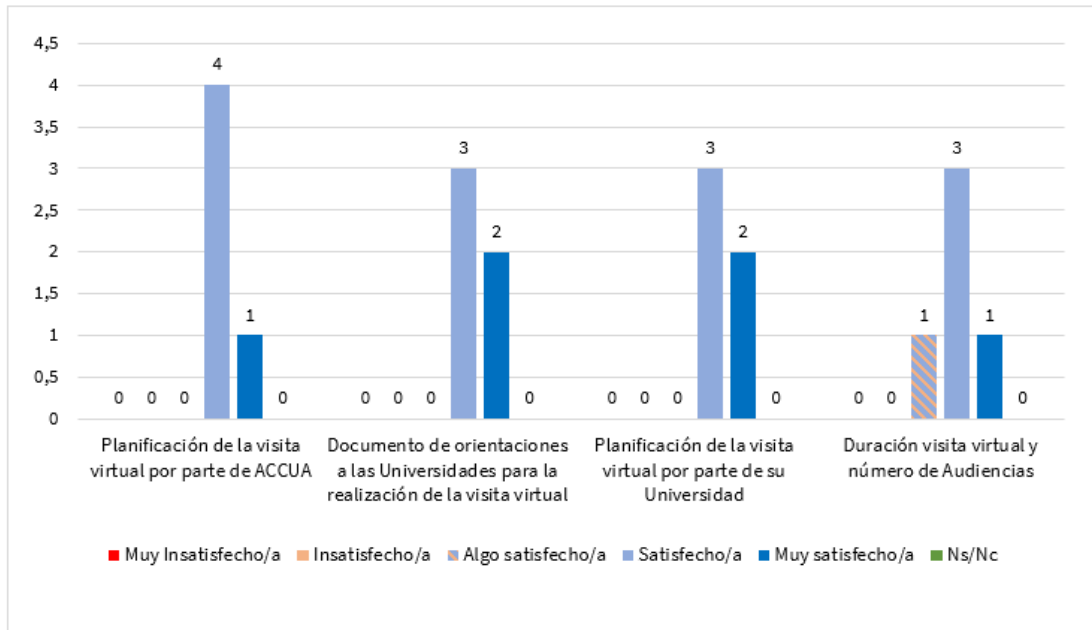


Gráfico 28. Satisfacción con la visita virtual

Tabla 18. Satisfacción media con la visita virtual

Visita virtual	Medias	N válido
Planificación de la visita virtual por parte de ACCUA	4,20	5
Documento de orientaciones a las Universidades para la realización de la visita virtual	4,40	5
Planificación de la visita virtual por parte de su Universidad	4,40	5
Duración visita virtual y número de Audiencias	4,00	5



Valoración de la visita virtual



Los 5 aspectos valorados en las visitas han sido valorados de manera satisfecha o muy satisfecha por encima del 80%.

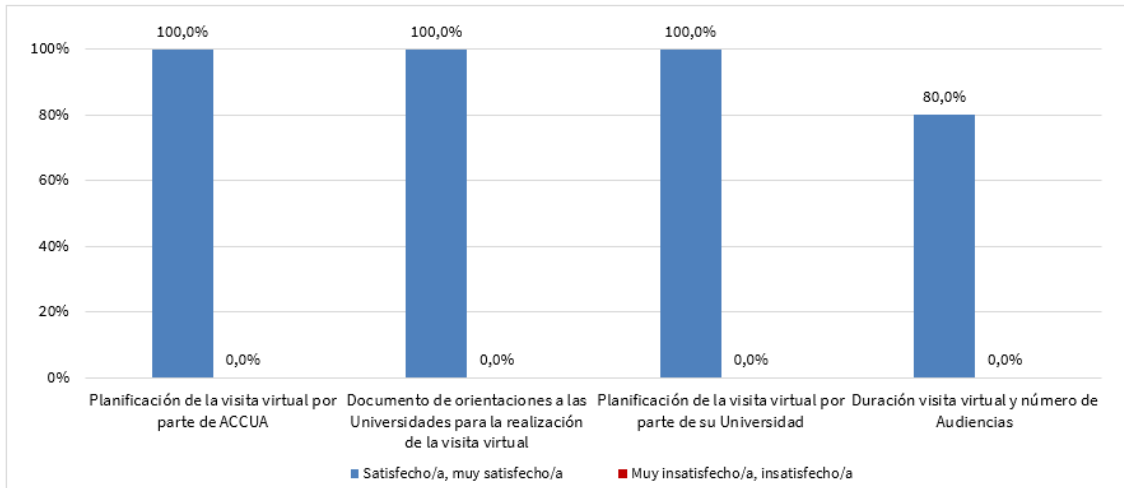


Gráfico 29. Visita virtual. Porcentaje de opiniones



Valoración de diferentes aspectos sobre la gestión y el personal de ACCUA respecto del proceso de evaluación

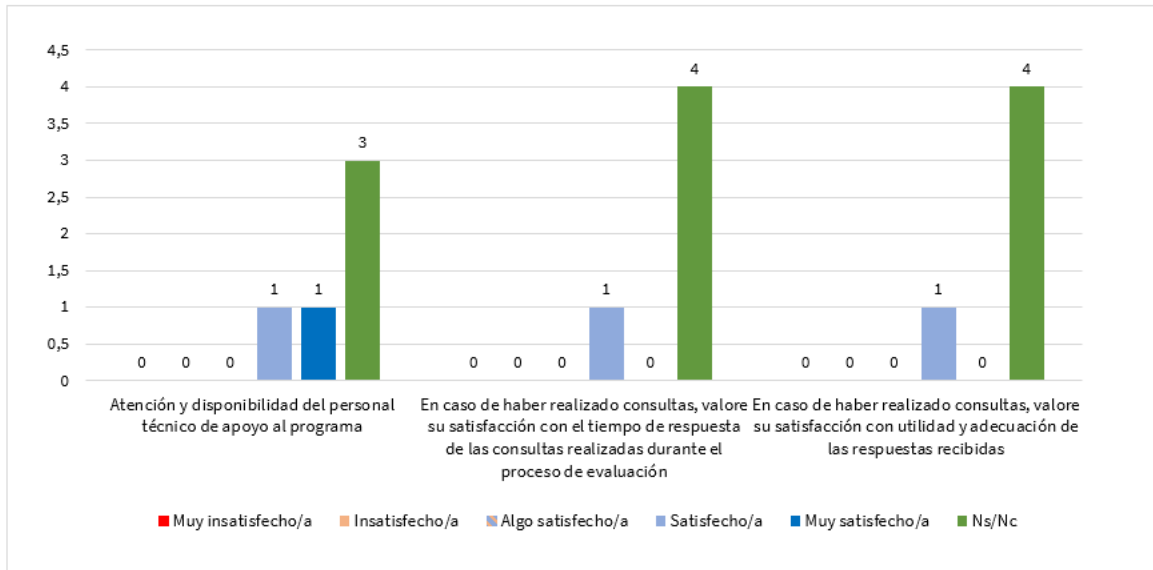


Gráfico 30. Satisfacción en relación con diferentes aspectos sobre la gestión y el personal de ACCUA respecto del proceso de evaluación

Tabla 19. Satisfacción media con la gestión y el personal de ACCUA

Gestión y el personal de la Agencia para la Calidad Científica y Universitaria de Andalucía respecto del proceso de evaluación	Medias	N válido
Atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa	4,50	2
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con el tiempo de respuesta de las consultas realizadas durante el proceso de evaluación	4,00	1
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con utilidad y adecuación de las respuestas recibidas	4,00	1



Valoración de diferentes aspectos sobre la gestión y el personal de ACCUA respecto del proceso de evaluación



La atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa es el aspecto mejor valorado con el 40% de los cuestionarios recibidos.

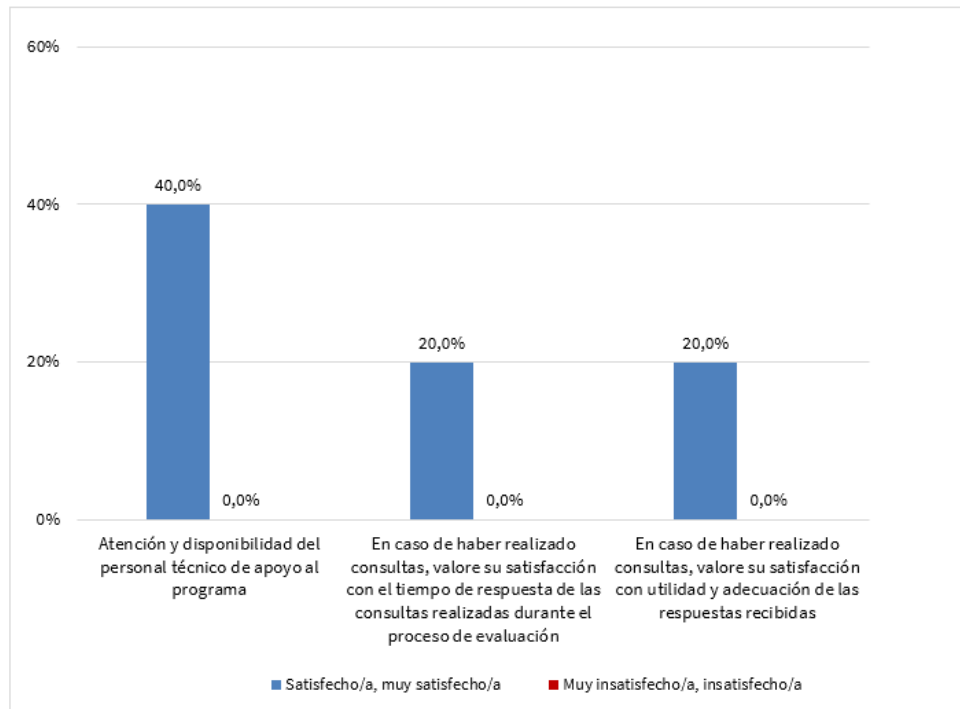


Gráfico 31. Gestión y personal de ACCUA. Porcentaje de opiniones



Valoración global del proceso

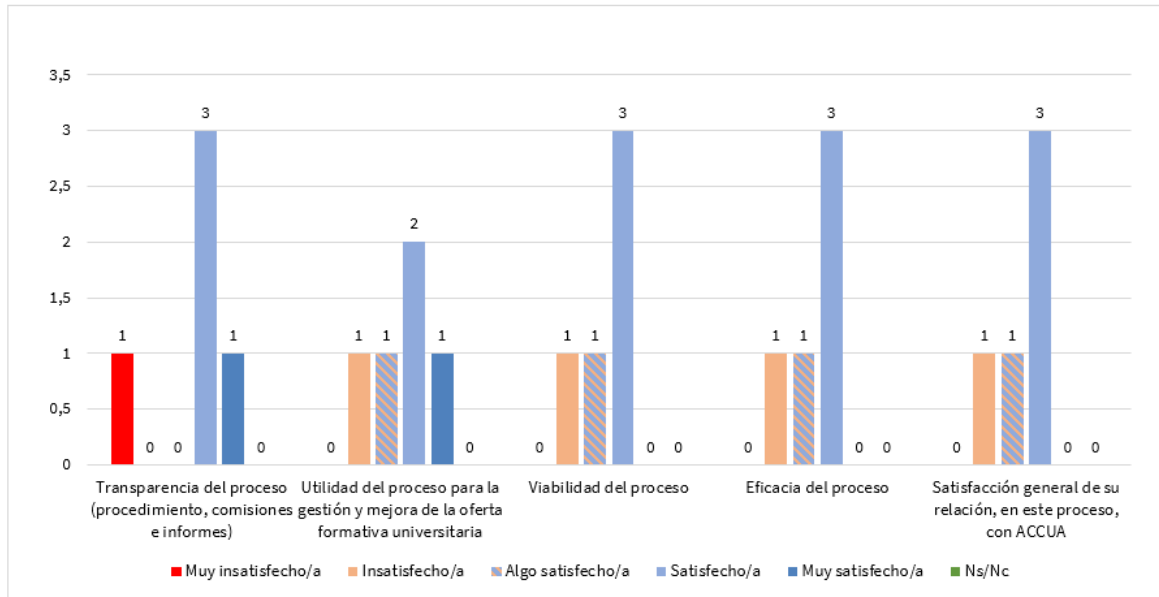


Gráfico 32. Satisfacción global con el proceso

Tabla 20. Satisfacción global media con el proceso

Valoración Global con el proceso	Medias	N válido
Transparencia del proceso (procedimiento, comisiones e informes)	3,60	5
Utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria	3,60	5
Viabilidad del proceso	3,40	5
Eficacia del proceso	3,40	5
Satisfacción general de su relación, en este proceso, con ACCUA	3,40	5



Valoración global del proceso



La transparencia en el proceso es el aspecto mejor valorado con un porcentaje del 80%.



La satisfacción general resultó insatisfactoria o muy insatisfactoria con un 20% de las respuestas en los cinco aspectos preguntados en el cuestionario.

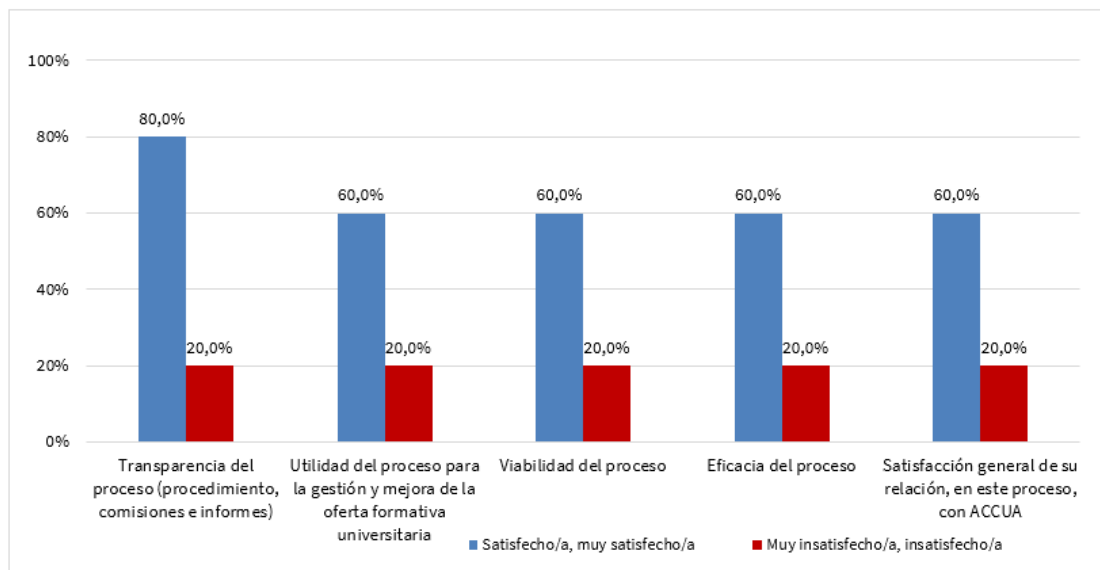


Gráfico 33. Proceso valoración global. Porcentaje de opiniones



Conclusiones

Se detallan a continuación las opiniones vertidas por las universidades con respecto al proceso de certificación de los SIGC implantados en los centros de las universidades andaluzas.

- En términos generales, los porcentajes de satisfacción son elevados en todos los aspectos consultados, y por encima del 80%.
- El porcentaje de insatisfacción más elevado ha sido sobre el 60% y en relación a la adecuación de los informes provisionales y/o finales.
- No se indicaron aspectos por mejorar en ninguno de los cuestionarios recibidos respecto de las preguntados consultadas.

Comparativa de las satisfacciones medias de la Comisión y de las universidades

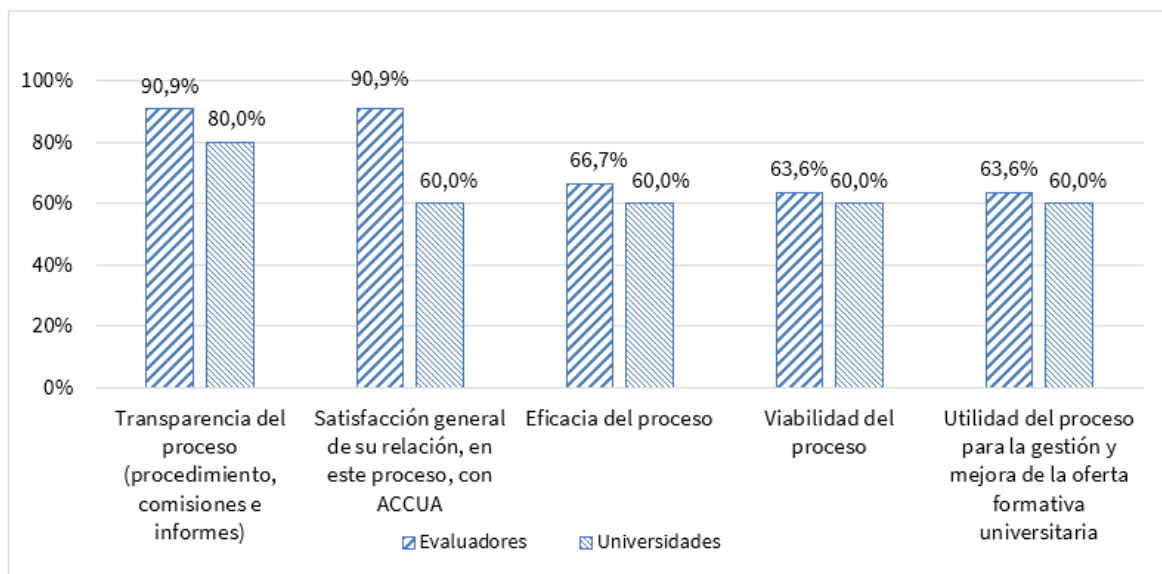


Gráfico 34. Comparativa de la satisfacción de la Comisión y las universidades. Porcentaje de opiniones que se encuentran satisfechas o muy satisfechas

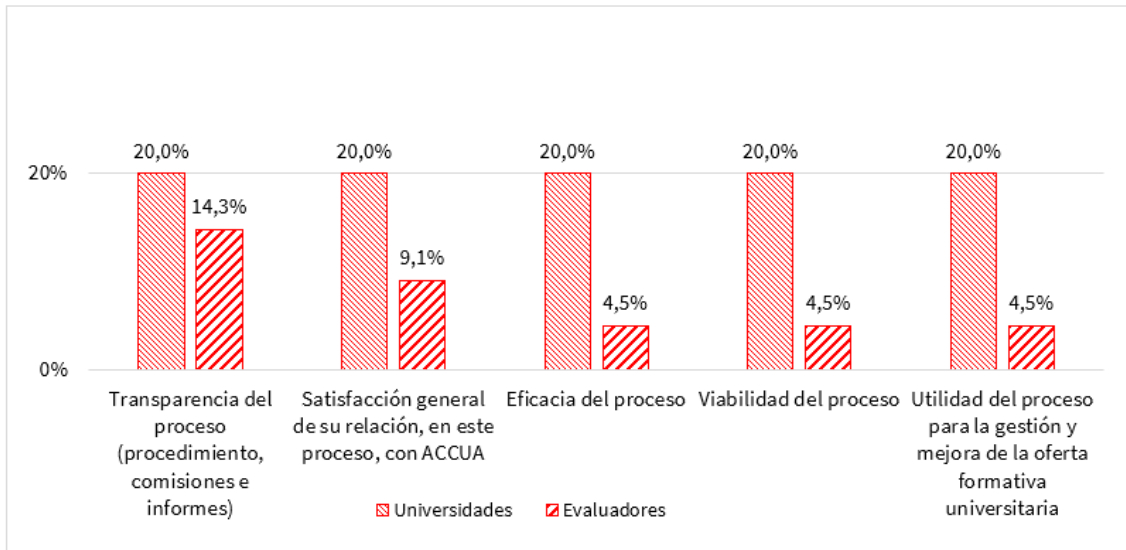


Gráfico 35. Comparativa de la satisfacción de la Comisión y las universidades. Porcentaje de opiniones que se encuentran insatisfechas o muy insatisfechas

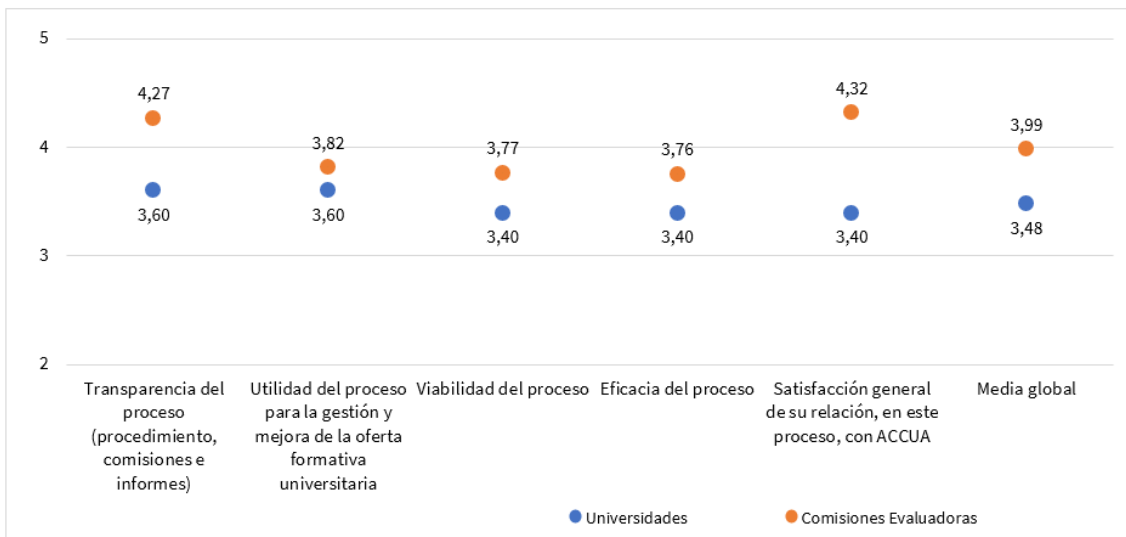


Gráfico 36. Comparativa de las satisfacciones medias de la Comisión y las universidades sobre la valoración global del proceso de Certificación de los Sistemas de Garantía de Calidad implantados.

Los resultados muestran diferencias claras entre las comisiones de evaluación y las universidades en relación con la percepción del proceso tanto en los niveles de satisfacción como insatisfacción.

Las comisiones de evaluación presentan niveles de satisfacción más elevados en la transparencia del proceso y satisfacción general con ACCUA, ambas con un 90,9%. Para el resto de dimensiones (eficacia, viabilidad y utilidad) la satisfacción de los evaluadores desciende, situándose entre el 63,6% y el 66,7%.

En cuanto a las universidades, éstas muestran valoraciones más moderadas y homogéneas con un 60% de satisfacción en casi todos los aspectos, salvo en transparencia, que alcanza un 80%.

La insatisfacción es notablemente mayor en las universidades con un 20% en todos los ítems analizados, lo que indica de insatisfacción son significativamente más bajos.



En conjunto, las comisiones de evaluación tienen una visión claramente más positiva del proceso, con altos niveles de satisfacción y baja insatisfacción. Por el contrario, las universidades presentan una percepción más crítica, caracterizada por una satisfacción moderada y un nivel de insatisfacción constante en todas las dimensiones.

Atendiendo a las valoraciones medias se observa que las comisiones de evaluación otorgan puntuaciones más elevadas en todos los aspectos, destacando la satisfacción general con ACCUA (4,32) y la transparencia del proceso (4,27). En cambio, las universidades presentan valoraciones más moderadas y homogéneas con puntuaciones entre 3,40 y 3,60.

En general, los datos indican que, aunque la valoración en ambos colectivos es positiva, existe una brecha sistemática a favor de las comisiones de evaluación en especial con la satisfacción del proceso.



11. Satisfacción de la Comisión con el proceso del Programa IMPLANTA de Seguimiento y Renovación de los Sistemas Internos de Garantía de la Calidad

Concluido el proceso de seguimiento y renovación de la certificación, se invitó a la comisión de evaluación a cumplimentar un cuestionario para conocer su grado de satisfacción con el proceso, y así poner en marcha acciones de mejora si del análisis de la información así lo requiriera.

El cuestionario de satisfacción se envió a 17 personas el 25 de noviembre de 2025 (7 mujeres y 10 hombres), obteniendo 6 respuestas (2 mujeres y 4 hombres) lo que representa una tasa de respuesta del 35,3% (33,3% mujeres y 66,7% hombres). Por tipo de perfil, el académico representó el 64,7%, el 23,5% el perfil estudiante, y los perfiles del personal técnico de administración y servicios, y el perfil profesional un 5,9% cada uno.

El cuestionario se estructura en 5 dimensiones, para las que en cada una de ellas se solicita el grado de satisfacción de diversos aspectos. La escala de valoración recoge diferentes grados de satisfacción desde el 1: Muy insatisfecho al 5: Muy satisfecho. En cada una de las dimensiones también se pide que identifiquen puntos fuertes y áreas de mejora significativas.

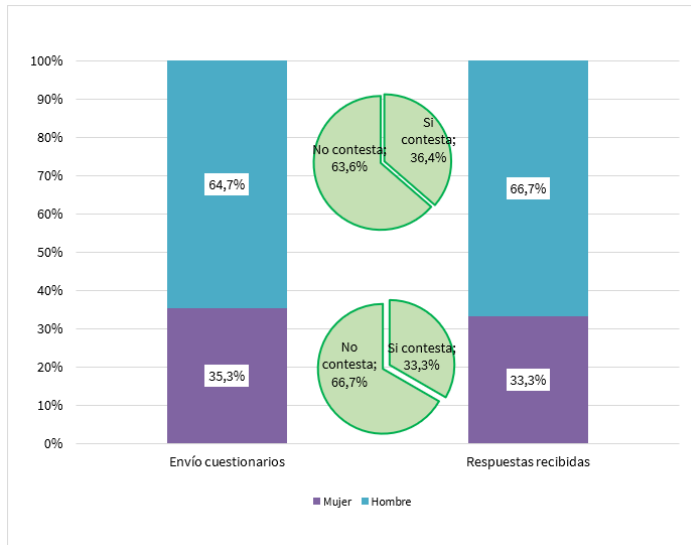
Las 5 dimensiones son:

- **Comisión de Evaluación:** valorar la composición de la Comisión de Evaluación, así como la relación/interacción entre los miembros de ésta durante el proceso de evaluación.
- **Calendario y herramientas:** valorar la planificación del proceso, la claridad y utilidad de la guía para la evaluación, la plataforma informática diseñada para el proceso de seguimiento y renovación de los SGCC, el protocolo de evaluación, el formato y contenido de los informes, así como otros materiales de apoyo facilitados por ACCUA.
- **Visita virtual a las universidades:** valorar la planificación de la visita tanto por parte de ACCUA como por parte de las universidades, el documento de orientaciones para su realización, la adecuación de los asistentes a las audiencias, el formato y el contenido de los informes, así como otros materiales de apoyo facilitados por ACCUA.
- **Apoyo y Gestión del área de Acreditación Institucional:** valorar el apoyo técnico y gestión administrativa, la atención recibida, tiempo de espera de respuesta a consultas realizadas y la utilidad y adecuación de las respuestas facilitadas por el personal de ACCUA.
- **Valoración global del proceso:** valorar la transparencia, utilidad, viabilidad, eficacia del proceso de evaluación, la experiencia como persona evaluadora que forma parte de la Comisión y la satisfacción general con ACCUA.

La información sobre los resultados de la encuesta de satisfacción se presenta de forma global mediante análisis estadísticos y representaciones gráficas de los que se obtiene un breve análisis de los puntos débiles y áreas de mejora detectadas por las personas encuestadas para cada una de las dimensiones valoradas.



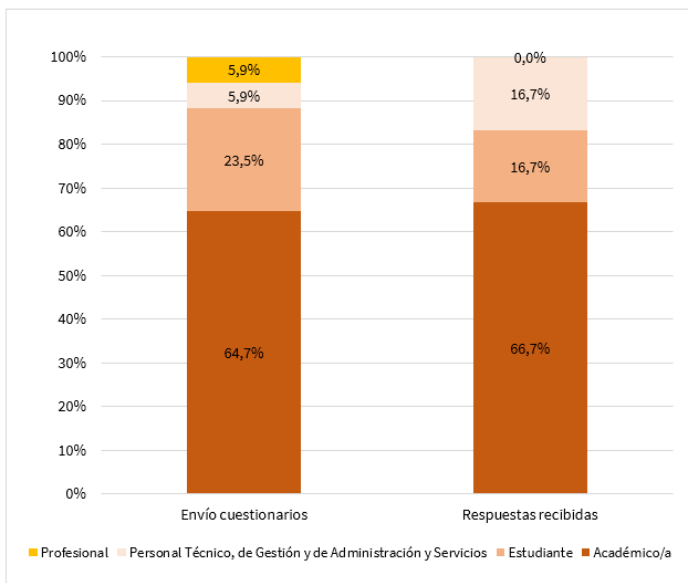
Destinatarios y respuestas de los cuestionarios a las Comisiones de evaluación por sexo



De los 17 cuestionarios remitidos se recibieron 6 respuestas, lo que supuso una tasa del 35,3%. El 33,3% de las respuestas recibidas procedieron de mujeres y el 66,7% de hombres.

Gráfico 37. Destinatarios y respuestas de los cuestionarios por sexo

Destinatarios y respuestas de los cuestionarios por perfil en la Comisiones de evaluación



De las 17 personas que componían la comisión de evaluación y a las que se les envió el cuestionario de satisfacción, el 64,7% eran académicos/as, el 23,5% estudiantes, y el 5,9% personal técnico de administración y servicios (PTGAS) y profesional. El grupo de mayor tasa de respuesta fue el compuesto por el perfil académico 66,7%. El PTGAS y el estudiantado contestaron un 16,7%.

Gráfico 38. Destinatarios y respuestas de los cuestionarios por perfil en la Comisiones de evaluación



Valoración de la Comisiones de Evaluación

Se muestra a continuación el análisis de satisfacción de las Comisiones de evaluación con el proceso de seguimiento y renovación de los SIGC de Centros.

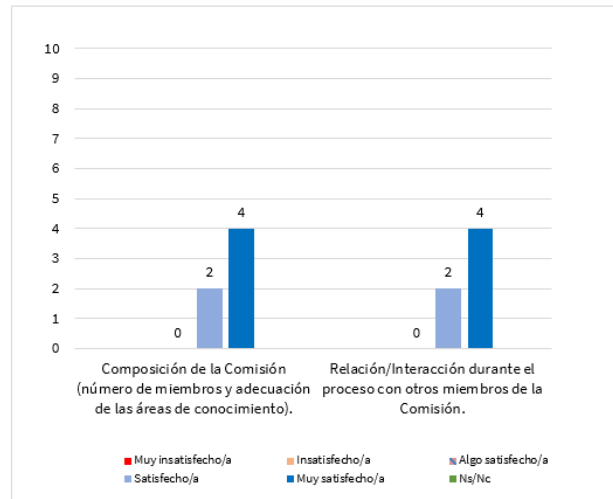


Gráfico 39. Satisfacción del personal evaluador con la comisión de evaluación a la pertenece o perteneció

Tabla 21. Satisfacción media con la Comisión de Evaluación a la que pertenece o perteneció

Satisfacción con la Comisión de Evaluación a la que pertenece o perteneció	Medias	N válido
Composición de la Comisión (número de miembros y adecuación de las áreas de conocimiento).	4,67	6
Relación/Interacción durante el proceso con otros miembros de la Comisión.	4,67	6



Valoración de la Comisiones de Evaluación



El 100% de las personas encuestadas está satisfecho con la Comisión de Evaluación a la que han pertenecido, y de la interacción con otros miembros de la Comisión.

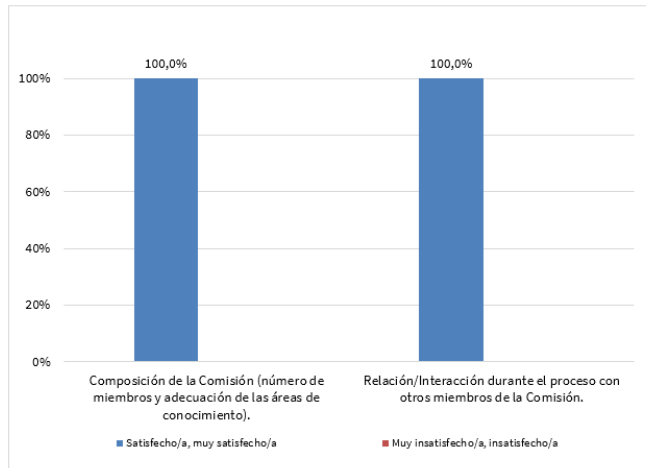


Gráfico 40. Satisfacción con la Comisión a la que pertenece o perteneció. Porcentaje de opiniones



Valoración del calendario y herramientas del proceso

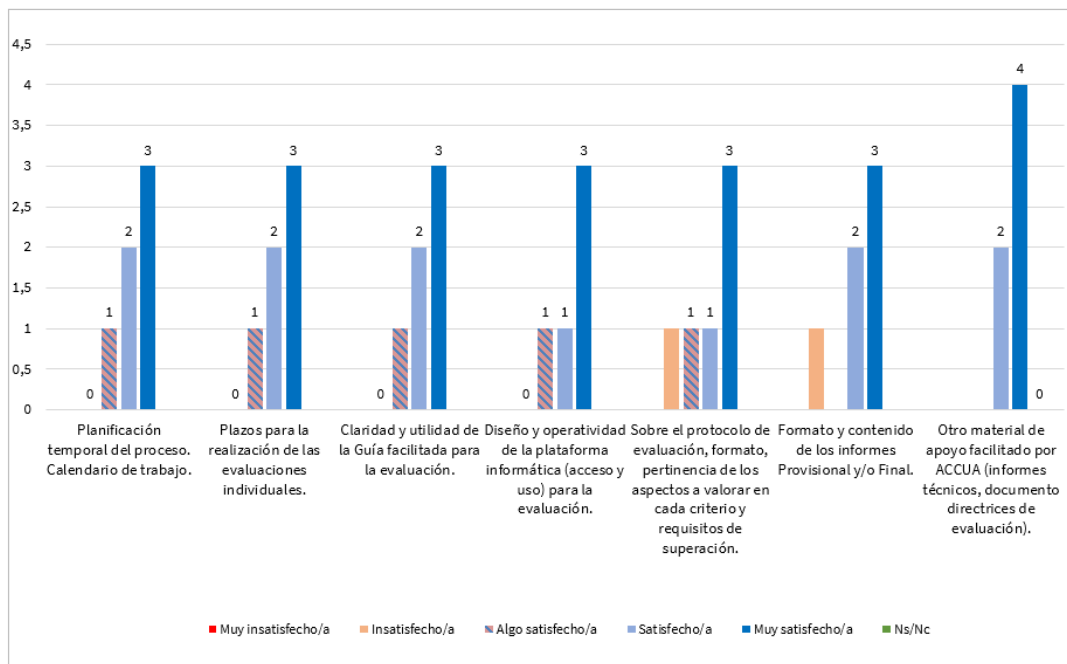


Gráfico 41. Satisfacción del personal evaluador con el calendario y herramientas utilizadas en el proceso de evaluación

Tabla 22. Satisfacción media con el calendario y herramientas del proceso

Calendario y herramientas utilizadas en el proceso de evaluación	Medias	N válido
Otro material de apoyo facilitado por ACCUA (informes técnicos, documento directrices de evaluación).	4,67	6
Formato y contenido de los informes Provisional y/o Final.	4,17	6
Planificación temporal del proceso. Calendario de trabajo.	4,33	6
Plazos para la realización de las evaluaciones individuales.	4,33	6
Claridad y utilidad de la Guía facilitada para la evaluación.	4,33	6
Diseño y operatividad de la plataforma informática (acceso y uso) para la evaluación.	4,40	5
Sobre el protocolo de evaluación, formato, pertinencia de los aspectos a valorar en cada criterio y requisitos de s	4,00	6



Valoración del calendario y herramientas del proceso



Más del 80% de las respuestas afirman estar satisfechas o muy satisfechas en 6 de los 7 aspectos consultados en el cuestionario.



Los aspectos con mayor tasa de respuestas como insatisfechas o muy insatisfechas han sido: sobre el protocolo de evaluación, y formato y contenido de los informes provisional y/o definitivo con un porcentajes del 16,7% respectivamente.

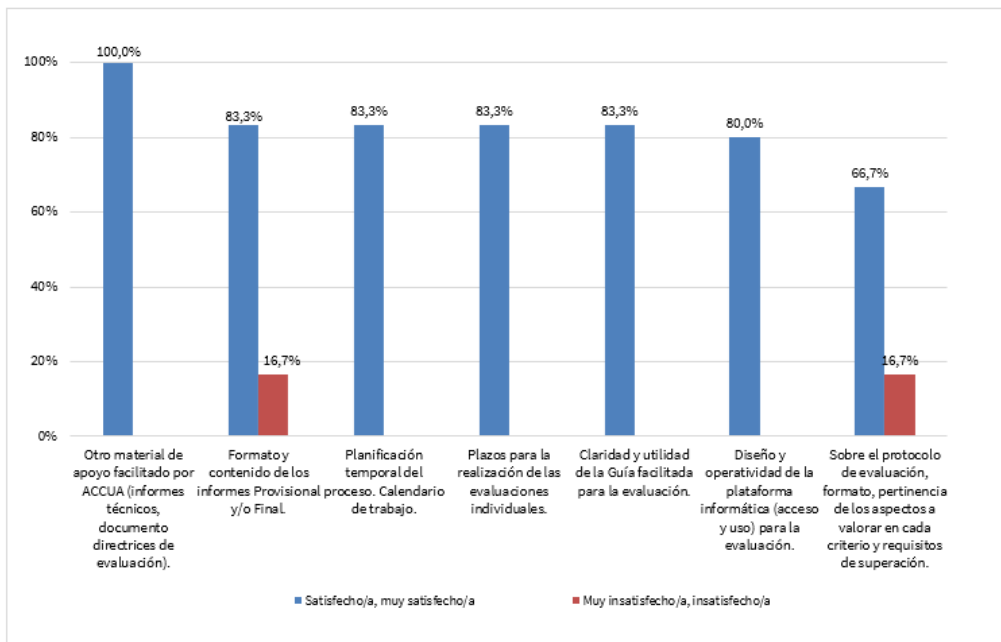


Gráfico 42. Calendario y herramientas del proceso. Porcentaje de opiniones



Valoración de la visita virtual

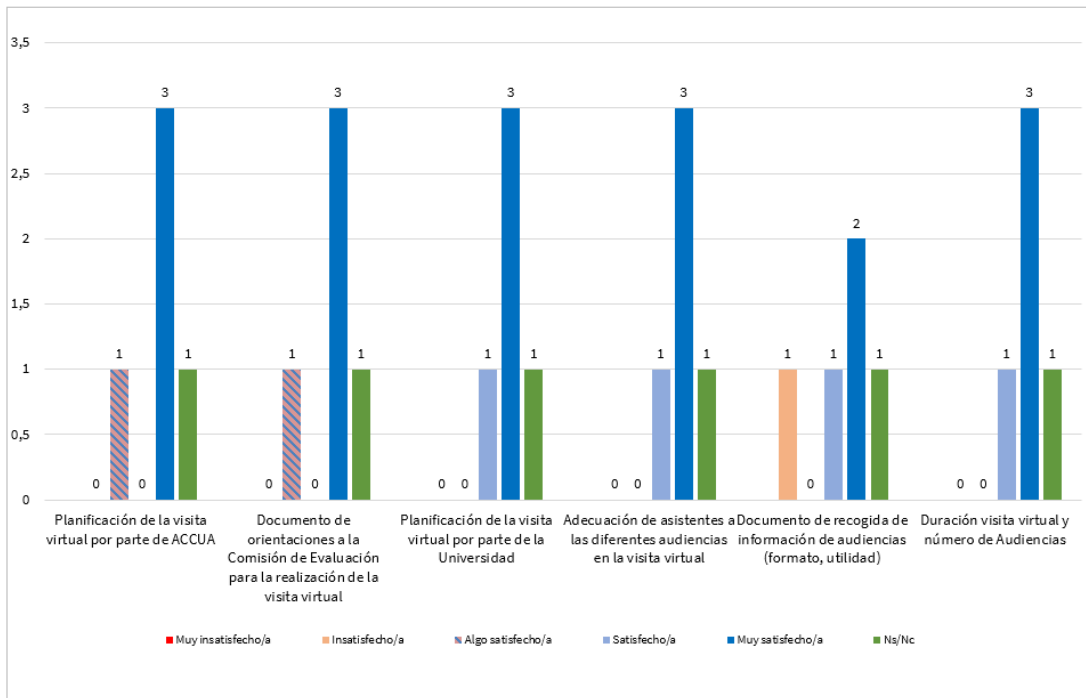


Gráfico 43. Satisfacción del personal evaluador con la visita virtual

Tabla 23. Satisfacción media con la visita virtual

Visita virtual	Medias	N válido
Planificación de la visita virtual por parte de la Universidad	4,75	4
Adecuación de asistentes a las diferentes audiencias en la visita virtual	4,75	4
Duración visita virtual y número de Audiencias	4,75	4
Documento de recogida de información de audiencias (formato, utilidad)	4,00	4
Planificación de la visita virtual por parte de ACCUA	4,50	4
Documento de orientaciones a la Comisión de Evaluación para la realización de la visita virtual	4,50	4



Valoración de la visita virtual



Más del 80% de las respuestas afirman estar satisfechas o muy satisfechas con la planificación de la visita, la duración y la adecuación de los asistentes en las audiencias.



El documento de recogida de la información de las audiencias es el aspecto valorado como insatisfecho o muy insatisfecho con un porcentaje del 20%.

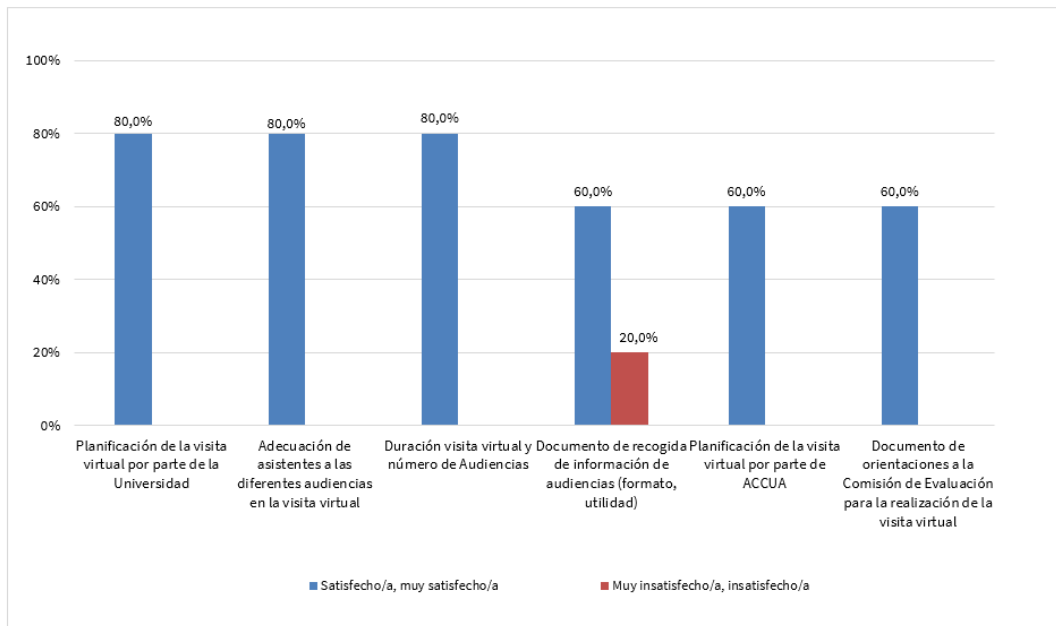


Gráfico 44. Visita virtual Porcentaje de opiniones



Valoración del apoyo y la gestión de ACCUA

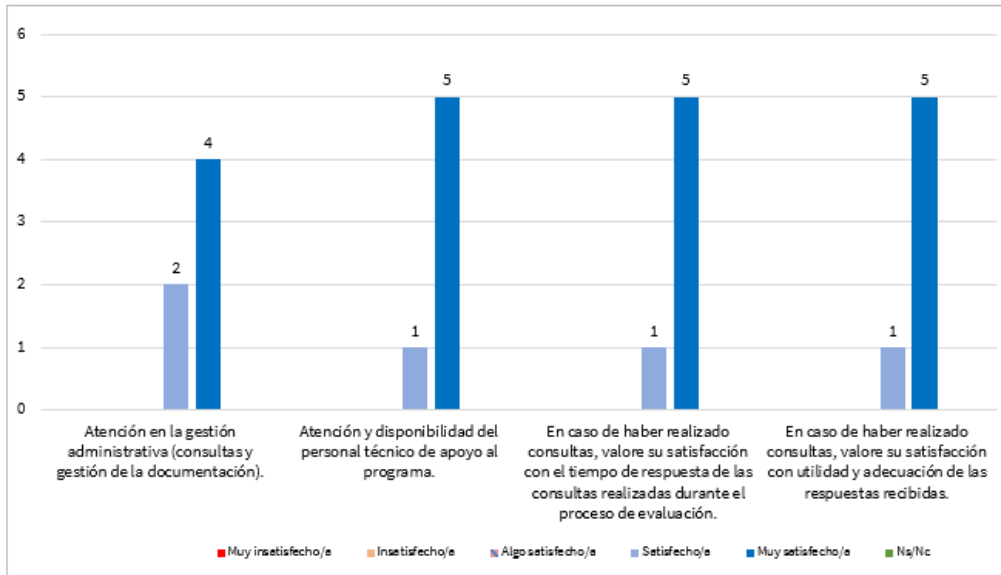


Gráfico 45. Satisfacción con diferentes aspectos sobre la gestión y el personal de ACCUA respecto del proceso de evaluación

Tabla 24. Satisfacción media con el apoyo y la gestión de ACCUA

Apoyo y gestión del área de Evaluación y Acreditación	Medias	N válido
Atención en la gestión administrativa (consultas y gestión de la documentación).	4,67	6
Atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa.	4,83	6
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con el tiempo de respuesta de las consultas realizadas durante el proceso de evaluación.	4,83	6
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con utilidad y adecuación de las respuestas recibidas.	4,83	6



Valoración del apoyo y la gestión de ACCUA



El 100% de las respuestas recibidas se han mostrado satisfechas o muy satisfechas con todos los aspectos relacionados con la gestión y el personal de ACCUA.

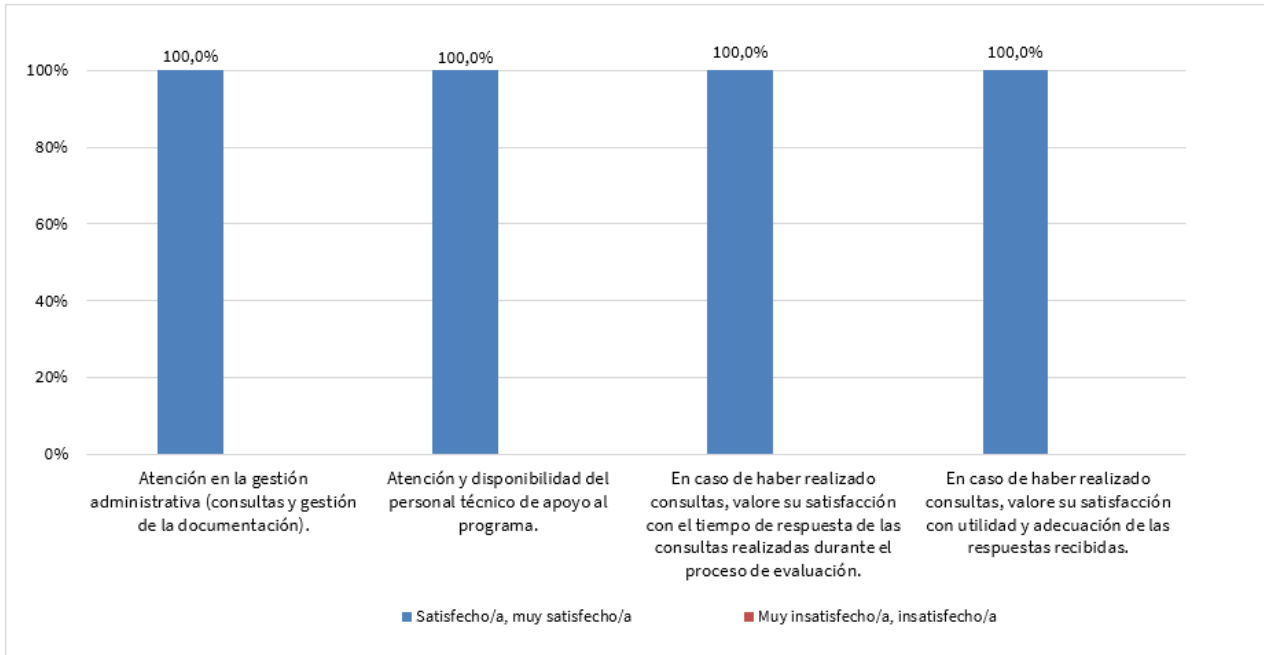


Gráfico 46. Valoración del apoyo y gestión de ACCUA . Porcentaje de opiniones



Valoración global del proceso

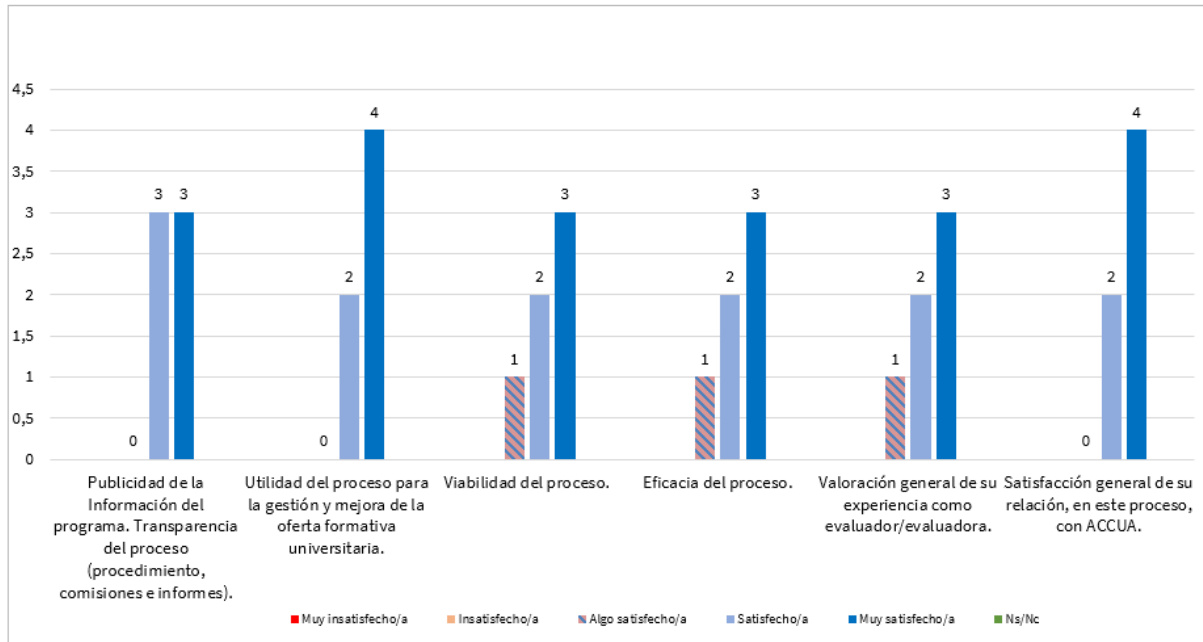


Gráfico 47. Satisfacción global con el proceso

Tabla 25. Satisfacción media con el proceso global

Valoración Global del proceso	Medias	N válido
Publicidad de la Información del programa. Transparencia del proceso (procedimiento, comisiones e informes).	4,50	6
Utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria.	4,67	6
Satisfacción general de su relación, en este proceso, con ACCUA.	4,67	6
Viabilidad del proceso.	4,33	6
Eficacia del proceso.	4,33	6
Valoración general de su experiencia como evaluador/evaluadora.	4,33	6



Valoración global del proceso



Más del 80% de las respuestas afirman estar satisfechas o muy satisfechas con la totalidad de los aspectos consultados en el cuestionario.

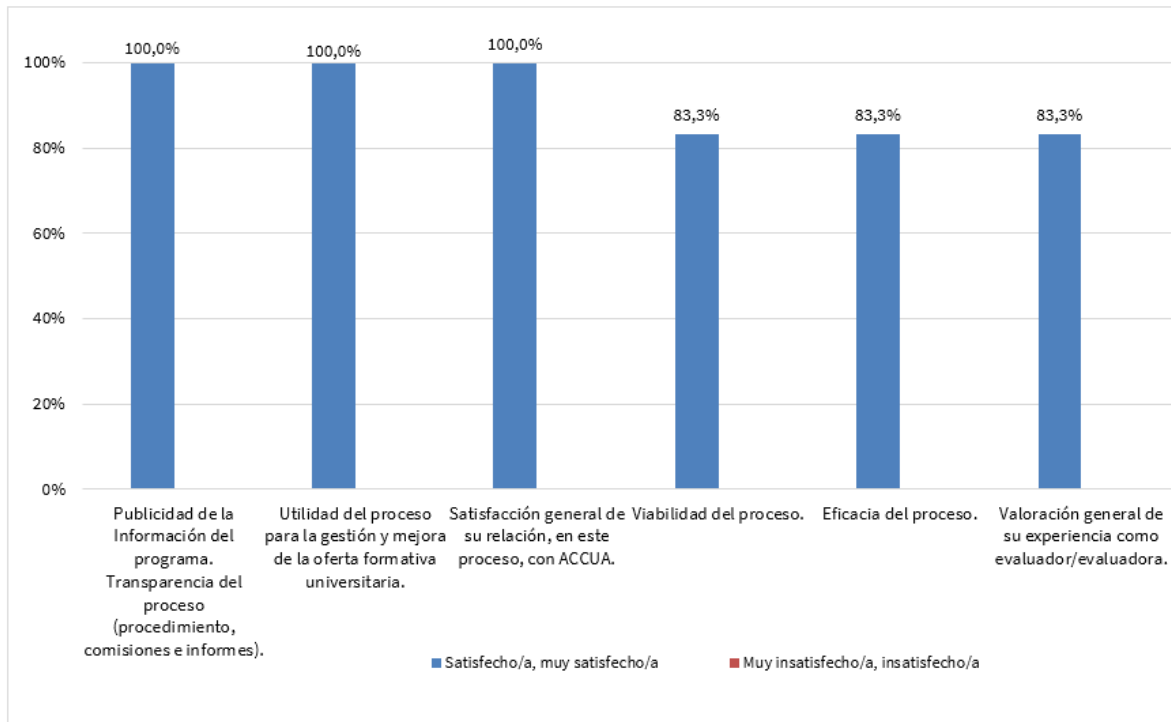


Gráfico 48. Proceso global. Porcentaje de opiniones



Conclusiones

Se detallan a continuación las opiniones vertidas por la comisión de evaluación con respecto al proceso de seguimiento y renovación de los SIGC implantados en los centros de las universidades andaluzas.

- En términos generales, los porcentajes de satisfacción son elevados en todos los aspectos consultados en la encuesta, mayoritariamente por encima del 80%.
- Los porcentajes de insatisfacción solo se han dado en tres aspectos: adaptar el informe de visita en el informe provisional con un 20%, y los otros dos relacionados con el calendario y las herramientas de evaluación con un valor del 16,7% cada uno.
- Se recomienda estudiar la desigual carga de trabajo entre los diferentes perfiles de las comisiones de evaluación.
- Mejoras en la justificación de los cuestionarios de evaluación por parte de los miembros de las comisiones ajustándose a los plazos previstos.
- Se reconoce la labor del personal técnico de ACCUA para resolver dudas.



12. Satisfacción de las universidades con el proceso del Programa IMPLANTA Seguimiento y Renovación de los Sistemas Internos de Garantía de la Calidad

En el presente apartado se analiza la satisfacción del personal de las universidades andaluzas involucrados en el proceso de seguimiento y renovación de los SIGC del programa IMPLANTA. El cuestionario fue remitido a los centros pertenecientes a las universidades de Jaén y Pablo de Olavide que participaron en los procesos de seguimiento y renovación de los sistemas de garantía de la calidad. Se recibieron un total de 7 respuestas.

El cuestionario se estructura en 5 dimensiones, para las que se solicita el grado de satisfacción de diversos aspectos. La escala de valoración está definida desde el 1: Muy insatisfecho al 5: Muy satisfecho. Además, se solicita que se indiquen cuantas observaciones relevantes consideren oportunas en cada uno de los apartados.

Las 5 dimensiones son:

- Información publicada del programa.
- Proceso de evaluación.
- Visita virtual al centro evaluado.
- Gestión y el personal de ACCUA respecto del proceso de evaluación.
- Valoración global con el proceso.

La información sobre los resultados de los cuestionarios de satisfacción se presenta de forma global mediante representaciones gráficas y un breve análisis de los aspectos más relevantes referidos a los diversos apartados que han sido incluidos en las observaciones.



Valoración de las universidades

Se muestra a continuación el análisis de satisfacción de las universidades con el proceso de seguimiento y renovación de la certificación de los SIGC implantados.

Valoración de la información publicada del programa

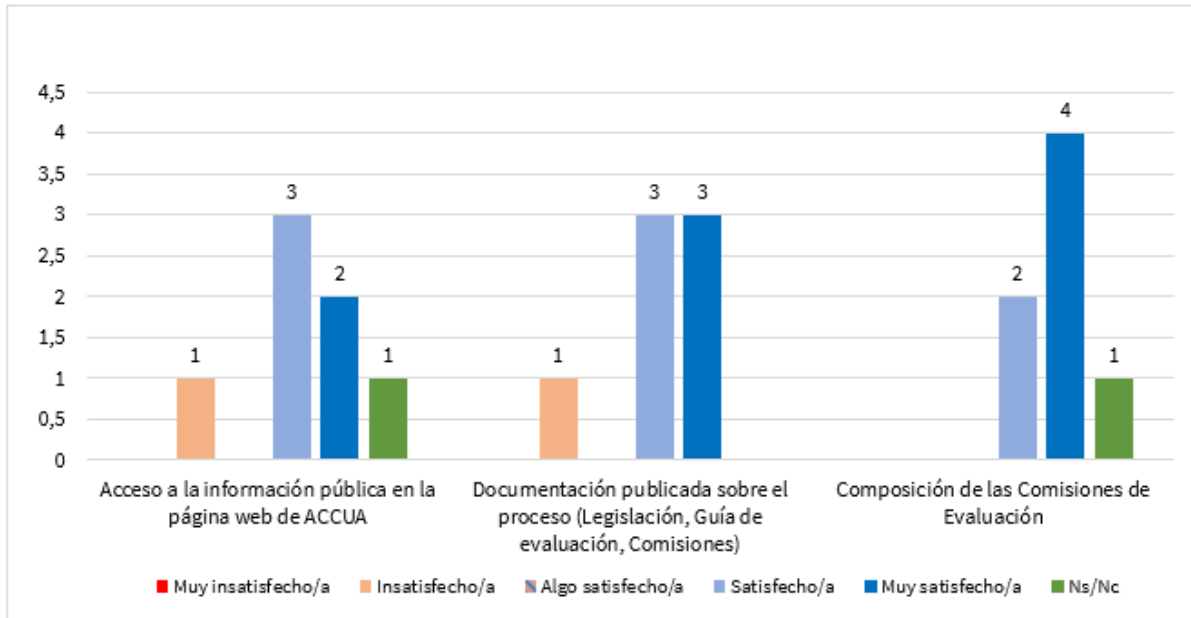


Gráfico 49. Satisfacción con la información publicada del programa

Tabla 26. Satisfacción media con la información publicada del proceso

Satisfacción con la información publicada del programa	Medias	N válido
Documentación publicada sobre el proceso (Legislación, Guía de evaluación, Comisiones)	4,14	7
Composición de las Comisiones de Evaluación	4,67	6
Acceso a la información pública en la página web de ACCUA	4,00	6



Valoración de la información publicada del programa



Más del 85% de las respuestas afirman estar satisfechas o muy satisfechas tanto con la documentación publicada sobre el procedimiento y con la composición de las comisiones de evaluación.



El acceso a la información publicada en la web de ACCUA y la documentación sobre el procedimiento han obtenido un porcentaje del 14,3% de respuestas insatisfechas o muy insatisfechas.

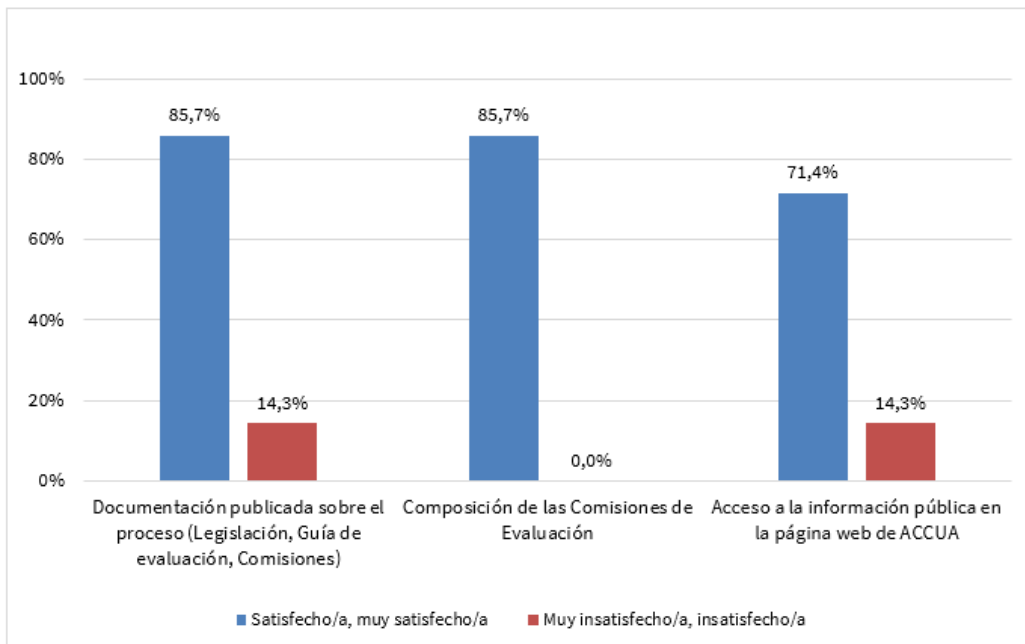


Gráfico 50. Información publicada del proceso. Porcentaje de opiniones



Valoración del Proceso de evaluación

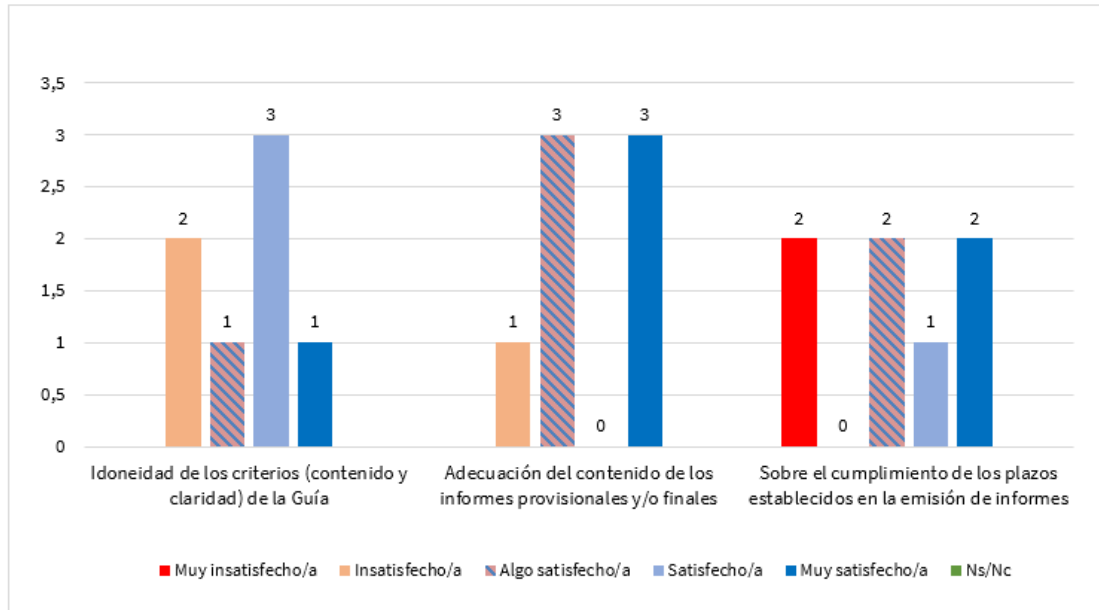


Gráfico 51. Satisfacción con el proceso de evaluación

Tabla 27. Satisfacción media con el proceso de evaluación

Satisfacción con el proceso de evaluación	Medias	N válido
Idoneidad de los criterios (contenido y claridad) de la Guía	3,43	7
Sobre el cumplimiento de los plazos establecidos en la emisión de informes	3,14	7
Adecuación del contenido de los informes provisionales y/o finales	3,71	7



Valoración del Proceso de evaluación



El 57% de las respuestas afirman estar satisfechas o muy satisfechas con el contenido y claridad de la Guía de evaluación.



Casi el 30% de las respuestas se muestran insatisfechas o muy insatisfechas con la idoneidad de los criterios y con al cumplimiento de los plazos establecidos para la emisión de informes.

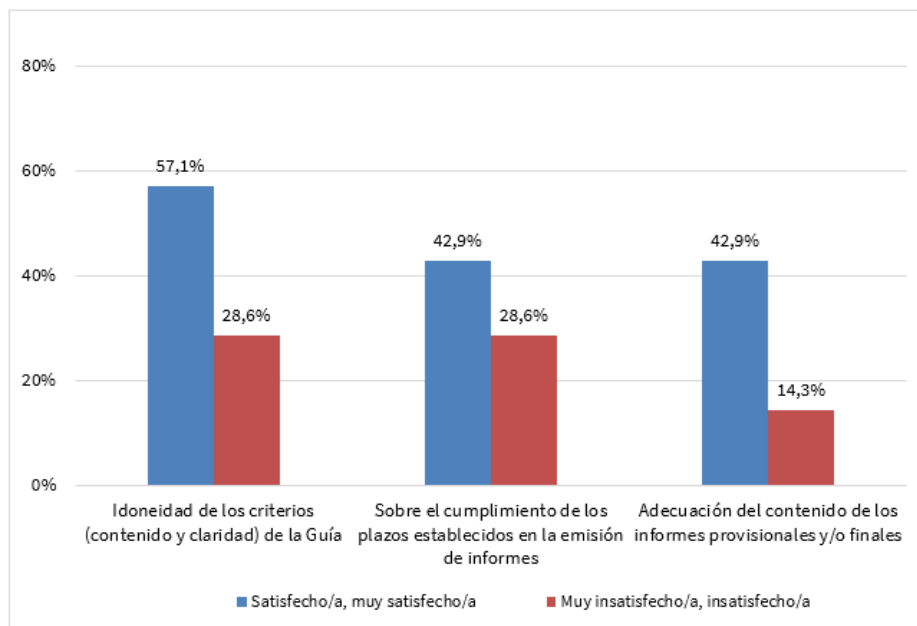


Gráfico 52. Proceso de evaluación. Porcentaje de opiniones



Valoración de la visita virtual

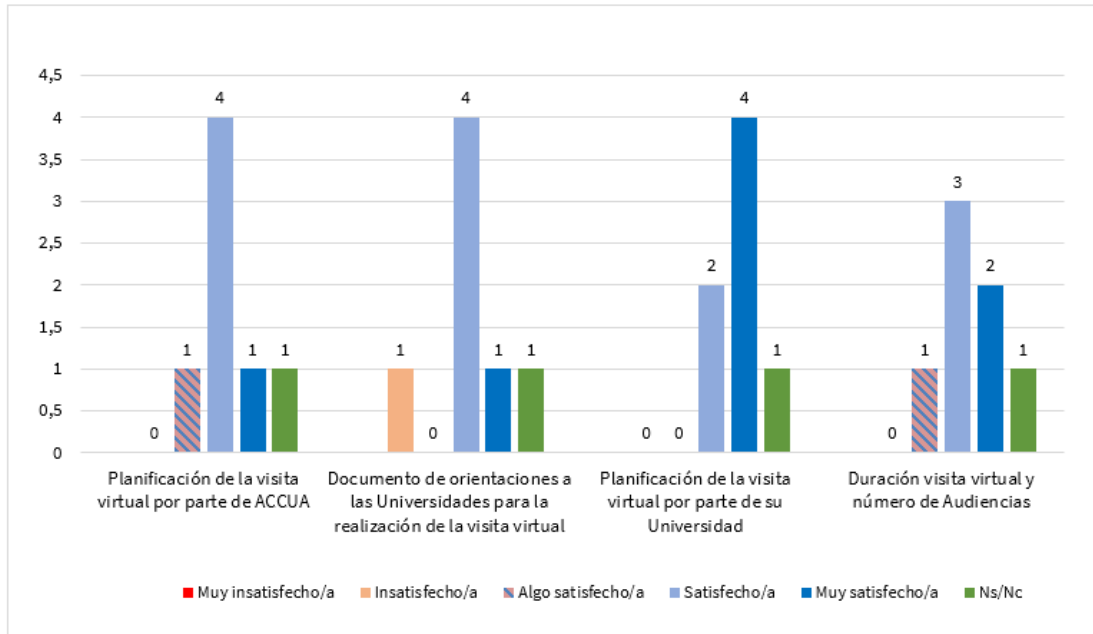


Gráfico 53. Satisfacción con la visita virtual

Tabla 28. Satisfacción media con la visita virtual

Visita virtual	Medias	N válido
Planificación de la visita virtual por parte de su Universidad	4,67	6
Documento de orientaciones a las Universidades para la realización de la visita virtual	3,83	6
Planificación de la visita virtual por parte de ACCUA	4,00	6
Duración visita virtual y número de Audiencias	4,17	6



Valoración de la visita virtual



El 70% de las respuestas están satisfechas o muy satisfechas con la totalidad de los criterios evaluados.



El 14,3% de las respuestas están insatisfechas o muy insatisfechas con el documento de orientaciones a las universidades sobre como realizar la visita virtual.

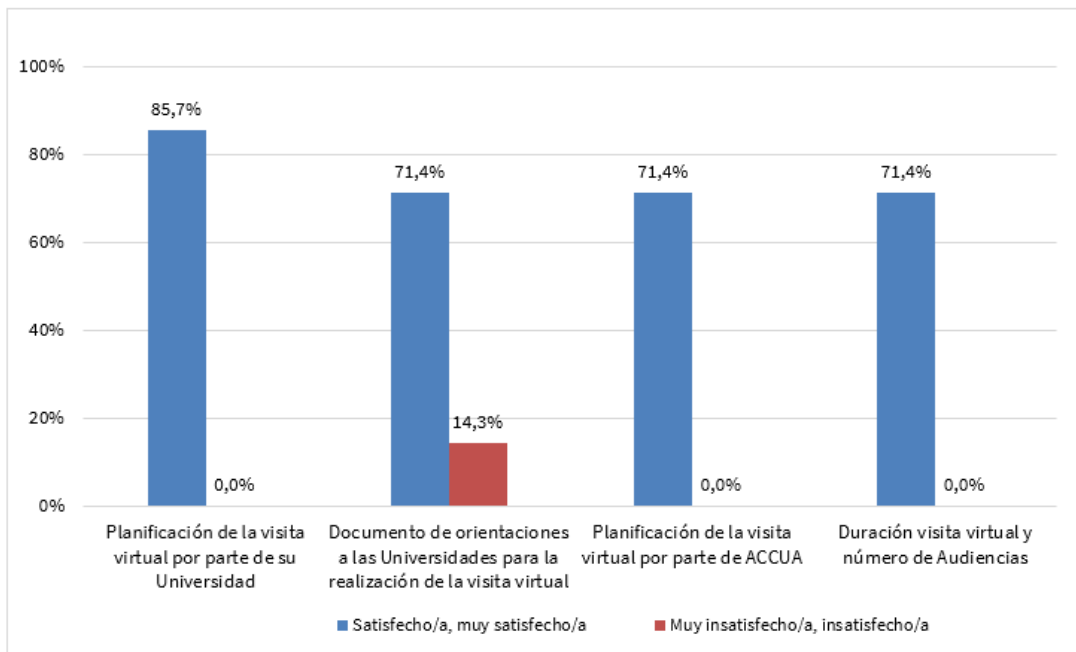


Gráfico 54. Visita virtual. Porcentaje de opiniones



Valoración de diferentes aspectos sobre la gestión y el personal de ACCUA

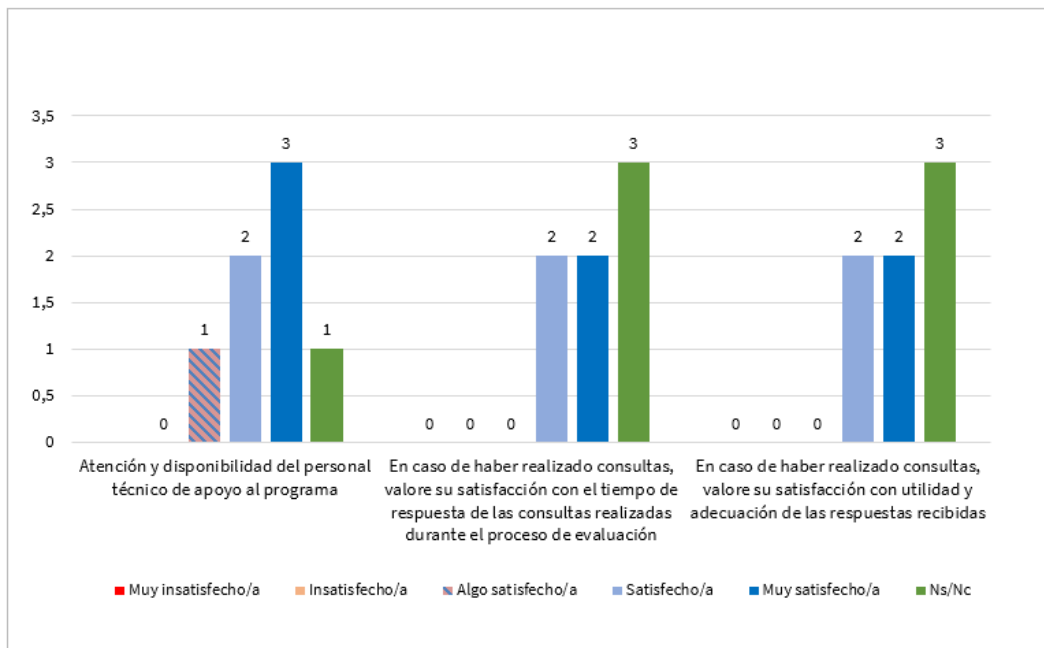


Gráfico 55. Satisfacción en relación con diferentes aspectos sobre la gestión y el personal de ACCUA

Tabla 29. Satisfacción media con la gestión y el personal de ACCUA

Apoyo y gestión del área de Evaluación y Acreditación	Medias	N válido
Atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa	4,33	6
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con el tiempo de respuesta de las consultas realizadas durante el proceso de evaluación	4,50	4
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con utilidad y adecuación de las respuestas recibidas	4,50	4



Valoración de diferentes aspectos sobre la gestión y el personal de ACCUA



El 70% de las respuestas están satisfechas o muy satisfechas con la atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa.

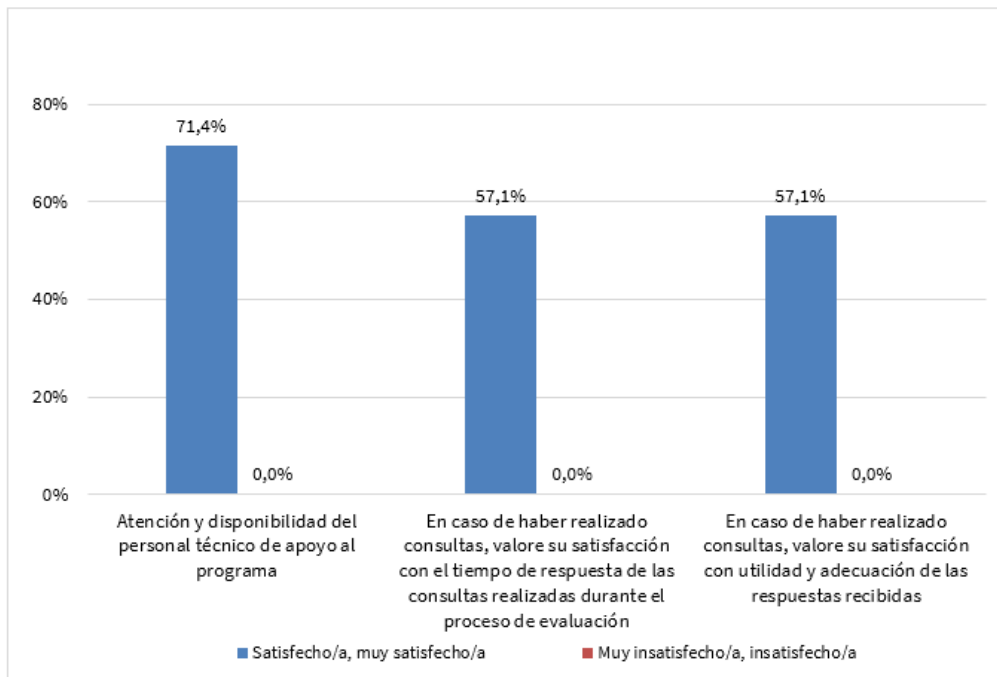


Gráfico 56. Gestión y personal de ACCUA. Porcentaje de opiniones



Valoración global del proceso

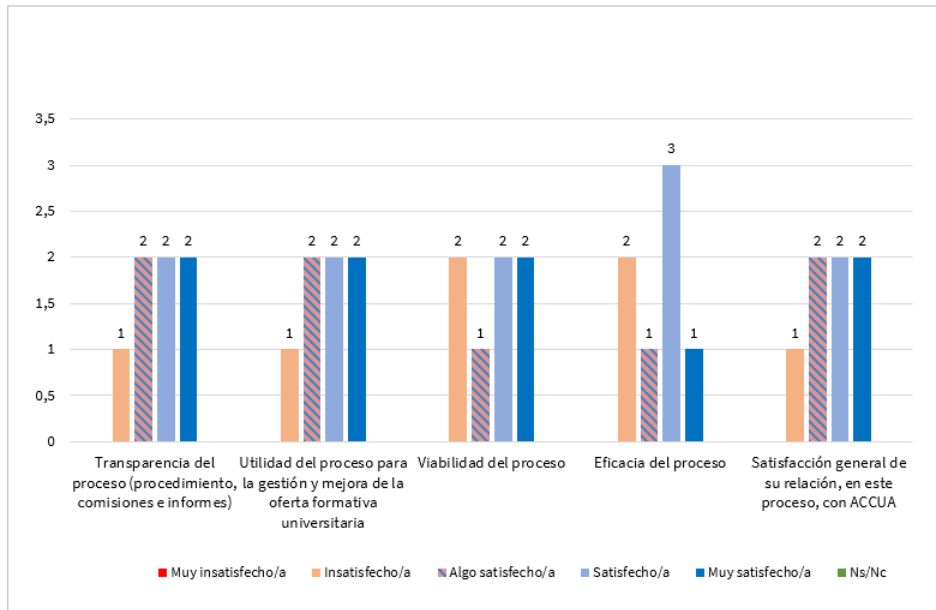


Gráfico 57. Satisfacción global con el proceso

Tabla 30. Satisfacción global media con el proceso

Valoración Global del proceso	Medias	N válido
Viabilidad del proceso	3,57	7
Eficacia del proceso	3,43	7
Transparencia del proceso (procedimiento, comisiones e informes)	3,71	7
Utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria	3,71	7
Satisfacción general de su relación, en este proceso, con ACCUA	3,71	7



Valoración global del proceso



Más del 55% de las respuestas afirman estar satisfechas o muy satisfechas con la totalidad de criterios evaluados.



El 28,3% de las respuestas están insatisfechas o muy insatisfechas con la viabilidad y eficacia del proceso de evaluación.

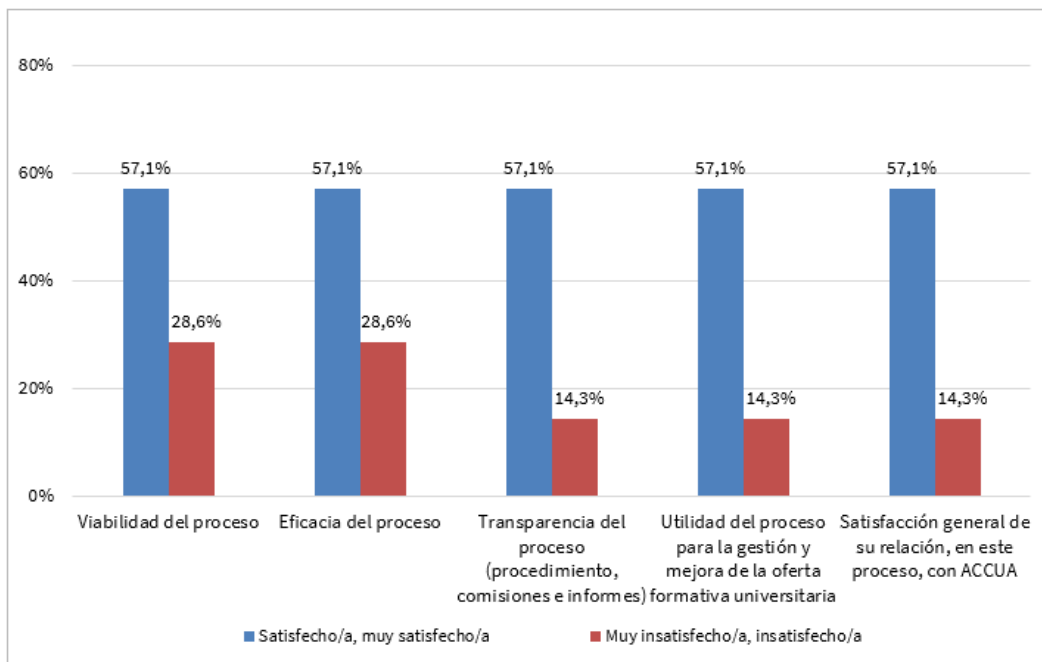


Gráfico 58. Proceso valoración global. Porcentaje de opiniones



Conclusiones

Se detallan a continuación las opiniones vertidas por las universidades con respecto al proceso de seguimiento y renovación de los SIGC implantados en los centros de las universidades andaluzas.

- En términos generales, los porcentajes de satisfacción son elevados en todos los aspectos consultados en la encuesta, mayoritariamente por encima del 70%.
- Realizar una revisión y actualización de la guía de evaluación para identificar los registros/evidencias de cada tipo de requisito identificado.



13. Metaevaluación, cambios y mejoras

13.1 Mejoras identificadas en las convocatorias.

- Revisión y actualización de la guía para la certificación y seguimiento de sistemas de garantía de la calidad implantados en los centros de las universidades andaluzas. Programa IMPLANTA SGICC.
- Revisión de la duración de plazos para resolver las convocatorias.
- Revisión y mejoras en el aplicativo de evaluación y protocolo de evaluación.

13.2 Análisis de las mejoras en el informe anterior.

El informe de certificación de SIGCC de abril de 2023.

- Se han detectado mejoras que realizan en relación al ajuste del calendario previsto del programa.+
- Cumplimiento: Se realizó ajuste en el calendario previsto de la convocatoria de 2024 y 2025 reduciendo los plazos para la emisión de informes. Las convocatorias de 2024 y 2025 han sido resueltas en un menor plazo que la de abril de 2023. Realizado.

El informe anterior de seguimiento de SIGCC de marzo de 2023.

- La revisión de la guía del programa, para mejorar su comprensión por parte de todos los agentes implicados.
Cumplimiento: No realizada. Se ha pospuesto la revisión de la guía para futuras convocatorias.
- Establecer un calendario de forma conjunta con las universidades.
Cumplimiento: No realizada. Se ha pospuesto la revisión de la guía para futuras convocatorias.
- Establecer comisiones permanentes que ayuden a aplicar criterios de forma transversal y estables en el tiempo.
 - Cumplimiento: Se planteó y llevó a cabo para las convocatorias objeto de análisis 2024 y 2025. El resultado de esta medida no ha resultado satisfactorio. Se ha previsto mantener a las personas que integran las comisiones y que tienen experiencia adquirida en el programa y dependiendo del volumen de expedientes recibidos en cada convocatoria se configurarán las comisiones.

13.3 Recursos, reclamaciones y sugerencias.

Se recibió la comunicación de 1 recurso que fue evaluado por la Comisión de Recursos de ACCUA. El resultado de éste a fecha de redacción del presente informe no ha sido resuelto.



Comparativa de las satisfacciones medias de la Comisión y de las universidades

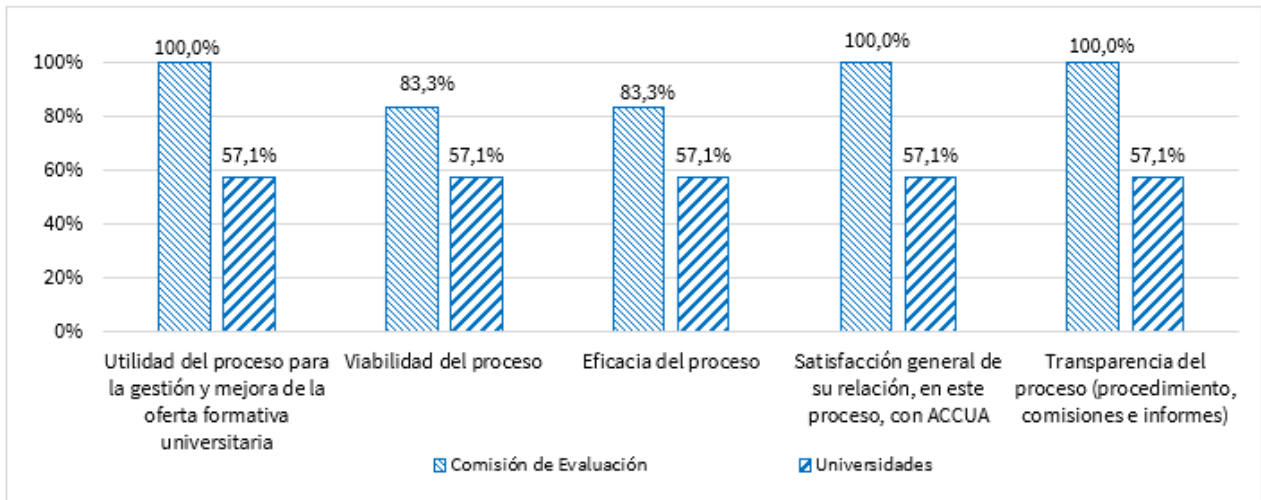


Gráfico 59. Comparativa de la satisfacción de la Comisión y las universidades. Porcentaje de opiniones que se encuentran satisfechas o muy satisfechas

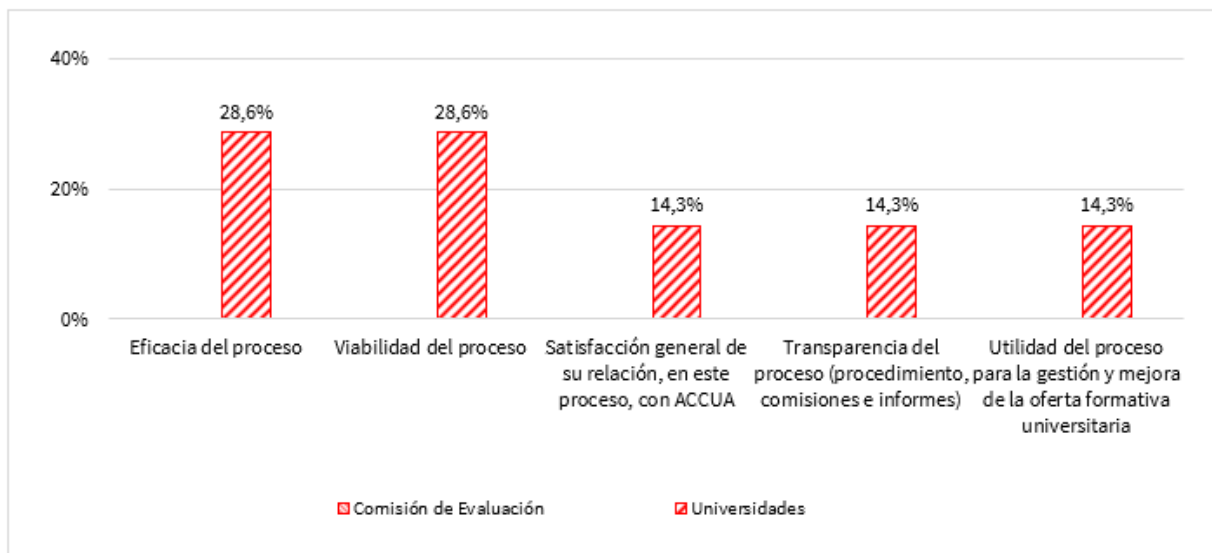


Gráfico 60. Comparativa de la satisfacción de la Comisión y las universidades. Porcentaje de opiniones que se encuentran insatisfechas o muy insatisfechas

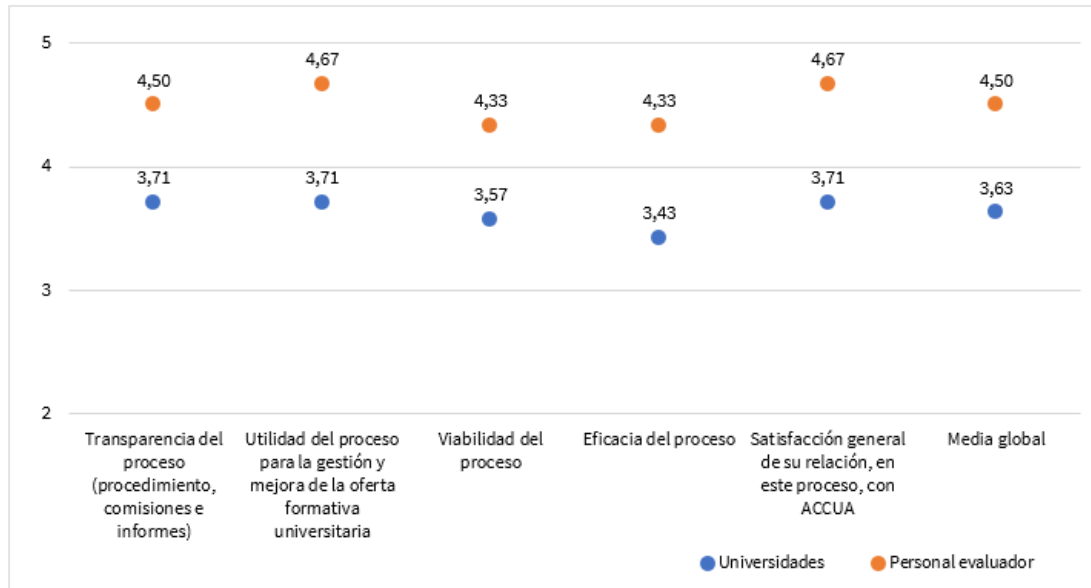


Gráfico 61. Comparativa de las satisfacciones medias de la Comisión y las universidades sobre la valoración global del proceso de Certificación de los Sistemas de Garantía de Calidad implantados.

Los resultados muestran una valoración global positiva del proceso, aunque con diferencias entre ambos colectivos. La comisión de evaluación presenta un nivel de satisfacción muy elevado en todos los aspectos analizados, destacando la utilidad del proceso, la transparencia y la relación con ACCUA, sin que se registren niveles de insatisfacción.

Por su parte las universidades manifiestan una satisfacción más moderada. Aunque una parte relevante valora positivamente el proceso, se detecta también la existencia de insatisfacción, principalmente, en relación con la eficacia y la viabilidad del mismo, así como, en menor medida, con la utilidad, la transparencia y la relación con ACCUA.

Las valoraciones globales reflejan una percepción positiva de la comisión evaluadora y de las universidades, aunque con diferencias apreciables. La comisión de evaluación otorga valoraciones muy altas en todos los indicadores, destacando la utilidad del proceso para la mejora de la oferta formativa universitaria y la satisfacción general con ACCUA.

En el caso de las universidades esas valoraciones son también favorables, pero se sitúan en un nivel más moderado. Los aspectos mejor valorados son la transparencia del proceso, su utilidad para la gestión y la relación con ACCUA, mientras que la eficacia y viabilidad del proceso reciben puntuaciones ligeramente inferiores.

En conjunto, la media global confirma una valoración más favorable por parte de la comisión de evaluación frente a una percepción más prudente por parte de las universidades, manteniéndose la tendencia observada en los niveles de satisfacción y reforzando la existencia de una diferencia de percepción entre ambos colectivos.



Anexo I. Encuesta de opinión sobre la “Sesión formativa del Programa IMPLANTA de los Sistemas de Garantía de Calidad implantados en los centros de las universidades andaluzas”

Se solicita una valoración de la jornada de formación a fin de conocer su opinión y así mejorar futuras jornadas organizadas por ACCUA. Para ello, necesitamos que valore cada apartado de 1 a 5, siendo:

1: Muy insatisfecho/a, 2: Insatisfecho/a, 3: Algo satisfecho/a 4: Satisfecho/a, 5: Muy satisfecho/a.

1. Seleccione una opción

Mujer	
Hombre	
NS/NC	

2.- Valore en qué medida esta jornada ha contribuido a:

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
1. La mejora de su formación sobre IMPLANTA de Certificación de los SGC implantados en centros de universidades andaluzas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Conocer las tareas concretas a realizar como evaluador o evaluadora.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Planificación de los tiempos.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. El conocimiento de las herramientas de evaluación.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Observaciones:						

3.- Valore los siguientes aspectos de la sesión formativa

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
1. La adecuación de la duración de la jornada.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. La calidad de las presentaciones y exposiciones realizadas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. El Software utilizado para llevar a cabo la formación.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Observaciones:						

Gracias por tu colaboración



Anexo II. Cuestionario de opinión a las comisiones sobre la satisfacción del Programa IMPLANTA de Certificación de los Sistemas de Garantía de la Calidad

La Agencia para la Calidad Científica y Universitaria de Andalucía (ACCUA) solicita su colaboración como miembro de las comisiones de evaluación del programa IMPLANTA de Certificación de los Sistemas de Garantía de la Calidad implantados en los centros de las universidades andaluzas.

Hemos diseñado un cuestionario a través del cual pretendemos conocer su opinión sobre diferentes aspectos del programa, de cara a realizar la metaevaluación del proceso. Asimismo, deseamos conocer el grado de satisfacción en relación con el desarrollo del programa IMPLANTA de Certificación de los Sistemas de Garantía de la Calidad implantados en los centros de las universidades andaluzas.

Agradecemos el tiempo dedicado a esta tarea.

Para cada uno de los ítems, indique el número que más se aproxime a la valoración que realiza de cada uno de los aspectos, teniendo en cuenta que 1 significa “Muy insatisfecho/a” y 5 significa “Muy satisfecho/a” con el ítem que se valora.

Muy insatisfecho/a	Insatisfecho/a	Algo satisfecho/a	Satisfecho/a	Muy satisfecho/a
1	2	3	4	5

Si hay algún aspecto que considere importante comunicarnos, por favor indíquelo en los espacios abiertos.

1. Seleccione una opción

Mujer	
Hombre	
NS/NC	

2. Perfil en la Comisión

Académico/a	
Estudiante	
Personal técnico de gestión y de administración y servicios	
Profesional	

3. Indique su satisfacción con la Comisión de Evaluación a la que pertenece o perteneció.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Composición de la Comisión (número de miembros y adecuación de las áreas de conocimiento)						
Relación/Interacción durante el proceso con otros miembros de la Comisión						

Comisión - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone en relación con ellas o puntos fuertes relacionados.



4. Indique su opinión en relación con calendario y herramientas utilizadas en el proceso de evaluación.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Planificación temporal del proceso. Calendario de trabajo						
Plazos para la realización de las evaluaciones individuales						
Claridad y utilidad de la Guía facilitada para la evaluación						
Diseño y operatividad de la plataforma informática (acceso y uso) para la evaluación						
Sobre el protocolo de evaluación, formato, pertinencia de los aspectos a valorar en cada criterio y requisitos de superación						
Formato y contenido de los informes Provisional y/o Final						
Otro material de apoyo facilitado por la ACCUA (informes técnicos, documentos directrices de evaluación)						

Proceso evaluación - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone en relación con ellas o puntos fuertes relacionados.

5. Visita virtual.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Planificación de la visita virtual por parte de ACCUA						
Documento de orientaciones a la Comisión de Evaluación para la realización de la visita virtual						
Planificación de la visita virtual por parte de la Universidad						
Adecuación de asistentes a las diferentes audiencias en la visita virtual						
Documento de recogida de información de audiencias (formato, utilidad)						
Duración visita virtual y número de Audiencias						

Visita virtual - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone en relación a ellas o puntos fuertes relacionados.



6. Indique su opinión en relación con diferentes aspectos sobre la gestión y el personal de ACCUA respecto del proceso de evaluación.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Atención en la gestión administrativa (consultas y gestión de la documentación)						
Atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa						
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con el tiempo de respuesta de las consultas realizadas durante el proceso de evaluación						
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con utilidad y adecuación de las respuestas recibidas						

Personal ACCUA - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone en relación con ellas o puntos fuertes relacionados.

7. Valoración Global con el proceso

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Publicidad de la Información del programa. Transparencia del proceso (procedimiento, comisiones e informes)						
Utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria						
Viabilidad del proceso						
Eficacia del proceso						
Valoración general de su experiencia como evaluador/evaluadora						
Satisfacción general de su relación, en este proceso, con ACCUA						

Valoración global - Realice una valoración global con el proceso que no se haya contemplado anteriormente:

8. Otros aspectos relevantes no contemplados en las anteriores preguntas que considere importante para mejorar el proceso de evaluación.

Gracias por su participación



Anexo III. Cuestionario de opinión a las universidades sobre la satisfacción del Programa IMPLANTA de Certificación de los Sistemas de Garantía de la Calidad de los Centros

La Agencia para la Calidad Científica y Universitaria de Andalucía (ACCUA) solicita la participación de su Universidad en la valoración del Programa IMPLANTA de Certificación de los Sistemas de Garantía de la Calidad implantados en los centros de las universidades andaluzas.

Hemos diseñado un cuestionario a través del cual pretendemos conocer vuestra opinión sobre diferentes aspectos del programa, detectar posibles áreas de mejora y nuevas propuestas de cara a realizar la metaevaluación del proceso y a la vez, conocer el grado de satisfacción en relación con el desarrollo del programa IMPLANTA de Certificación de los Sistemas de Garantía de Calidad Implantados en los centros de las universidades andaluzas.

Este cuestionario tiene como objeto recoger las debilidades y las propuestas de acciones de mejora para el programa. Sugerimos que cuando indiqués una debilidad, propongas una acción de mejora que la solvente.

Para cada uno de los ítems, indique el número que más se aproxime a la valoración que realiza de cada uno de los aspectos, teniendo en cuenta que 1 significa "Muy insatisfecho/a" y 5 significa "Muy satisfecho/a" con el ítem que se valora.

Muy insatisfecho/a	Insatisfecho/a	Algo satisfecho/a	Satisfecho/a	Muy satisfecho/a
1	2	3	4	5

Si hay algún aspecto que considere importante comunicarnos, por favor indíquelo en los espacios abiertos.

1. Seleccione una opción

Mujer	
Hombre	
NS/NC	

2. Universidad a la que pertenece

Universidad de Almería	<input type="checkbox"/>	Universidad de Jaén	<input type="checkbox"/>
Universidad de Cádiz	<input type="checkbox"/>	Universidad Loyola Andalucía	<input type="checkbox"/>
Universidad de Córdoba	<input type="checkbox"/>	Universidad de Málaga	<input type="checkbox"/>
Universidad de Granada	<input type="checkbox"/>	Universidad Pablo de Olavide	<input type="checkbox"/>
Universidad de Huelva	<input type="checkbox"/>	Universidad de Sevilla	<input type="checkbox"/>
Universidad Internacional de Andalucía	<input type="checkbox"/>		

3. Valorar el grado de satisfacción con la información publicada del programa

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
--	---	---	---	---	---	-------



Acceso a la información pública en la página web de ACCUA						
Documentación publicada sobre el proceso (Legislación, Guía de evaluación, Comisiones)						
Composición de las Comisiones de Evaluación						

Información pública - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone con relación a ellas o puntos fuertes relacionados.

4. Proceso de evaluación.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Idoneidad de los criterios (contenido y claridad) de la Guía						
Adecuación del contenido de los informes provisionales y/o finales						
Sobre el cumplimiento de los plazos establecidos en la emisión de informes						

Proceso evaluación - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone con relación a ellas o puntos fuertes relacionados.

5. Visita virtual al centro evaluado

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Planificación de la visita virtual por parte de ACCUA						
Documento de orientaciones a las universidades para la realización de la visita virtual						
Planificación de la visita virtual por parte de su universidad						
Duración visita virtual y número de audiencias						

6. Indique su opinión en relación con diferentes aspectos sobre la gestión y el personal de la ACCUA respecto del proceso de evaluación.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa.						



En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con el tiempo de respuesta de las consultas realizadas durante el proceso de evaluación.						
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con la utilidad y adecuación de las respuestas recibidas.						

Personal ACCUA - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone con relación a ellas o puntos fuertes relacionados.

7. Valoración Global con el proceso.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Transparencia del proceso (procedimiento, comisiones e informes).						
Utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria.						
Viabilidad del proceso.						
Eficacia del proceso.						
Satisfacción general de su relación, en este proceso, con ACCUA.						

Valoración global - Realice una valoración global con el proceso que no se haya contemplado anteriormente:

8. Otros aspectos relevantes no contemplados en las anteriores preguntas que considere importante para mejorar el proceso de evaluación.

Gracias por su participación

Anexo IV. Cuestionario de opinión a las comisiones sobre la satisfacción del Programa de Seguimiento de los Sistemas de Garantía de la Calidad implantados en los centros de las universidades andaluzas (Programa IMPLANTA)

La Agencia para la Calidad Científica y Universitaria de Andalucía (ACCUA) solicita su colaboración como miembro de la Comisión de Evaluación de los Sistemas de Garantía de la Calidad implantados en los centros de las universidades andaluzas (IMPLANTA).



Hemos diseñado un cuestionario a través del cual pretendemos conocer vuestra opinión sobre diferentes aspectos del programa, de cara a realizar la metaevaluación del proceso. Y a su vez conocer el grado de satisfacción en relación con el desarrollo del programa de seguimiento.

Agradecemos el tiempo dedicado a esta tarea.

Para cada uno de los ítems, indique el número que más se aproxime a la valoración que realiza de cada uno de los aspectos, teniendo en cuenta que 1 significa "Muy insatisfecho/a" y 5 significa "Muy satisfecho/a" con el ítem que se valora.

Muy insatisfecho/a	Insatisfecho/a	Algo satisfecho/a	Satisfecho/a	Muy satisfecho/a
1	2	3	4	5

Si hay algún aspecto que considere importante comunicarnos, por favor indíquelo en los espacios abiertos.

1. Seleccione una opción

Mujer	
Hombre	
NS/NC	

2. Perfil en la Comisión

Académico/a	
Estudiante	
Personal Técnico, de Gestión y de Administración y Servicios	
Profesional	

3. Indique su satisfacción con la Comisión de Evaluación a la que pertenece o perteneció.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Composición de la Comisión (número de miembros y adecuación de las áreas de conocimiento).						
Relación/Interacción durante el proceso con otros miembros de la Comisión.						

Comisión - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone en relación con ellas o puntos fuertes relacionados.

--

4. Indique su opinión en relación con calendario y herramientas utilizadas en el proceso de evaluación.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Planificación temporal del proceso.						



Calendario de trabajo.						
Plazos para la realización de las evaluaciones individuales.						
Claridad y utilidad de la Guía facilitada para la evaluación.						
Diseño y operatividad de la plataforma informática (acceso y uso) para la evaluación.						
Sobre el protocolo de evaluación, formato, pertinencia de los aspectos a valorar en cada criterio y requisitos de superación.						
Formato y contenido de los informes Provisional y/o Final.						
Otro material de apoyo facilitado por la ACCUA (informes técnicos, documentos directrices de evaluación)						

Proceso evaluación - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone en relación con ellas o puntos fuertes relacionados.

5. Indique su opinión en relación con diferentes aspectos sobre la gestión y el personal de la Agencia para la Calidad Científica y Universitaria de Andalucía respecto del proceso de evaluación.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Atención en la gestión administrativa (consultas y gestión de la documentación).						
Atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa.						
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con el tiempo de respuesta de las consultas realizadas durante el proceso de evaluación.						
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con utilidad y adecuación de las respuestas recibidas.						

Personal ACCUA - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone en relación con ellas o puntos fuertes relacionados.

6. Valoración Global con el proceso

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Publicidad de la Información del programa. Transparencia del proceso (procedimiento, comisiones e informes).						



Utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria.						
Viabilidad del proceso.						
Eficacia del proceso.						
Valoración general de su experiencia como evaluador/evaluadora.						
Satisfacción general de su relación, en este proceso, con la ACCUA.						

Valoración global - Realice una valoración global con el proceso que no se haya contemplado anteriormente:

7. Otros aspectos relevantes no contemplados en las anteriores preguntas que considere importante para mejorar el proceso de evaluación.

Gracias por su participación



Anexo V. Cuestionario de opinión a las universidades sobre la satisfacción en el Programa de Seguimiento de la Certificación de los Sistemas de Garantía de la Calidad implantados en los centros de las universidades andaluzas (Programa IMPLANTA)

La Agencia para la Calidad Científica y Universitaria de Andalucía (ACCUA) solicita la colaboración de su universidad para la evaluación del seguimiento de los Sistemas de Garantía de la Calidad implantados en los centros de las universidades andaluzas (IMPLANTA).

Hemos diseñado un cuestionario a través del cual pretendemos conocer vuestra opinión sobre diferentes aspectos del programa, de cara a realizar la metaevaluación del proceso. Y a su vez conocer el grado de satisfacción en relación con el desarrollo del programa seguimiento.

Este cuestionario tiene como objeto recoger las debilidades y las propuestas de acciones de mejora para el programa. Sugerimos que cuando indiqués una debilidad, propongas una acción de mejora que la solvente.

Agradecemos el tiempo dedicado a esta tarea.

Para cada uno de los ítems, indique el número que más se aproxime a la valoración que realiza de cada uno de los aspectos, teniendo en cuenta que 1 significa "Muy insatisfecho/a" y 5 significa "Muy satisfecho/a" con el ítem que se valora.

Muy insatisfecho/a	Insatisfecho/a	Algo satisfecho/a	Satisfecho/a	Muy satisfecho/a
1	2	3	4	5

Si hay algún aspecto que considere importante comunicarnos, por favor indíquelo en los espacios abiertos.

1. Seleccione una opción

Mujer	
Hombre	
NS/NC	

2. Universidad a la que pertenece

Universidad de Almería	<input type="checkbox"/>	Universidad de Jaén	<input type="checkbox"/>
Universidad de Cádiz	<input type="checkbox"/>	Universidad Loyola Andalucía	<input type="checkbox"/>
Universidad de Córdoba	<input type="checkbox"/>	Universidad de Málaga	<input type="checkbox"/>
Universidad de Granada	<input type="checkbox"/>	Universidad Pablo de Olavide	<input type="checkbox"/>
Universidad de Huelva	<input type="checkbox"/>	Universidad de Sevilla	<input type="checkbox"/>
Universidad Internacional de Andalucía	<input type="checkbox"/>		

3. Valorar el grado de satisfacción con la información publicada del programa

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Acceso a la información pública en la página web de la ACCUA.						
Documentación publicada sobre el proceso (Legislación, Guía de evaluación, Comisiones).						



Composición de las Comisiones de Evaluación						
---	--	--	--	--	--	--

Información pública - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone con relación a ellas o puntos fuertes relacionados.

--

4. Valore el grado de satisfacción con el proceso de evaluación.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Idoneidad de los criterios (contenido y claridad) de la Guía.						
Adecuación del contenido de los informes provisionales y/o finales						
Sobre el cumplimiento de los plazos establecidos en la emisión de informes.						

Proceso evaluación - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone con relación a ellas o puntos fuertes relacionados.

--

5. Indique su opinión en relación con diferentes aspectos sobre la gestión y el personal de la de la Agencia para la Calidad Científica y Universitaria de Andalucía-ACCUA respecto del proceso de evaluación.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa.						
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con el tiempo de respuesta de las consultas realizadas durante el proceso de evaluación.						
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con utilidad y adecuación de las respuestas recibidas.						

Personal ACCUA - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone con relación a ellas o puntos fuertes relacionados.

--

6. Valoración Global con el proceso.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Transparencia del proceso (procedimiento, comisiones e informes).						
Utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria.						



Viabilidad del proceso.						
Eficacia del proceso.						
Satisfacción general de su relación, en este proceso, con la ACCUA.						

Valoración global - Realice una valoración global con el proceso que no se haya contemplado anteriormente:

7. Otros aspectos relevantes no contemplados en las anteriores preguntas que considere importante para mejorar el proceso de evaluación.

Gracias por su participación



Anexo VI. Cuestionario de opinión a las comisiones sobre la satisfacción del Programa IMPLANTA de Renovación de los Sistemas de Garantía de la Calidad

La Agencia para la Calidad Científica y Universitaria de Andalucía (ACCUA) solicita su colaboración como miembro de las comisiones de evaluación del programa IMPLANTA de Renovación de los Sistemas de Garantía de la Calidad implantados en los centros de las universidades andaluzas.

Hemos diseñado un cuestionario a través del cual pretendemos conocer su opinión sobre diferentes aspectos del programa, de cara a realizar la metaevaluación del proceso. Asimismo, deseamos conocer el grado de satisfacción en relación con el desarrollo del programa IMPLANTA de Renovación de los Sistemas de Garantía de la Calidad implantados en los centros de las universidades andaluzas.

Agradecemos el tiempo dedicado a esta tarea.

Para cada uno de los ítems, indique el número que más se aproxime a la valoración que realiza de cada uno de los aspectos, teniendo en cuenta que 1 significa “Muy insatisfecho/a” y 5 significa “Muy satisfecho/a” con el ítem que se valora.

Muy insatisfecho/a	Insatisfecho/a	Algo satisfecho/a	Satisfecho/a	Muy satisfecho/a
1	2	3	4	5

Si hay algún aspecto que considere importante comunicarnos, por favor indíquelo en los espacios abiertos.

1. Seleccione una opción

Mujer	
Hombre	
NS/NC	

2. Perfil en la Comisión

Académico/a	
Estudiante	
Personal técnico de gestión y de administración y servicios	
Profesional	

3. Indique su satisfacción con la Comisión de Evaluación a la que pertenece o perteneció.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Composición de la Comisión (número de miembros y adecuación de las áreas de conocimiento)						
Relación/Interacción durante el proceso con otros miembros de la Comisión						



Comisión - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone en relación con ellas o puntos fuertes relacionados.

4. Indique su opinión en relación con calendario y herramientas utilizadas en el proceso de evaluación.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Planificación temporal del proceso. Calendario de trabajo						
Plazos para la realización de las evaluaciones individuales						
Claridad y utilidad de la Guía facilitada para la evaluación						
Diseño y operatividad de la plataforma informática (acceso y uso) para la evaluación						
Sobre el protocolo de evaluación, formato, pertinencia de los aspectos a valorar en cada criterio y requisitos de superación						
Formato y contenido de los informes Provisional y/o Final						
Otro material de apoyo facilitado por la ACCUA (informes técnicos, documentos directrices de evaluación)						

Proceso evaluación - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone en relación con ellas o puntos fuertes relacionados.

5. Visita virtual.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Planificación de la visita virtual por parte de ACCUA						
Documento de orientaciones a la Comisión de Evaluación para la realización de la visita virtual						
Planificación de la visita virtual por parte de la Universidad						
Adecuación de asistentes a las diferentes audiencias en la visita virtual						
Documento de recogida de información de audiencias (formato, utilidad)						
Duración visita virtual y número de Audiencias						

Visita virtual - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone en relación a ellas o puntos fuertes relacionados.



6. Indique su opinión en relación con diferentes aspectos sobre la gestión y el personal de ACCUA respecto del proceso de evaluación.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Atención en la gestión administrativa (consultas y gestión de la documentación)						
Atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa						
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con el tiempo de respuesta de las consultas realizadas durante el proceso de evaluación						
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con utilidad y adecuación de las respuestas recibidas						

Personal ACCUA - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone en relación con ellas o puntos fuertes relacionados.

7. Valoración Global con el proceso

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Publicidad de la Información del programa. Transparencia del proceso (procedimiento, comisiones e informes)						
Utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria						
Viabilidad del proceso						
Eficacia del proceso						
Valoración general de su experiencia como evaluador/evaluadora						
Satisfacción general de su relación, en este proceso, con ACCUA						

Valoración global - Realice una valoración global con el proceso que no se haya contemplado anteriormente:

8. Otros aspectos relevantes no contemplados en las anteriores preguntas que considere importante para mejorar el proceso de evaluación.

Gracias por su participación



Anexo VII. Cuestionario de opinión a las universidades sobre la satisfacción del Programa IMPLANTA de Renovación de los Sistemas de Garantía de la Calidad de los Centros

La Agencia para la Calidad Científica y Universitaria de Andalucía (ACCUA) solicita la participación de su Universidad en la valoración del Programa IMPLANTA de Renovación de los Sistemas de Garantía de la Calidad implantados en los centros de las universidades andaluzas.

Hemos diseñado un cuestionario a través del cual pretendemos conocer vuestra opinión sobre diferentes aspectos del programa, detectar posibles áreas de mejora y nuevas propuestas de cara a realizar la metaevaluación del proceso y a la vez, conocer el grado de satisfacción en relación con el desarrollo del programa IMPLANTA de Renovación de los Sistemas de Garantía de Calidad Implantados en los centros de las universidades andaluzas.

Este cuestionario tiene como objeto recoger las debilidades y las propuestas de acciones de mejora para el programa. Sugerimos que cuando indiqués una debilidad, propongas una acción de mejora que la solvente.

Para cada uno de los ítems, indique el número que más se aproxime a la valoración que realiza de cada uno de los aspectos, teniendo en cuenta que 1 significa "Muy insatisfecho/a" y 5 significa "Muy satisfecho/a" con el ítem que se valora.

Muy insatisfecho/a	Insatisfecho/a	Algo satisfecho/a	Satisfecho/a	Muy satisfecho/a
1	2	3	4	5

Si hay algún aspecto que considere importante comunicarnos, por favor indíquelo en los espacios abiertos.

1. Seleccione una opción

Mujer	
Hombre	
NS/NC	

2. Universidad a la que pertenece

Universidad de Almería	<input type="checkbox"/>	Universidad de Jaén	<input type="checkbox"/>
Universidad de Cádiz	<input type="checkbox"/>	Universidad Loyola Andalucía	<input type="checkbox"/>
Universidad de Córdoba	<input type="checkbox"/>	Universidad de Málaga	<input type="checkbox"/>
Universidad de Granada	<input type="checkbox"/>	Universidad Pablo de Olavide	<input type="checkbox"/>
Universidad de Huelva	<input type="checkbox"/>	Universidad de Sevilla	<input type="checkbox"/>
Universidad Internacional de Andalucía	<input type="checkbox"/>		

3. Valorar el grado de satisfacción con la información publicada del programa

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
--	---	---	---	---	---	-------



Acceso a la información pública en la página web de ACCUA						
Documentación publicada sobre el proceso (Legislación, Guía de evaluación, Comisiones)						
Composición de las Comisiones de Evaluación						

Información pública - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone con relación a ellas o puntos fuertes relacionados.

4. Proceso de evaluación.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Idoneidad de los criterios (contenido y claridad) de la Guía						
Adecuación del contenido de los informes provisionales y/o finales						
Sobre el cumplimiento de los plazos establecidos en la emisión de informes						

Proceso evaluación - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone con relación a ellas o puntos fuertes relacionados.

5. Visita virtual al centro evaluado

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Planificación de la visita virtual por parte de ACCUA						
Documento de orientaciones a las universidades para la realización de la visita virtual						
Planificación de la visita virtual por parte de su universidad						
Duración visita virtual y número de audiencias						

6. Indique su opinión en relación con diferentes aspectos sobre la gestión y el personal de la ACCUA respecto del proceso de evaluación.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Atención y disponibilidad del personal técnico de apoyo al programa.						



En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con el tiempo de respuesta de las consultas realizadas durante el proceso de evaluación.						
En caso de haber realizado consultas, valore su satisfacción con la utilidad y adecuación de las respuestas recibidas.						

Personal ACCUA - Introduzca en los espacios abiertos las debilidades que nos quiera trasladar, así como las acciones de mejora que propone con relación a ellas o puntos fuertes relacionados.

7. Valoración Global con el proceso.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Transparencia del proceso (procedimiento, comisiones e informes).						
Utilidad del proceso para la gestión y mejora de la oferta formativa universitaria.						
Viabilidad del proceso.						
Eficacia del proceso.						
Satisfacción general de su relación, en este proceso, con ACCUA.						

Valoración global - Realice una valoración global con el proceso que no se haya contemplado anteriormente:

8. Otros aspectos relevantes no contemplados en las anteriores preguntas que considere importante para mejorar el proceso de evaluación.

Gracias por su participación

ACCUA

Agencia para la Calidad Científica
y Universitaria de Andalucía