

INFORME DE RESULTADOS

Procedimiento de evaluación para las figuras contractuales del profesorado universitario andaluz

Año 2024

Septiembre 2025

RESUMEN EJECUTIVO Y ACCIONES DE MEJORA FUTURAS

El presente informe recoge una síntesis de los resultados obtenidos del proceso de evaluación de las figuras contractuales del profesorado del Sistema Universitario Andaluz correspondiente a la convocatoria de 2024, donde han sido evaluadas un total de 716 solicitudes correspondientes a 406 personas solicitantes. Se ha observado una disminución de las solicitudes con respecto a los dos últimos años, debido principalmente a la eliminación del requisito de acreditación para la figura de Profesor Ayudante Doctor (PAD).

Además, se analiza la satisfacción de las personas solicitantes y de las personas evaluadoras que han colaborado en el procedimiento. Para ello se enviaron sendos cuestionarios de satisfacción, recibándose 152 respuestas de las personas solicitantes y 21 de las personas colaboradoras técnicas. Los resultados arrojados en los cuestionarios de satisfacción muestran que la mayoría de las respuestas recibidas valoran satisfactoriamente el procedimiento de forma global.

En relación con las mejoras futuras, desde ACCUA se continúa trabajando en disponer de una aplicación de gestión de este procedimiento que pueda simplificar el proceso de solicitud y de evaluación. Asimismo, de acuerdo a lo establecido en la Ley Orgánica del Sistema Universitario (LOSU) también se está trabajando en la homogeneización de criterios con otras Agencias y la adaptación de los criterios de evaluación tal y como se indican en la misma.

SUMMARY AND IMPROVEMENT ACTIONS FOR THE FUTURE

This report summarizes the results obtained from the evaluation process of the contractual positions of teaching staff in the Andalusian University System for the 2024 call for applications, in which a total of 716 applications from 406 applicants were evaluated. There has been a decrease in applications compared to the last two years, mainly due to the elimination of the accreditation requirement for the position of Assistant Professor (PAD).

In addition, the satisfaction of the applicants and the evaluators who collaborated in the procedure was analyzed. To this end, satisfaction questionnaires were sent out, with 152 responses received from applicants and 21 from technical collaborators. The results of the satisfaction questionnaires show that the majority of the responses received rate the procedure as satisfactory overall.

In terms of future improvements, ACCUA continues to work on developing a management application for this procedure that will simplify the application and evaluation process. Likewise, in accordance with the provisions of the Organic Law on the University System (LOSU), work is also being done to standardize criteria with other agencies and adapt the evaluation criteria as indicated therein.

ÍNDICE DE CAPÍTULOS

1. Contexto.....	7
2. Participación en la convocatoria 2024.....	8
3. Satisfacción con el proceso de evaluación de las personas solicitantes.....	17
4. Satisfacción con el proceso de evaluación de las personas colaboradoras técnicas en calidad de personas evaluadoras.....	32
Anexo I: Cuestionario de satisfacción de las personas solicitantes.....	43
Anexo II: Cuestionario de satisfacción de las personas colaboradoras técnicas en calidad de evaluadoras.....	46

ÍNDICE DE FIGURAS Y GRÁFICOS

Sumario

Gráfico 1. Evolución del número de personas solicitantes evaluadas para la acreditación de profesorado contratado.....	7
Gráfico 2. Distribución de las personas solicitantes evaluadas por ámbitos de conocimiento.....	8
Gráfico 3. Distribución de las personas solicitantes evaluadas por ámbitos de conocimiento y sexo.....	8
Gráfico 4. Distribución del número de solicitudes evaluadas para la acreditación de profesorado por figura contractual.....	9
Gráfico 5. Distribución del número de solicitudes evaluadas para la acreditación de profesorado contratado por figura contractual y sexo.....	10
Gráfico 6. Distribución del número de personas solicitantes y solicitudes evaluadas para la acreditación de profesorado contratado por ámbitos de conocimiento y sexo.....	11
Gráfico 7 Distribución de las tasas positivas de los resultados de las evaluaciones realizadas para la acreditación del profesorado por ámbitos de conocimiento y sexo.....	12
Gráfico 8 Distribución de las tasas positivas de los resultados de las evaluaciones realizadas para la acreditación de la figura de CONTRATADO DOCTOR por ámbitos de conocimiento y sexo.....	13
Gráfico 9 Distribución de las tasas positivas de los resultados de las evaluaciones realizadas para la acreditación de la figura de PROFESOR DE UNIVERSIDAD PRIVADA por ámbitos de conocimiento y sexo.....	13
Gráfico 10 Distribución de las tasas positivas de los resultados de las evaluaciones realizadas para la acreditación de la figura de PROFESOR CONTRATADO DOCTOR CON VINCULACIÓN CLÍNICA AL SSPA y sexo.....	14
Gráfico 11 Distribución de los resultados de los recursos presentados para la acreditación de profesorado.....	15
Gráfico 12. Distribución de los cuestionarios recibidos por sexo.....	17
Gráfico 13. Distribución de los cuestionarios recibidos por procedencia.....	17
Gráfico 14. Distribución de los cuestionarios recibidos por tipo de figura contractual solicitada. 18	
Gráfico 15. Distribución del número de veces que las personas solicitantes han presentado	

solicitud de acreditación de profesorado.....	18
Gráfico 16. Satisfacción de las personas solicitantes con la información sobre el procedimiento	19
Gráfico 17. Información sobre el procedimiento. Porcentaje de opiniones.....	20
Gráfico 18. Satisfacción de las personas solicitantes con los criterios de evaluación.....	21
Gráfico 19. Criterios de evaluación. Porcentaje de opiniones.....	22
Gráfico 20. Satisfacción de las personas solicitantes con la herramienta de evaluación.....	23
Gráfico 21. Herramienta de evaluación. Porcentaje de opiniones.....	24
Gráfico 22. Satisfacción de las personas solicitantes con los resultados del procedimiento.....	25
Gráfico 23. Resultados del procedimiento. Porcentaje de opiniones.....	26
Gráfico 24. Medios por los que se ha contactado con ACCUA.....	27
Gráfico 25. Satisfacción de las personas solicitantes con el personal de ACCUA.....	27
Gráfico 26. Personal de ACCUA. Porcentaje de opiniones.....	28
Gráfico 27. Satisfacción de las personas solicitantes con la valoración global del proceso.....	29
Gráfico 28. Valoración global del proceso Porcentaje de opiniones.....	30
Gráfico 29. Distribución de los cuestionarios recibidos por sexo.....	32
Gráfico 30. Distribución de los cuestionarios recibidos por tipo de perfil.....	32
Gráfico 31. Satisfacción del personal evaluador con la información sobre el procedimiento.....	33
Gráfico 32. Información sobre el procedimiento. Porcentaje de opiniones.....	34
Gráfico 33. Satisfacción del personal evaluador con los criterios de evaluación.....	35
Gráfico 34. Criterios de evaluación. Porcentaje de opiniones.....	36
Gráfico 35. Satisfacción del personal evaluador con la herramienta de evaluación.....	37
Gráfico 36. Herramienta de evaluación. Porcentaje de opiniones.....	38
Gráfico 37. Satisfacción del personal evaluador con el personal de ACCUA.....	38
Gráfico 38. Personal de ACCUA. Porcentaje de opiniones.....	39
Gráfico 39. Satisfacción del personal evaluador con la valoración global del proceso.....	40
Gráfico 40. Valoración global del proceso Porcentaje de opiniones.....	40

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Personas solicitantes evaluadas por ámbitos de conocimiento y sexo.....	8
Tabla 2. Número de solicitudes evaluadas para la acreditación del profesorado por figura contractual.....	10
Tabla 3. Número de solicitudes evaluadas para la acreditación del profesorado por figura contractual, ámbitos de conocimiento y sexo.....	11
Tabla 4. Número de recursos evaluados por ámbitos de conocimiento.....	15

Tabla 5. Satisfacción media con la información sobre el procedimiento.....	20
Tabla 6. Satisfacción media con los criterios de evaluación.....	22
Tabla 7. Satisfacción media con la herramienta de evaluación.....	24
Tabla 8. Satisfacción media con los resultados del procedimiento.....	26
Tabla 9. Satisfacción media con el personal de ACCUA.....	28
Tabla 10. Satisfacción media con la valoración global del proceso.....	30
Tabla 11. Satisfacción media con la información sobre el procedimiento.....	34
Tabla 12. Satisfacción media con los criterios de evaluación.....	36
Tabla 13. Satisfacción media con la herramienta de evaluación.....	38
Tabla 14. Satisfacción media con el personal de ACCUA.....	40
Tabla 15. Satisfacción media con la valoración global del proceso.....	41

1. Contexto

La Ley Andaluza de Universidades (LAU) dispone en su título V, entre otras funciones, la de evaluar la actividad docente e investigadora del profesorado a efectos de la emisión de informes preceptivos para ser contratados por las universidades andaluzas.

Estos informes preceptivos para evaluar la actividad docente son requisito indispensable para poder optar a las figuras de Profesor Contratado Doctor (PCD), Profesor Contratado Doctor con vinculación clínica al SSPA (PCDVC) y Profesor de Universidad Privada (PUP).

La actividad docente está regulada mediante Resolución de la Agencia para la Calidad Científica y Universitaria de Andalucía (ACCUA) de 15 de diciembre de 2005 por la que se establece el procedimiento de evaluación para las figuras contractuales del profesorado del sistema universitario andaluz.

Para llevar a cabo estas evaluaciones se nombraron 9 Comités Técnicos de evaluación distribuidos por ámbitos de conocimientos. Los ámbitos de Ciencias Sociales y Humanidades contaron con dos comités debido al elevado volumen de solicitudes recibidas. Todos los comités están formados por una presidencia, una secretaria y una vocalía. Existe, además, un comité de recursos y alegaciones, formado por un experto de cada ámbito de conocimiento. Estos expertos son evaluadores independientes y de reconocido prestigio designados por ACCUA de acuerdo al procedimiento de Selección y Nombramiento de Evaluadores en vigor a la fecha de selección¹.

¹Aprobado por el Consejo Rector de ACCUA 24 mayo de 2023 y 30 de septiembre de 2024.

2. Participación en la convocatoria 2024

Número de personas solicitantes evaluadas para la acreditación de profesorado contratado

El número de personas solicitantes ha descendido en los dos últimos años como consecuencia de la eliminación del requisito de acreditación previa para la figura de PAD.

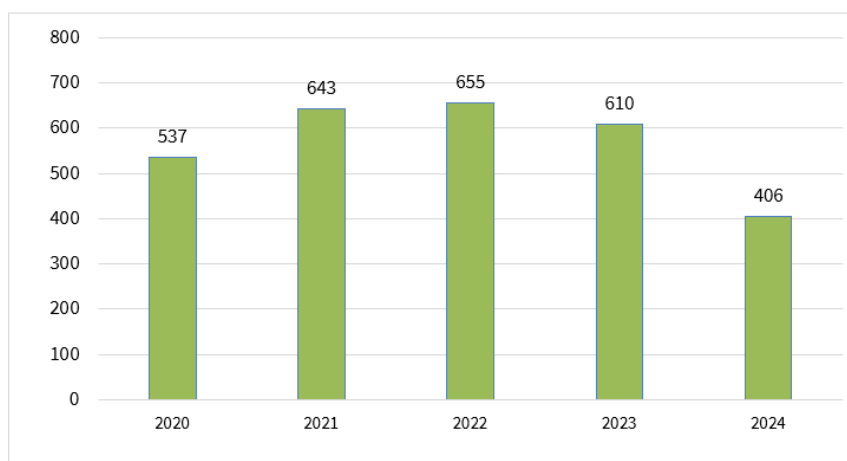


Gráfico 1. Evolución del número de personas solicitantes evaluadas para la acreditación de profesorado contratado

Número de personas solicitantes evaluadas para la acreditación de profesorado contratado por ámbitos de conocimiento

Ámbito	Hombre	Mujer	Total
Ciencias Experimentales y de la Vida	13	11	24
Ciencias Médicas y de la Salud	36	46	82
Ingeniería y Arquitectura	45	14	59
Ciencias Sociales	49	57	106
Ciencias Jurídicas	20	16	36
Ciencias Económicas y Empresariales	15	22	37
Humanidades	32	30	62
Total	210	196	406

Tabla 1. Número de personas solicitantes evaluadas por ámbitos de conocimiento y sexo

El ámbito de Ciencias Sociales ha obtenido el mayor porcentaje de personas solicitantes para la evaluación de la acreditación de las figuras contractuales de profesorado del sistema universitario andaluz con un porcentaje del 26,1%, seguido de Ciencias Médicas y de la Salud con un 20,2% y Humanidades en tercer lugar con un porcentaje del 15,3%.

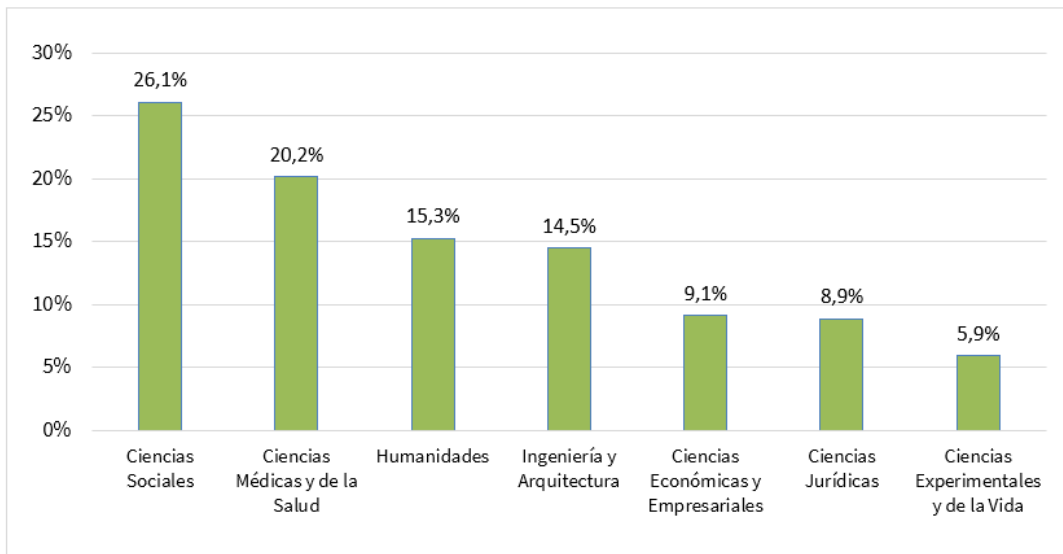


Gráfico 2. Distribución de las personas solicitantes evaluadas por ámbitos de conocimiento

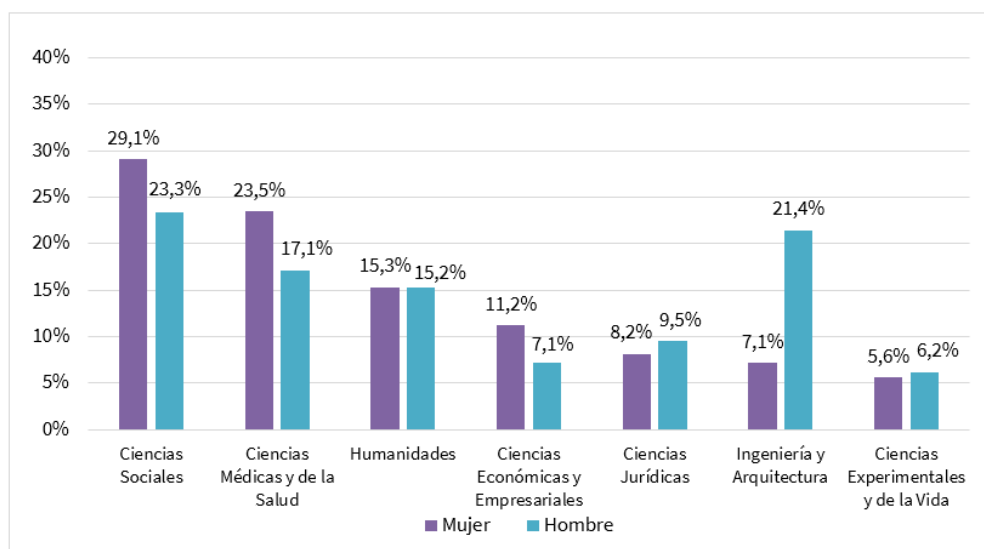


Gráfico 3. Distribución de las personas solicitantes evaluadas por ámbitos de conocimiento y sexo

El porcentaje más elevado de personas solicitantes se ha dado en el ámbito de Ciencias Sociales, las mujeres con un porcentaje del 29,1% y los hombres con un 23,3%.

Las mujeres solicitaron ser evaluadas en segundo lugar con un porcentaje del 23,5% en el ámbito de Ciencias Médicas y de la Salud, mientras que los hombres solicitaron evaluaciones en el ámbito de Ingeniería y Arquitectura con un 21,4%. El ámbito con menos solicitantes fue Ciencias Experimentales y de la Vida con unos porcentajes respectivos del 5,6% y 6,2% de mujeres y hombres.

Número de solicitudes evaluadas para la acreditación de profesorado contratado por figura contractual

Tabla 2. Número de solicitudes evaluadas para la acreditación del profesorado por figura contractual

Ámbito	Hombre	Mujer	Total
Profesor Contratado Doctor (PCD)	192	172	364
Profesor Universidad Privada (PUP)	169	145	314
Profesor Contratado Doctor con vinculación clínica al SSPA (PCDVC)	17	21	38
Total	378	338	716

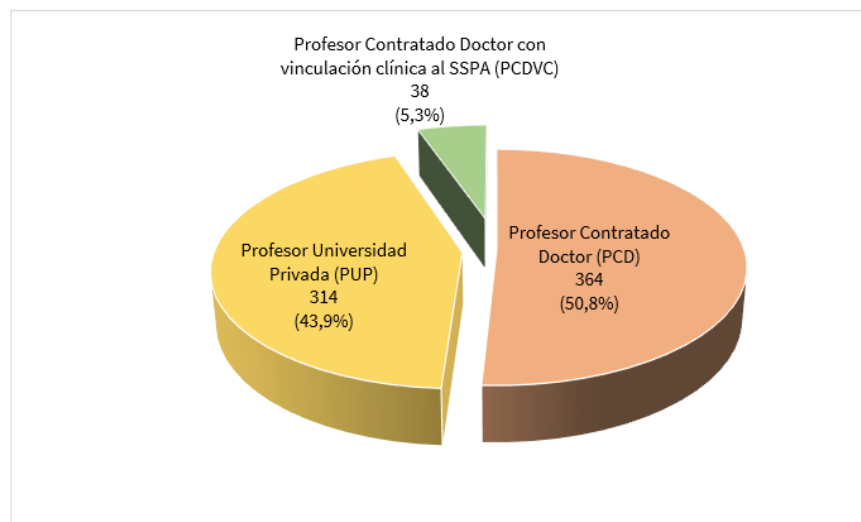


Gráfico 4. Distribución del número de solicitudes evaluadas para la acreditación de profesorado por figura contractual

Teniendo en cuenta que una persona solicitante puede pedir la evaluación de varias figuras contractuales, la gráfica anterior refleja que el porcentaje más elevado de solicitudes fue para la figura de Profesor Contratado Doctor con un 50,8% del total de solicitudes. El porcentaje de solicitudes para la figura de Profesor de Universidad Privada fue del 43,9%, mientras que el 5,3% de las solicitudes fue para la figura de Profesor Contratado Doctor con vinculación clínica al SSPA.

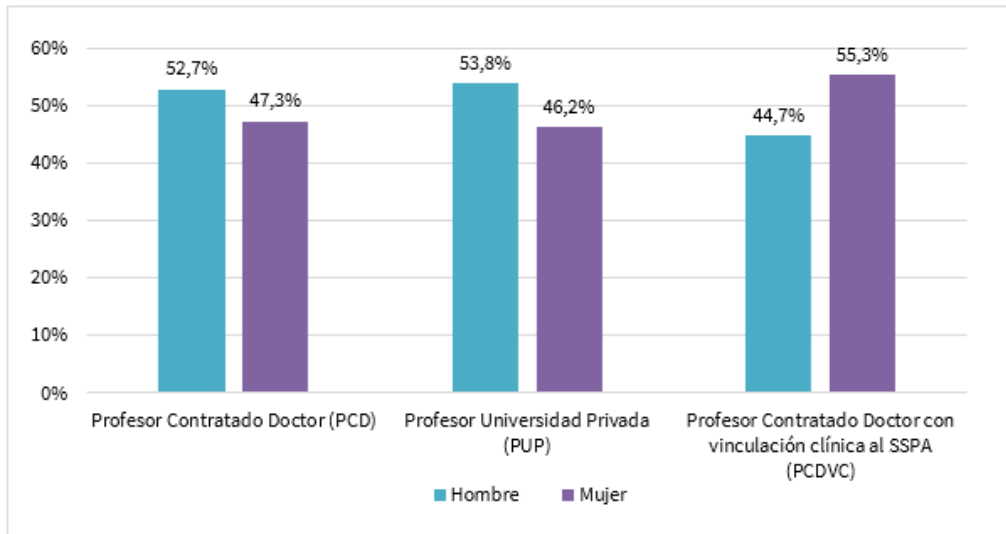


Gráfico 5. Distribución del número de solicitudes evaluadas para la acreditación de profesorado contratado por figura contractual y sexo

Por sexo, el 52,8% de las solicitudes evaluadas fueron solicitadas por hombres mientras que el 47,2% fueron presentada por mujeres. Atendiendo a las figuras contractuales se evaluaron más solicitudes presentadas por hombres que por mujeres para la categoría de PCD y PUP siendo la diferencia poco significativa. Para la figura de PCDVC las mujeres presentaron más solicitudes que los hombres.

Tabla 3. Número de solicitudes evaluadas para la acreditación del profesorado por figura contractual, ámbitos de conocimiento y sexo

Ámbito	PCD		PUP		PCDVC	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Ciencias Experimentales y de la Vida	13	10	11	10	0	0
Ciencias Médicas y de la Salud	19	26	16	19	17	21
Ingeniería y Arquitectura	44	13	36	12	0	0
Ciencias Sociales	49	56	46	49	0	0
Ciencias Jurídicas	20	16	19	16	0	0
Ciencias Económicas y Empresariales	15	21	14	18	0	0
Humanidades	32	30	27	21	0	0
Total	192	172	169	145	17	21

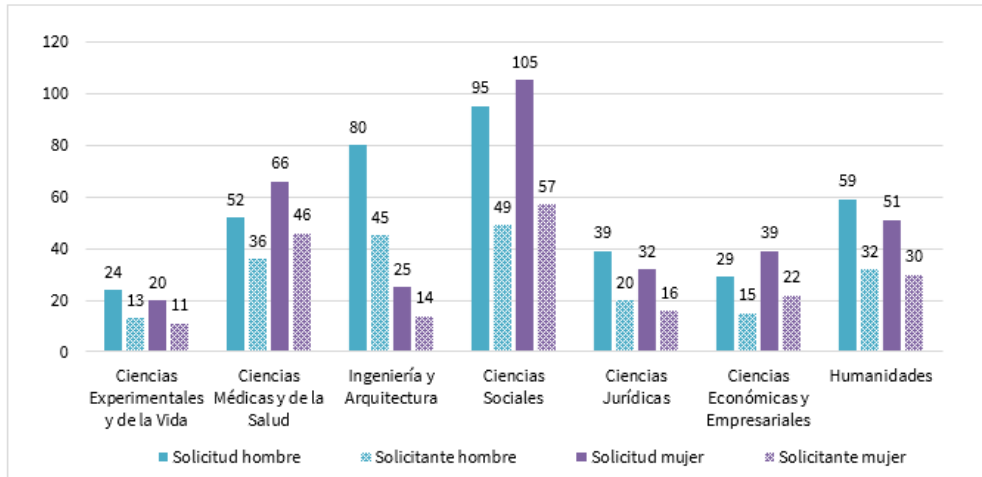


Gráfico 6. Distribución del número de personas solicitantes y solicitudes evaluadas para la acreditación de profesorado contratado por ámbitos de conocimiento y sexo

El mayor número de solicitudes evaluadas se dio en el ámbito de Ciencias Sociales 105 solicitudes fueron presentadas por 57 mujeres, mientras que 49 hombres solicitaron 95 evaluaciones para la acreditación de profesorado contratado.

Resultados de las evaluaciones

El ámbito con el porcentaje más alto de evaluaciones positivas en relación al número de solicitudes presentadas fue el de Ciencias Económicas y Empresariales, presentando las mujeres un porcentaje más alto que el de los hombres, 84,6% para ellas, frente al 72,4% para ellos. Además de este ámbito, las mujeres destacan en Humanidades con un 78,4% de evaluaciones positivas, y los hombres con un 78,0%.

El ámbito con menor porcentaje de evaluaciones positivas fue para las mujeres en el área de Ingeniería y Arquitectura (40%) mientras que para los hombres fue el área de Ciencias Sociales con un 50,5%.

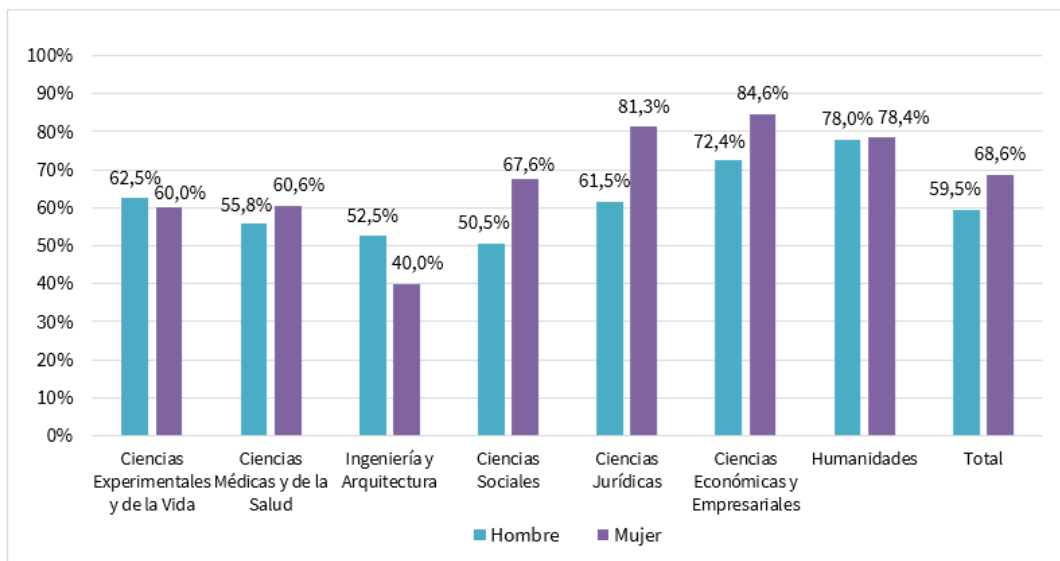


Gráfico 7 Distribución de las tasas positivas de los resultados de las evaluaciones realizadas para la acreditación del profesorado por ámbitos de conocimiento y sexo

Para la figura de contratado doctor, el porcentaje de evaluaciones positivas fue más elevada en las mujeres que en los hombres, 67,7% frente a un 49,3%. Por ámbito de conocimiento, las mujeres presentaron unas tasas positivas de evaluaciones para las áreas de Ciencias Económicas y Empresariales 83,3%, y los hombres en Ciencias Jurídicas con un 77,3%.

Las mujeres obtuvieron en todos los ámbitos de conocimiento tasas de evaluación positivas más elevadas que los hombres. Las menores tasas positivas se dieron tanto para mujeres como para hombres en el área de Ciencias Experimentales y de la Vida.

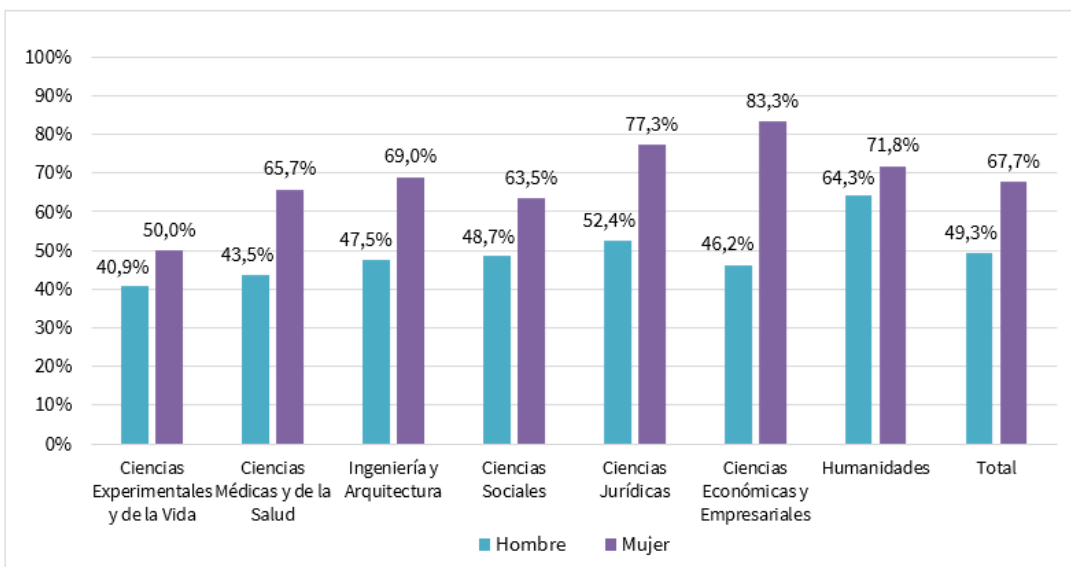


Gráfico 8 Distribución de las tasas positivas de los resultados de las evaluaciones realizadas para la acreditación de la figura de CONTRATADO DOCTOR por ámbitos de conocimiento y sexo

Para la figura de profesor de universidad privada, las tasas positivas más altas se dieron en las solicitudes presentadas por mujeres que por hombres. En casi la totalidad de ámbitos, las mujeres presentaron tasas de evaluaciones más elevadas que los hombres.

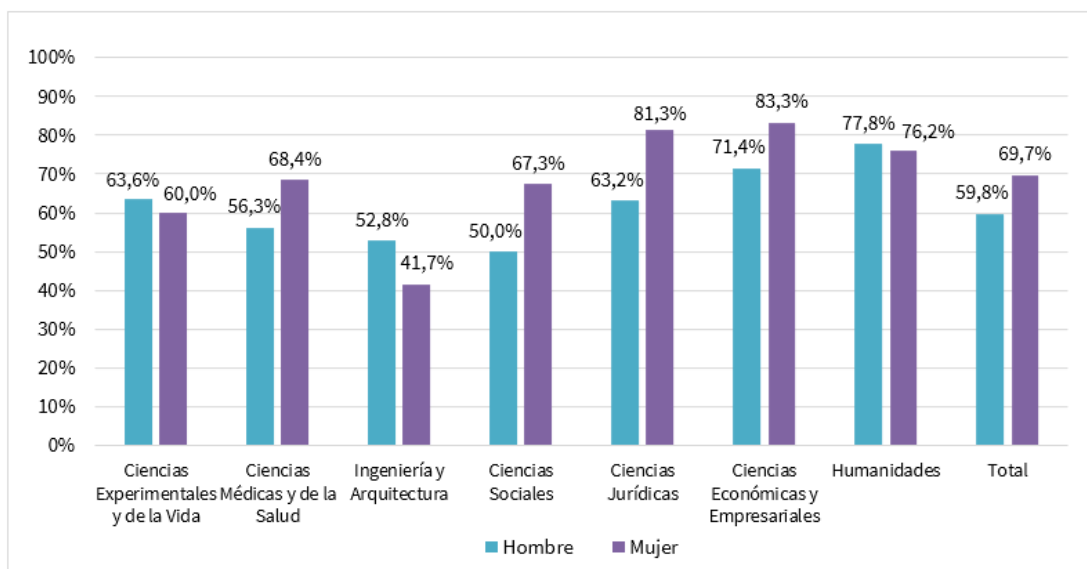


Gráfico 9 Distribución de las tasas positivas de los resultados de las evaluaciones realizadas para la acreditación de la figura de PROFESOR DE UNIVERSIDAD PRIVADA por ámbitos de conocimiento y sexo

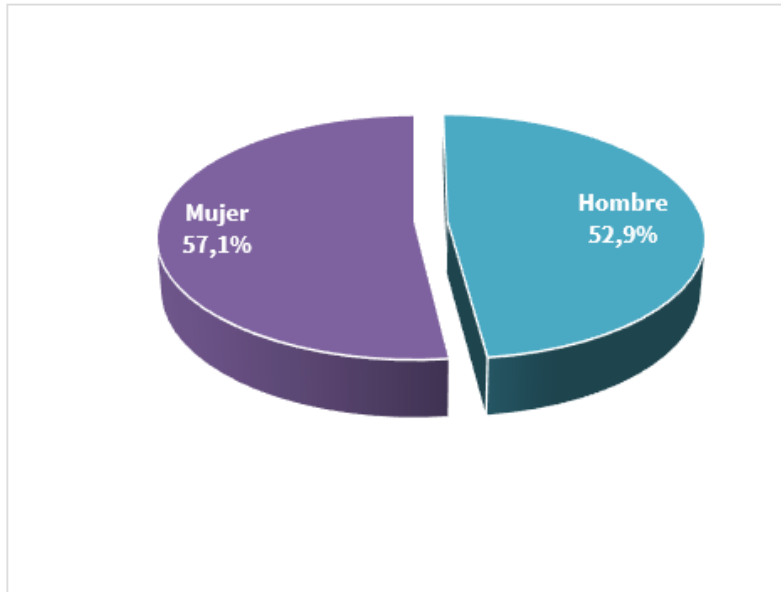


Gráfico 10 Distribución de las tasas positivas de los resultados de las evaluaciones realizadas para la acreditación de la figura de PROFESOR CONTRATADO DOCTOR CON VINCULACIÓN CLÍNICA AL SSPA y sexo

En relación con los recursos y alegaciones, el Comité de Recursos y Alegaciones se reunió en cuatro ocasiones durante el año 2024, revisando 37 recursos, correspondientes a 28 personas recurrentes cuyas evaluaciones de figuras contractuales habían sido resueltas desfavorablemente por los Comités de Acreditación.

Tabla 4. Número de recursos evaluados por ámbitos de conocimiento

Ámbito	Recursos totales		ESTIMADOS		DESESTIMADOS		TASA ESTIMADOS	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Ciencias Experimentales y de la Vida	0	0	-	-	-	-	-	-
Ciencias Médicas y de la Salud	4	2	0	1	4	1	0,0%	50,0%
Ingeniería y Arquitectura	7	3	1	2	6	1	14,3%	66,7%
Ciencias Sociales	3	7	0	0	3	7	0,0%	0,0%
Ciencias Jurídicas	5	1	0	0	5	1	0,0%	0,0%
Ciencias Económicas y Empresariales	2	2	0	0	2	2	0,0%	0,0%
Humanidades	0	1	-	0	0	1	-	0,0%
Total	21	16	1	3	20	13	4,8%	18,8%

Del total de recursos presentados fueron estimados el 10,8%.

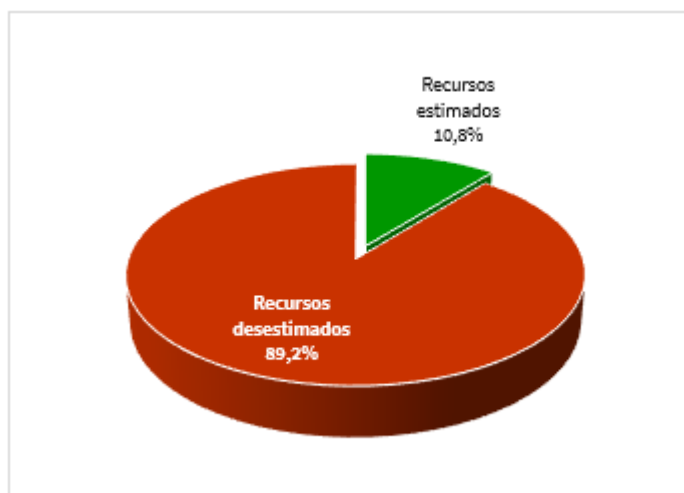


Gráfico 11 Distribución de los resultados de los recursos presentados para la acreditación de profesorado

3. Satisfacción con el proceso de evaluación de las personas solicitantes

Una vez finalizado el proceso de evaluación para la acreditación de profesorado en las universidades andaluzas, se invitó a las personas solicitantes a cumplimentar un cuestionario para conocer su grado de satisfacción con el proceso.

El cuestionario se envió a 395 personas solicitantes (186 mujeres y 209 hombres), recibándose 152 respuestas, lo que representa una tasa de respuesta del 38,5% (37,1% mujeres y 39,7% hombres). El 95,4% de las solicitudes procedían de Andalucía, siendo el 4,6% del resto de España. Estos envíos se han ido realizando de forma escalonada a lo largo de todo el año una vez que se han ido resolviendo los expedientes de las personas solicitantes.

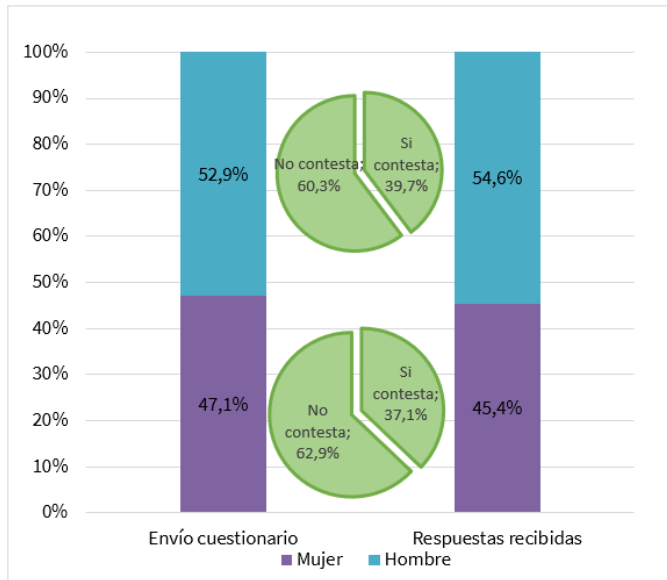
El cuestionario se estructura en 6 dimensiones, para las que cada una de ellas se solicita el grado de satisfacción de diversos aspectos. La escala de valoración recoge diferentes grados de satisfacción desde el 1: Muy insatisfecho al 5: Muy satisfecho, incluyendo además la valoración de NS/NC.

Las 6 dimensiones son:

- **Información sobre el procedimiento:** valorar la información facilitada sobre el procedimiento y sobre la realización de la evaluación, así como los plazos de la misma.
- **Criterios:** valorar la claridad y adecuación de los criterios de evaluación.
- **Aplicación:** valorar la herramienta para ayudar a realizar la evaluación y el modelo de los informes.
- **Resultados:** valorar la información final que reciben los usuarios.
- **Personal implicado en el proceso:** valorar la atención recibida por parte del personal de ACCUA en la que se incluye la solución aportada a sus consultas y el tiempo de respuesta de las mismas.
- **Valoración global:** valorar el procedimiento de evaluación de ACCUA de manera general, pudiendo añadir observaciones y propuestas de mejora.

La información sobre los resultados de la encuesta de satisfacción se presentan de forma global mediante análisis estadístico y representaciones gráficas de las que se obtiene un breve análisis de los puntos débiles y áreas de mejora detectadas por las personas usuarias encuestadas en cada una de las dimensiones.

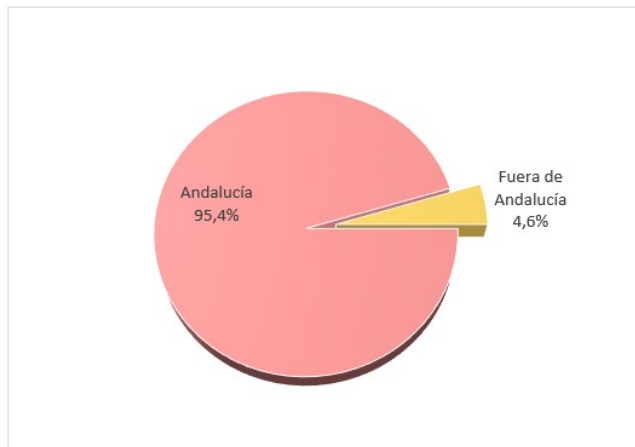
Destinatarios y respuestas de los cuestionarios de las personas solicitantes por sexo



De los 395 cuestionarios remitidos, se recibieron 152, siendo la tasa de respuesta del 38,5%. El 37,1% de las respuestas procedieron de mujeres, y el 39,7% de hombres.

Gráfico 12. Distribución de los cuestionarios recibidos por sexo

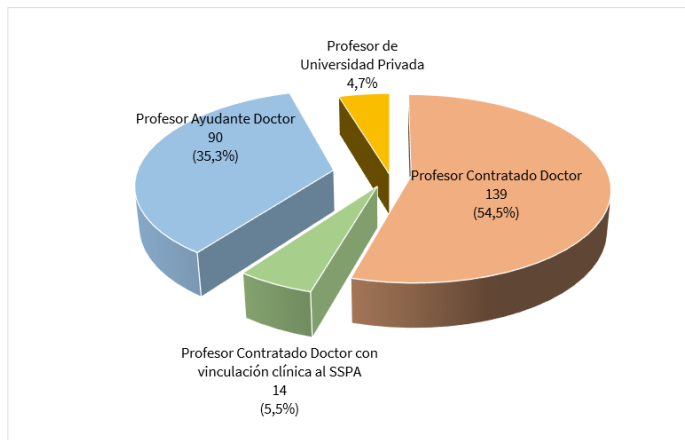
Procedencia de las personas solicitantes



De total de cuestionarios recibidos, el 95,4% corresponden con personas solicitantes de Andalucía, mientras que el 4,6% procedían de fuera de nuestra comunidad.

Gráfico 13. Distribución de los cuestionarios recibidos por procedencia

Figura contractual para que la persona solicitante presentó la evaluación



Más de la mitad de las solicitudes presentadas fueron para la evaluación de la figura de profesor contratado doctor (54,5%).

Gráfico 14. Distribución de los cuestionarios recibidos por tipo de figura contractual solicitada

Las solicitudes para la figura de Ayudante Doctor no son evaluables por la eliminación del requisito de acreditación previa.

El 36,8% de las personas encuestadas han presentado por primera vez la solicitud para la acreditación de profesorado, en cambio el 63,2% lo ha presentado varias veces.

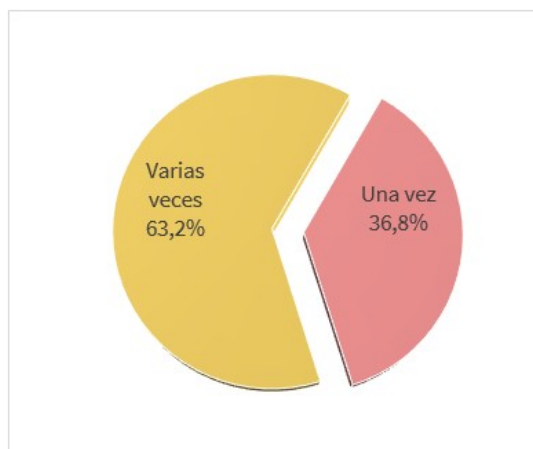


Gráfico 15. Distribución del número de veces que las personas solicitantes han presentado solicitud de acreditación de profesorado

Valoración de la información sobre el procedimiento

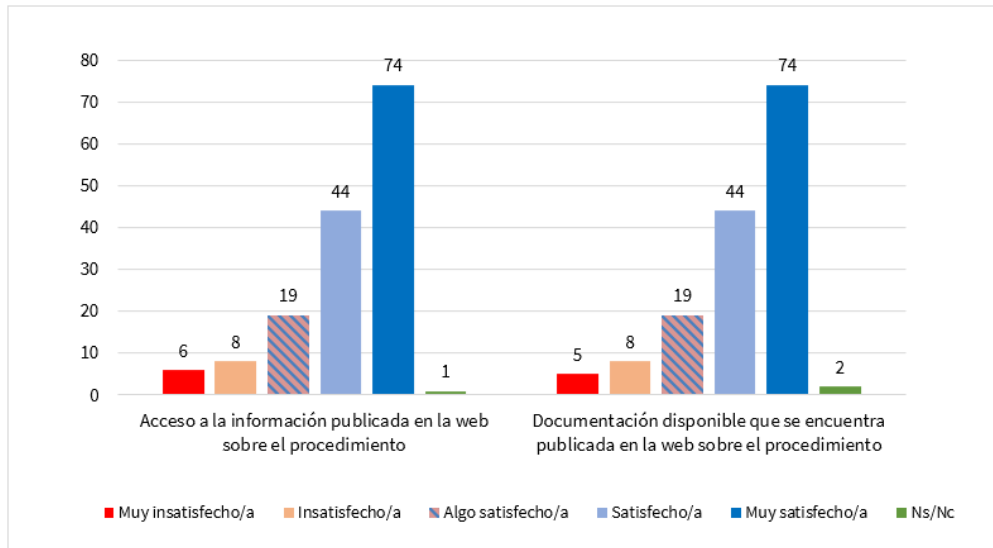


Gráfico 16. Satisfacción de las personas solicitantes con la información sobre el procedimiento

Tabla 5. Satisfacción media con la información sobre el procedimiento

Satisfacción con la información sobre el procedimiento	Medias	N válido
Acceso a la información publicada en la web sobre el procedimiento	4,14	151
Documentación disponible que se encuentra publicada en la web sobre el procedimiento	4,16	150



El 77% de las repuestas han señalado que se encuentran satisfechos o muy satisfechos con el acceso a la información publicada en la web sobre el procedimiento así como con la documentación disponible.



Solo el 9% de las personas encuestadas se mostraron insatisfechos o muy insatisfechos con los dos aspectos consultados en el cuestionario.

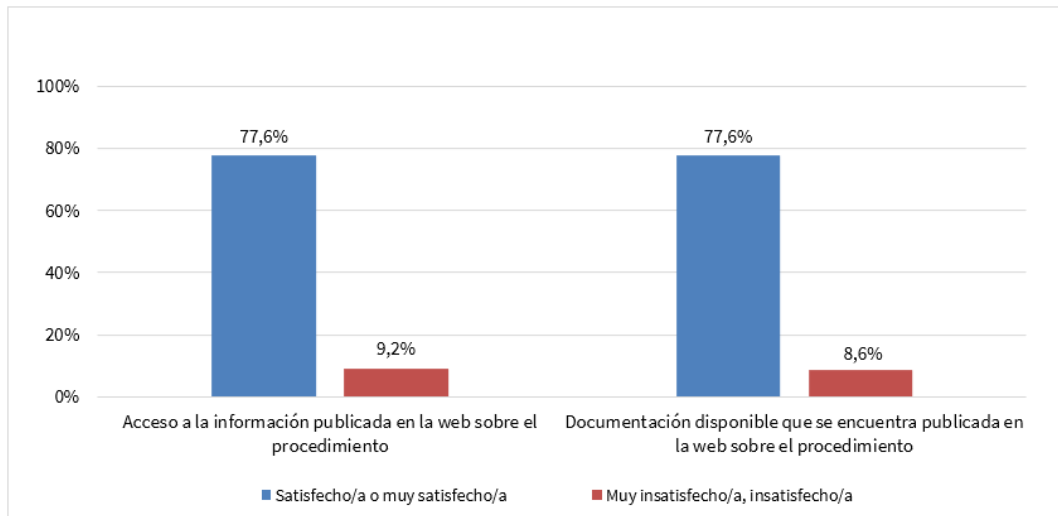


Gráfico 17. Información sobre el procedimiento. Porcentaje de opiniones

Observaciones relativas a la información sobre el procedimiento

No se han presentado observaciones por parte de las personas usuarias.

Valoración de los criterios de evaluación

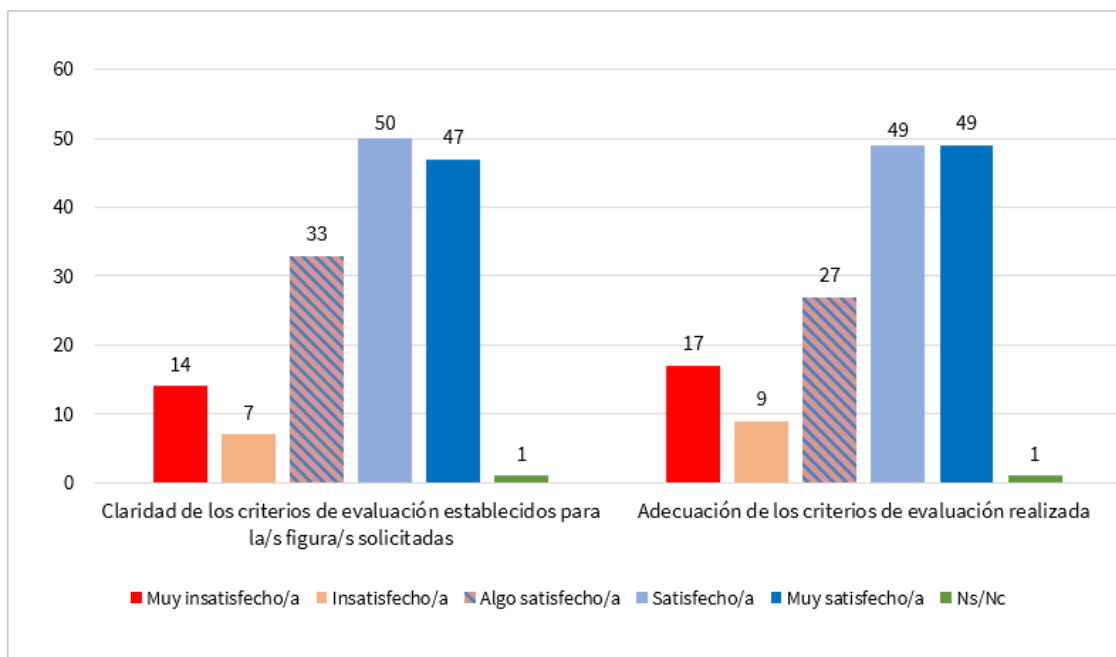


Gráfico 18. Satisfacción de las personas solicitantes con los criterios de evaluación

Tabla 6. Satisfacción media con los criterios de evaluación

Satisfacción con los criterios evaluables	Medias	N válido
Adecuación de los criterios de evaluación a la/s figura/s solicitadas	3,69	151
Claridad de los criterios de evaluación establecidos para la/s figura/s solicitadas	3,72	151



El 64% de las personas encuestadas expresó estar satisfecha o muy satisfecha con ambos aspectos relacionados con los criterios de evaluación.



El 17% de las respuestas se mostraron insatisfechas o muy insatisfechas con la adecuación de los criterios de evaluación.

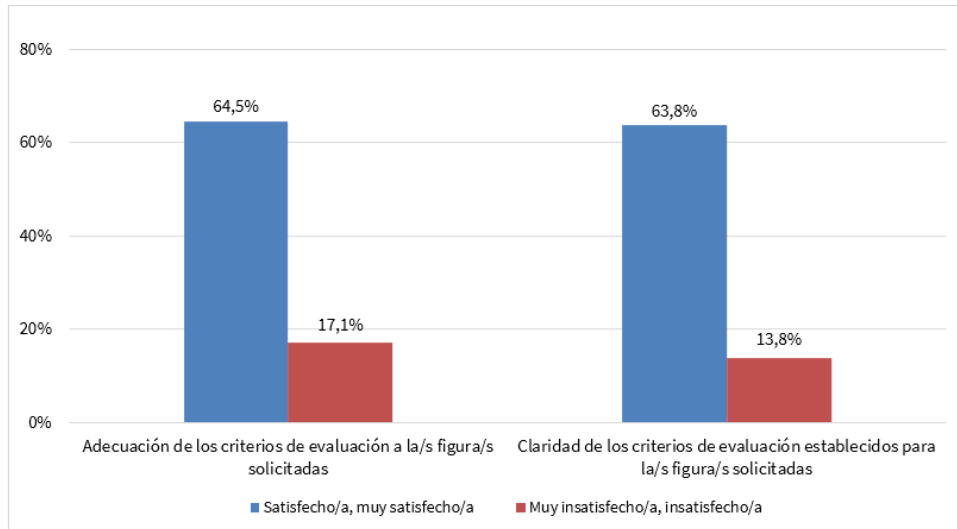


Gráfico 19. Criterios de evaluación. Porcentaje de opiniones

Observaciones relativas a los criterios de evaluación

Sobre los criterios de evaluación se han realizado observaciones para que exista más claridad en los mismos,

Valoración de la aplicación de solicitud

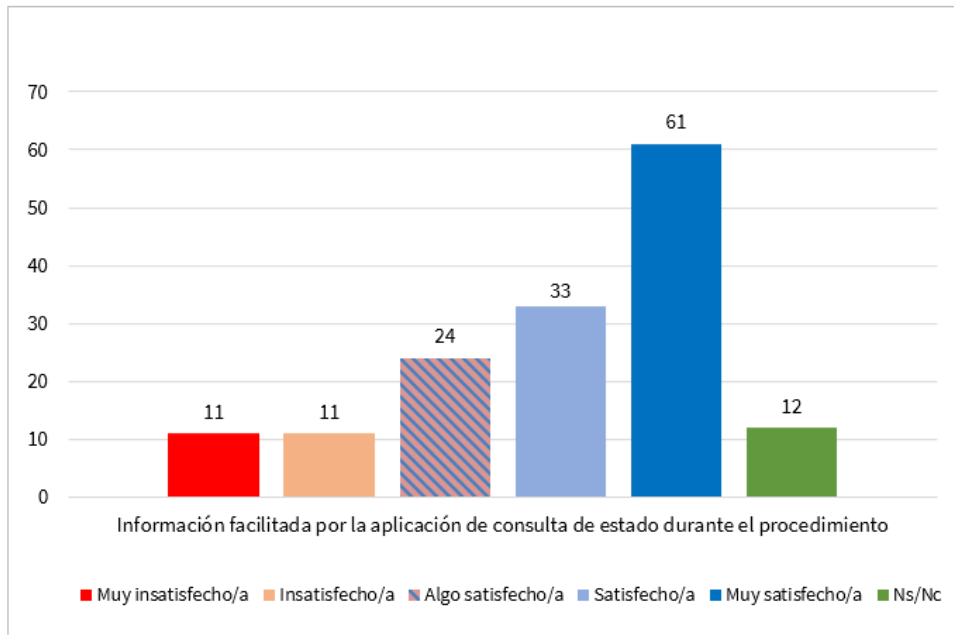


Gráfico 20. Satisfacción de las personas solicitantes con la herramienta de evaluación

Tabla 7. Satisfacción media con la herramienta de evaluación

Satisfacción con la herramienta de evaluación	Medias	N válido
Información facilitada por la aplicación de consulta de estado durante el procedimiento	3,87	140



El 62% de las personas encuestadas expresó estar satisfecha o muy satisfecha con la herramienta de evaluación.



La insatisfacción se mantuvo en el 14,5% sobre la herramienta de evaluación.

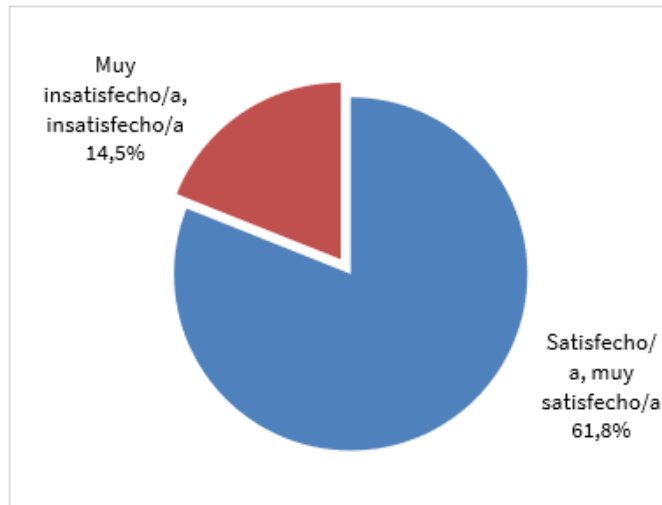


Gráfico 21. Herramienta de evaluación. Porcentaje de opiniones

Observaciones relativos a la aplicación de la solicitud

Se han presentado algunas observaciones para la simplificación del proceso de solicitud y de adjuntar la documentación acreditativa, indicando que es un proceso tedioso.

Valoración de los resultados del procedimiento

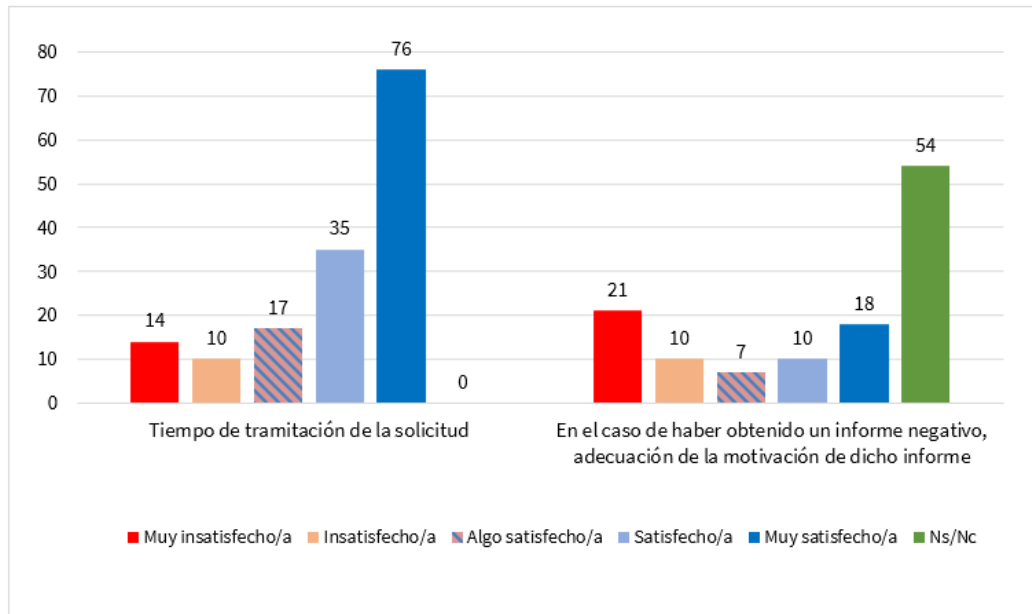


Gráfico 22. Satisfacción de las personas solicitantes con los resultados del procedimiento

Tabla 8. Satisfacción media con los resultados del procedimiento

Satisfacción con los resultados del procedimiento	Medias	N válido
Tiempo de tramitación de la solicitud	3,98	152
En el caso de haber obtenido un informe negativo, adecuación de la motivación de dicho informe	2,91	66



El 73% de cuestionarios recibidos se han mostrado satisfecho o muy satisfechos con el tiempo de tramitación de la solicitud.



El 26% de las personas solicitantes que recibieron un informe negativo, se han mostrado insatisfechos o muy insatisfechos con la motivación de dicho informe.

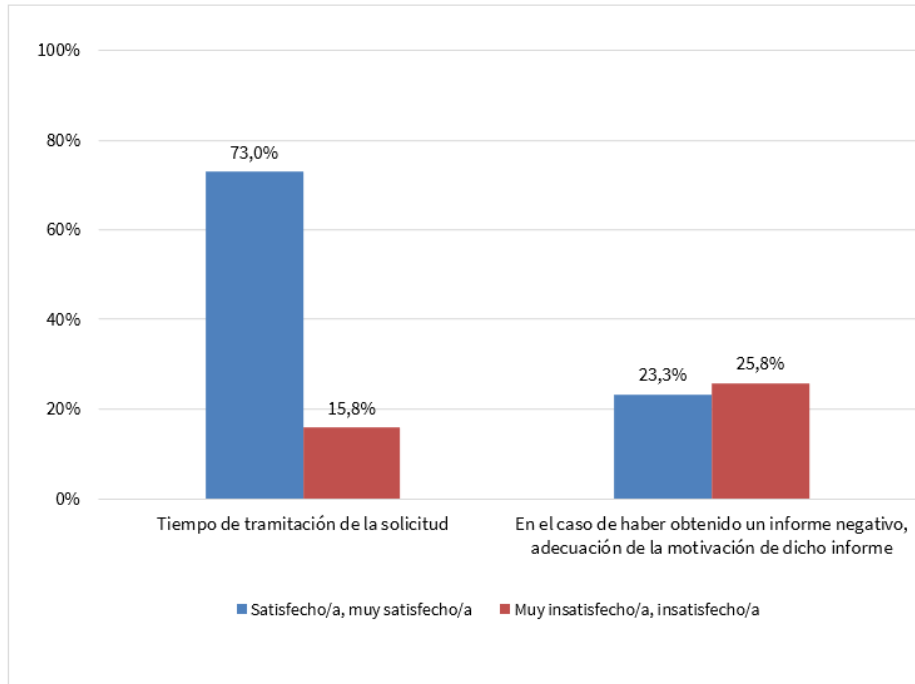


Gráfico 23. Resultados del procedimiento. Porcentaje de opiniones

Observaciones relativos a los resultados del procedimiento

En relación a los resultados del procedimiento apuntan que se podría acortar los plazos en revolver el procedimiento.

Valoración del personal de ACCUA

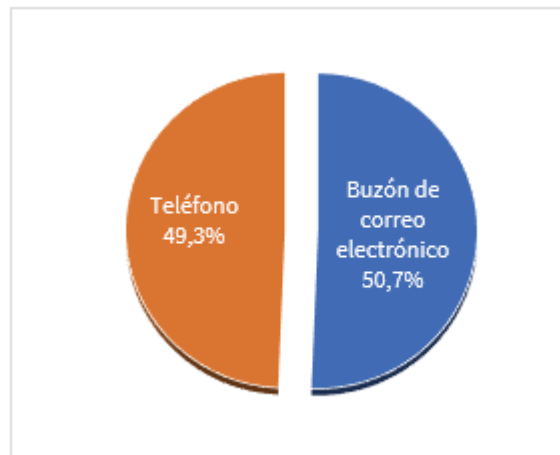


Gráfico 24. Medios por los que se ha contactado con ACCUA

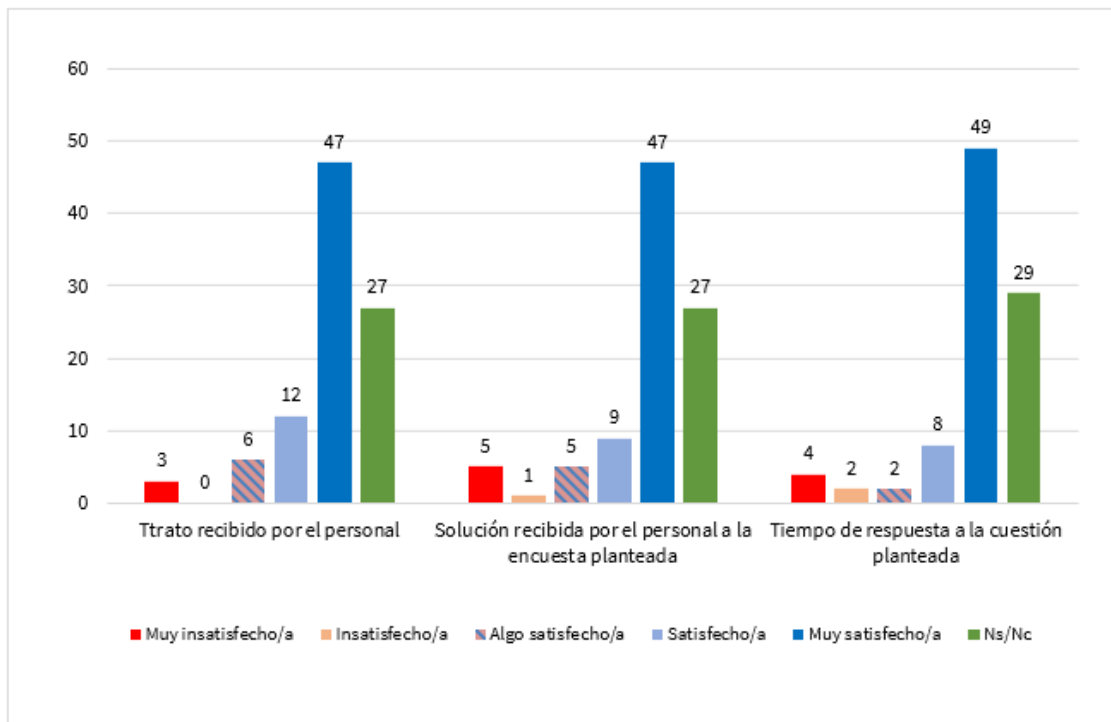


Gráfico 25. Satisfacción de las personas solicitantes con el personal de ACCUA

Tabla 9. Satisfacción media con el personal de ACCUA

Satisfacción con el personal implicado en el programa	Medias	N válido
Trato recibido por el personal	4,47	68
Tiempo de respuesta a la cuestión planteada	4,48	67
Solución recibida por el personal a la encuesta planteada	4,37	65



El trato recibido por el personal de ACCUA es el aspecto mejor valorado de los preguntados en el cuestionario, con un 62,1% de las respuestas indicando estar satisfechas o muy satisfechas. Le siguen el tiempo de respuesta a la cuestión planteada, con un 60,6%, y la solución recibida del personal, con un 59,6% de satisfacción.



El 6,4% de las personas se mostraron insatisfechos o muy insatisfechos con la solución recibida del personal a la cuestión planteada, y con el tiempo de respuesta a la consulta planteada.

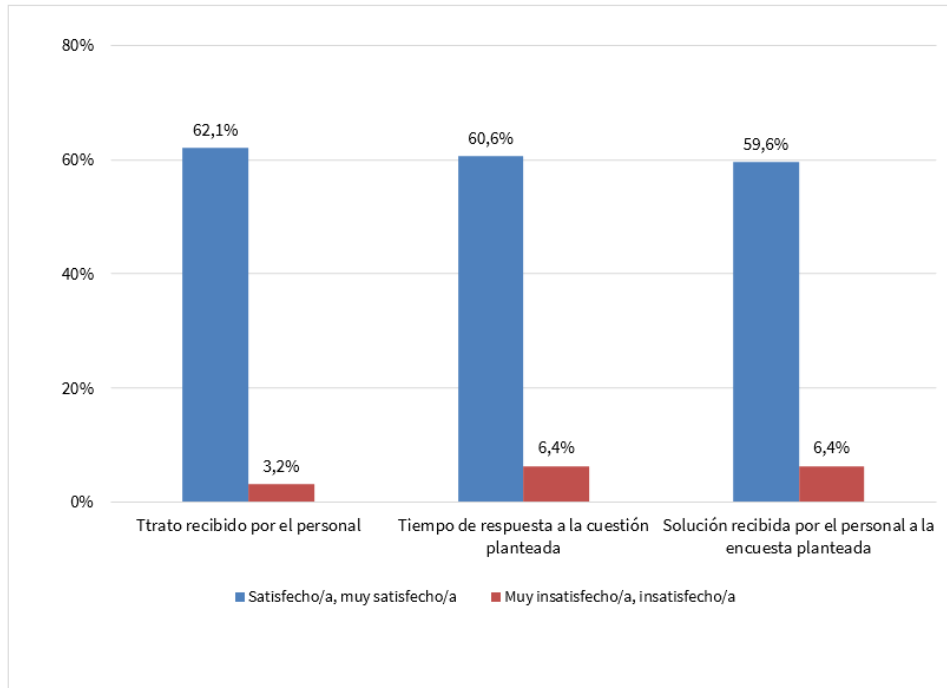


Gráfico 26. Personal de ACCUA. Porcentaje de opiniones

Observaciones relativas al personal de ACCUA

No se han presentado observaciones por parte de las personas usuarias.

Valoración global

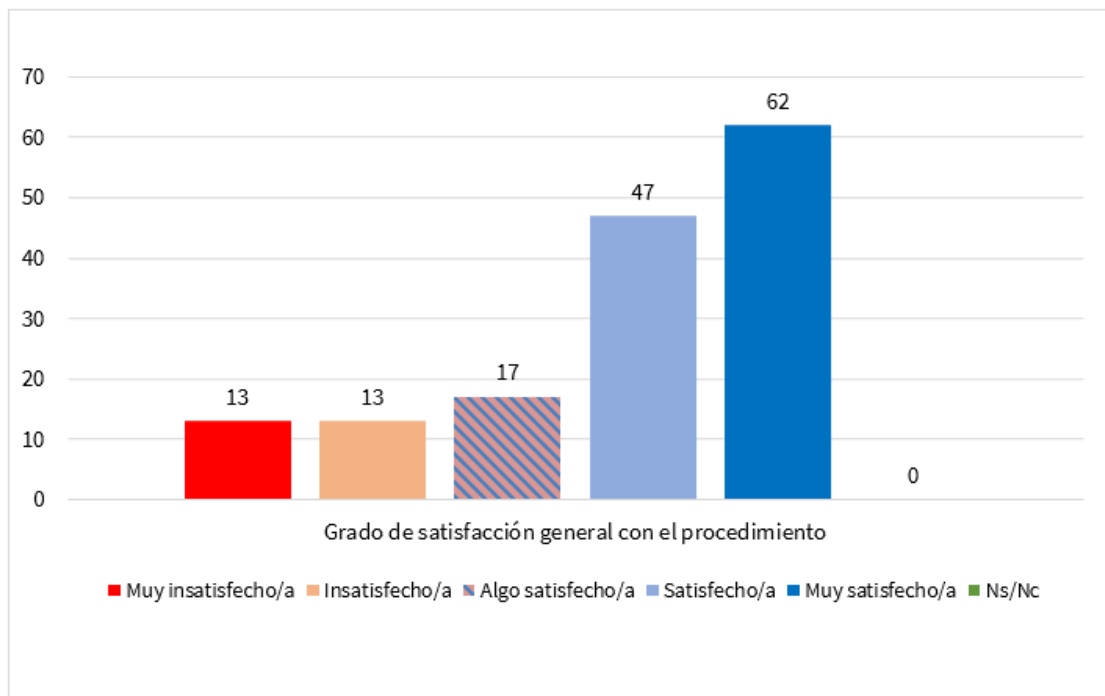




Gráfico 27. Satisfacción de las personas solicitantes con la valoración global del proceso

Tabla 10. Satisfacción media con la valoración global del proceso

Satisfacción con la valoración global del proceso	Medias	N válido
Grado de satisfacción general con el procedimiento	3,87	152

- 

El 71,7 % de las personas encuestadas ha valorado el procedimiento de manera satisfactoria o muy satisfactoria.
- 

Mientras que el 17,1% se mostraron insatisfechos o muy insatisfechos con el procedimiento.

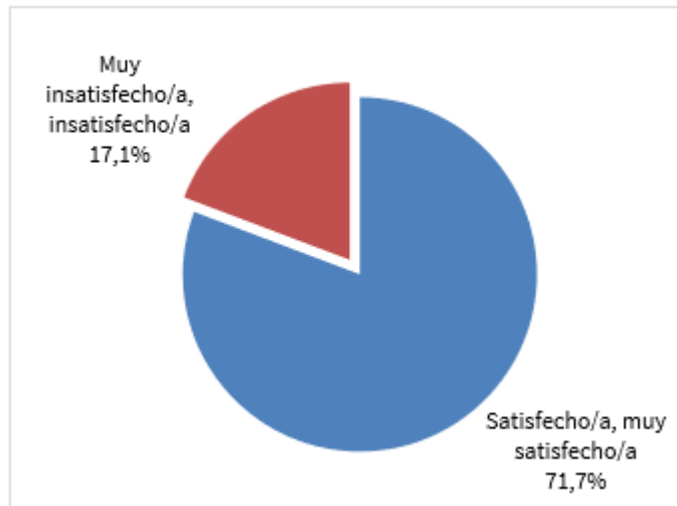


Gráfico 28. Valoración global del proceso Porcentaje de opiniones

Observaciones relativas a la valoración global del proceso

No se han presentado observaciones por parte de las personas usuarias.

1. Satisfacción con el proceso de evaluación de las personas colaboradoras técnicas en calidad de personas evaluadoras

Una vez finalizado el proceso de evaluación para la acreditación de profesorado en las universidades andaluzas, se invitó a las personas colaboradoras técnicas a cumplimentar un cuestionario para conocer su grado de satisfacción con el proceso.

El cuestionario se envió a 38 personas evaluadoras (20 mujeres y 18 hombres), recibándose 21 respuestas, lo que representa una tasa de respuesta del 55,3% (45% mujeres y 66,7% hombres). El 71,4% de las respuestas procedían de personas con perfil de vocalía de la comisión, el 23,8% fueron de personas que ostentaban la presidencia de la Comisión, mientras que el 4,8% de expertos independientes.

El cuestionario se estructura en 5 dimensiones, para las que cada una de ellas se solicita el grado de satisfacción de diversos aspectos. La escala de valoración recoge diferentes grados de satisfacción desde el 1: Muy insatisfecho al 5: Muy satisfecho, incluyendo además la valoración de NS/NC.

Las 5 dimensiones son:

- **Información sobre el procedimiento:** valorar la información facilitada sobre el procedimiento, acerca de la información facilitada para realizar la evaluación y los plazos del proceso de evaluación.
- **Criterios:** valorar la claridad y adecuación de los criterios de evaluación.
- **Aplicación:** valorar la herramienta para ayudar a realizar la evaluación y el modelo de los informes.
- **Personal implicado en el proceso:** valorar la atención recibida por parte del personal de ACCUA en la que se incluye la solución aportada a sus consultas y el tiempo de respuesta de las mismas.
- **Valoración global:** valorar el procedimiento de evaluación de ACCUA de manera general, pudiendo añadir observaciones y propuestas de mejora.

La información sobre los resultados de la encuesta de satisfacción se presentan de forma global mediante análisis estadístico y representaciones gráficas de las que se obtiene un breve análisis de los puntos débiles y áreas de mejora detectadas por las personas usuarias encuestadas en cada una de las dimensiones.

Destinatarios y respuestas de los cuestionarios al personal evaluador por sexo

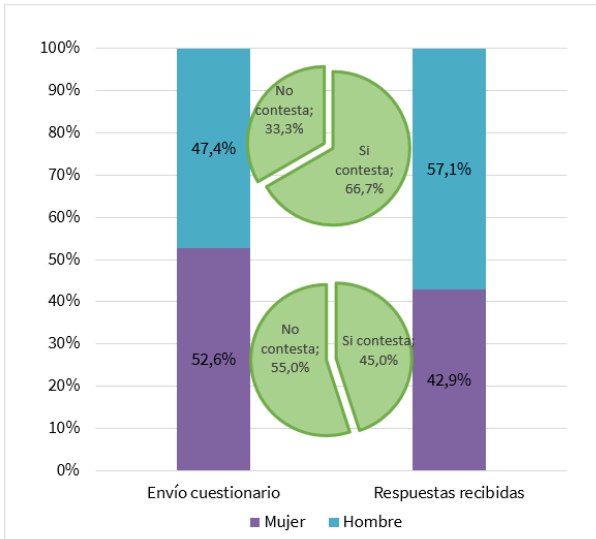


Gráfico 29. Distribución de los cuestionarios recibidos por sexo

De los 38 cuestionarios remitidos, se recibieron 21, siendo la tasa de respuesta del 38,5%. El 45% de las respuestas procedieron de mujeres, y el 66,7% de hombres.

Perfil de las personas evaluadoras en las comisiones

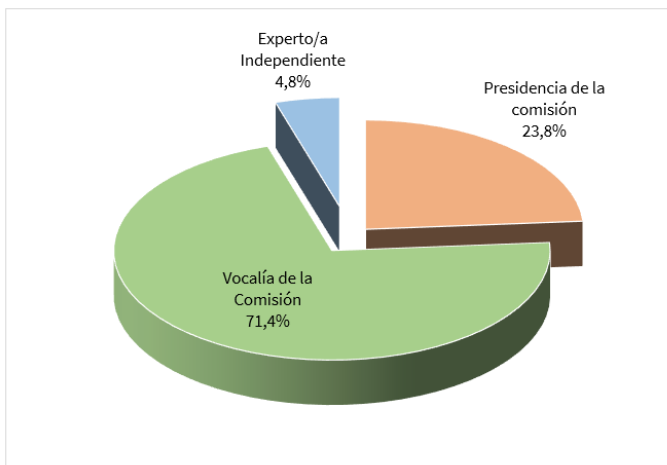


Gráfico 30. Distribución de los cuestionarios recibidos por tipo de perfil

De total de cuestionarios recibidos, el 71,4% fueron cumplimentados por los vocales, el 23,8% por las personas que ostentaban el cargo de la Presidencia, y el resto 4,8% de expertos independientes.

Valoración de la información sobre el procedimiento

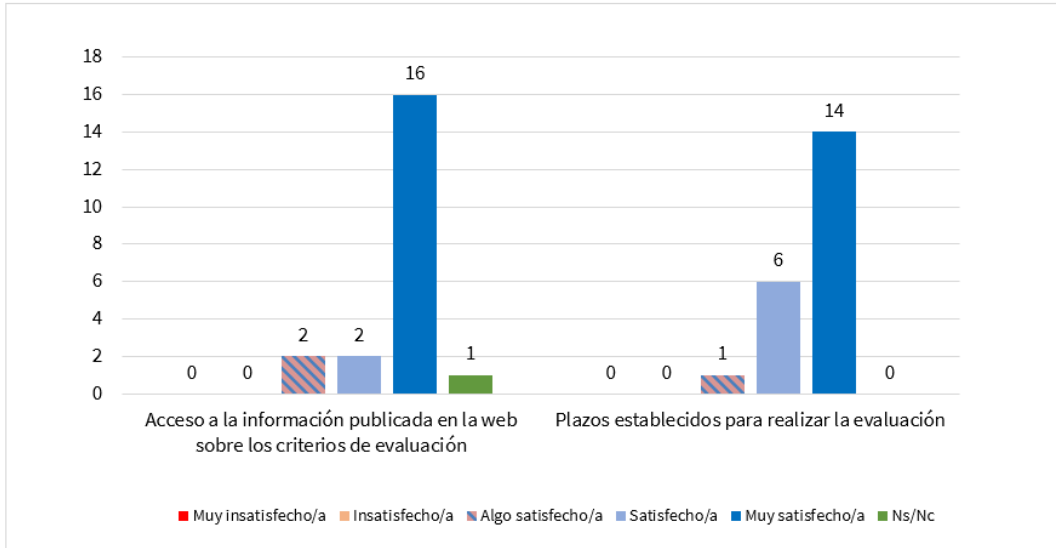


Gráfico 31. Satisfacción del personal evaluador con la información sobre el procedimiento

Tabla 11. Satisfacción media con la información sobre el procedimiento

Satisfacción con la información sobre el procedimiento	Medias	N válido
Plazos establecidos para realizar la evaluación	4,62	20
Acceso a la información publicada en la web sobre los criterios de evaluación	4,70	21



El 95% de las repuestas han señalado que se encuentran satisfechos o muy satisfechos con los plazos establecidos para realizar las evaluaciones, y un 85% se mostraron satisfechos o muy satisfechos con el acceso a la información publicada en la web sobre los criterios de evaluación.

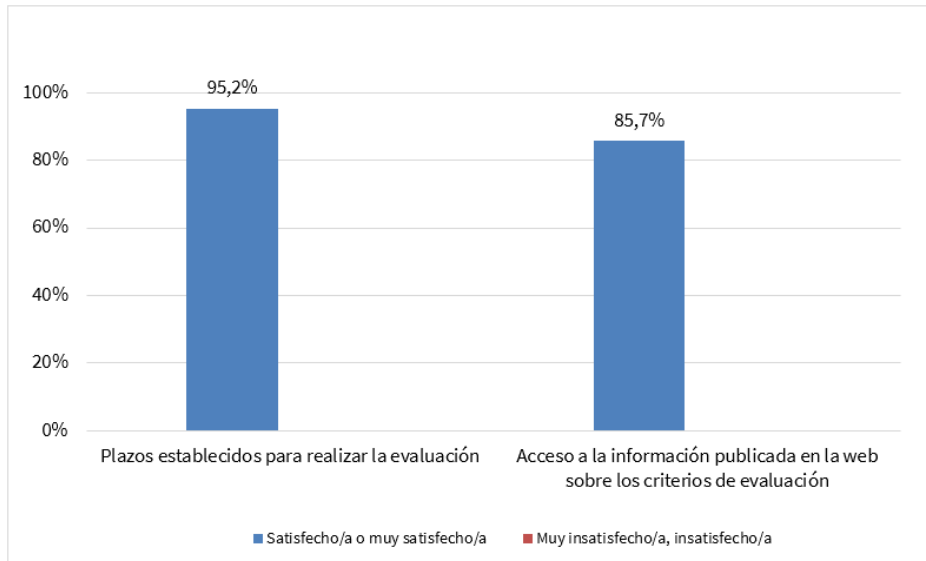


Gráfico 32. Información sobre el procedimiento. Porcentaje de opiniones

Observaciones relativas a la información sobre el procedimiento

No se han presentado observaciones por parte de las personas usuarias.

Valoración de los criterios de evaluación

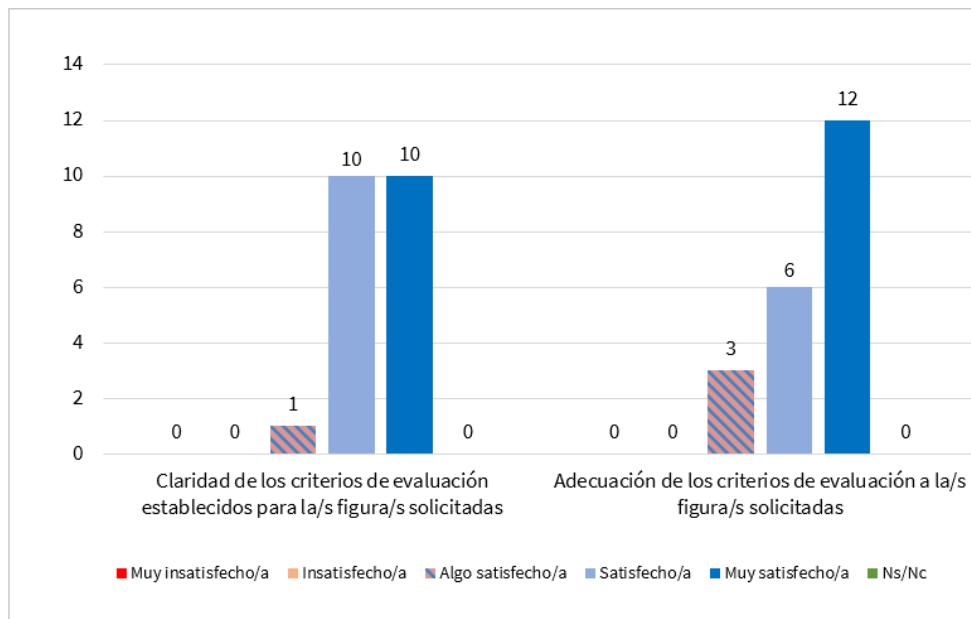


Gráfico 33. Satisfacción del personal evaluador con los criterios de evaluación

Tabla 12. Satisfacción media con los criterios de evaluación

Satisfacción con los criterios evaluables	Medias	N válido
Claridad de los criterios de evaluación establecidos para la/s figura/s solicitadas	4,43	21
Adecuación de los criterios de evaluación a la/s figura/s solicitadas	4,43	21



El 95% de las repuestas han señalado que se encuentran satisfechos o muy satisfechos con la claridad de los criterios de evaluación, y un 85% se mostraron satisfechos o muy satisfechos con la adecuación de los criterios de evaluación.

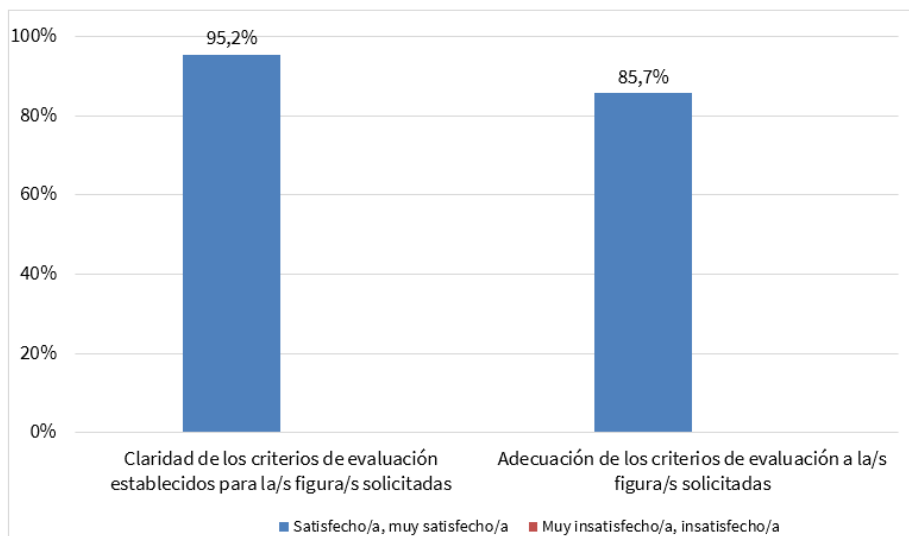


Gráfico 34. Criterios de evaluación. Porcentaje de opiniones

Observaciones relativas a los criterios de evaluación

Algunas personas evaluadoras consideran que deben ser revisados los criterios de evaluación.

Valoración de la herramientas de evaluación

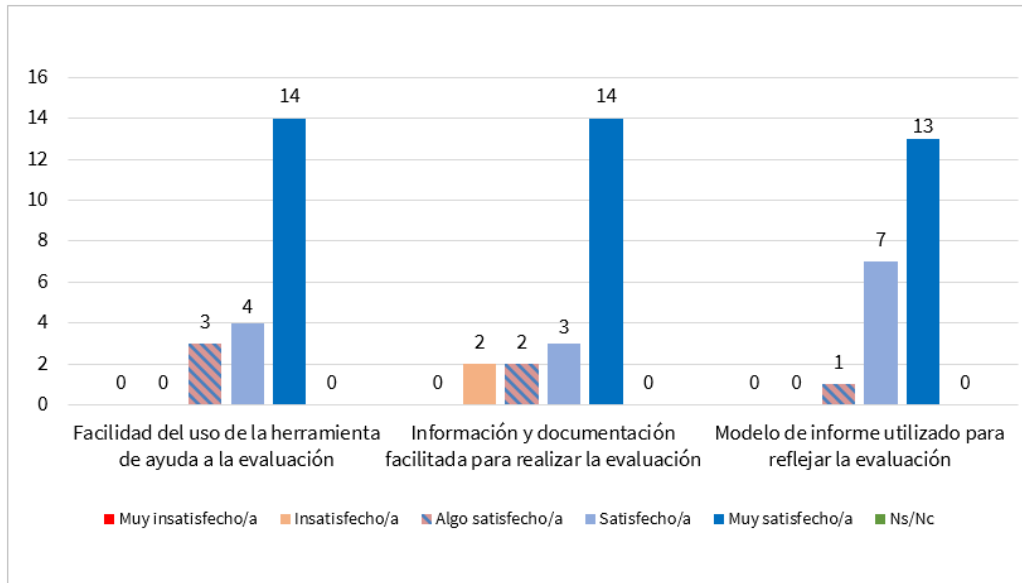


Gráfico 35. Satisfacción del personal evaluador con la herramienta de evaluación

Tabla 13. Satisfacción media con la herramienta de evaluación

Satisfacción con la herramienta de evaluación	Medias	N válido
Modelo de informe utilizado para reflejar la evaluación	4,57	21
Facilidad del uso de la herramienta de ayuda a la evaluación	4,52	21
Información y documentación facilitada para realizar la evaluación	4,38	21



Más del 80% de las respuestas recibidas están satisfechas o muy satisfechas con los tres criterios sobre la herramienta de evaluación.



La insatisfacción se mantuvo en el 9,5% sobre la información y documentación facilitada para realizar la evaluación.

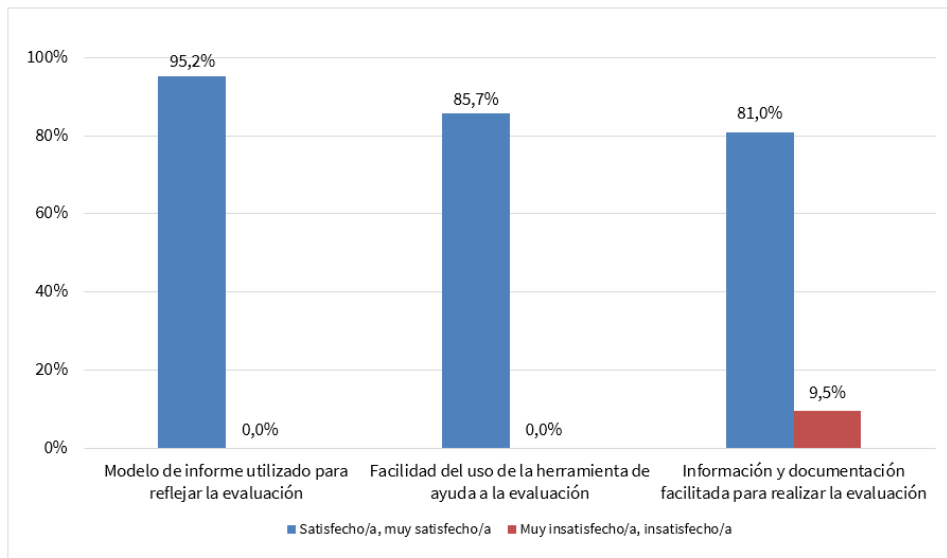


Gráfico 36. Herramienta de evaluación. Porcentaje de opiniones

Observaciones relativas a la herramienta de evaluación

La forma de presentar la documentación por parte de las personas solicitantes ha dificultado, en algunas ocasiones la evaluación por ser complicada de gestionar.

Valoración del personal de ACCUA

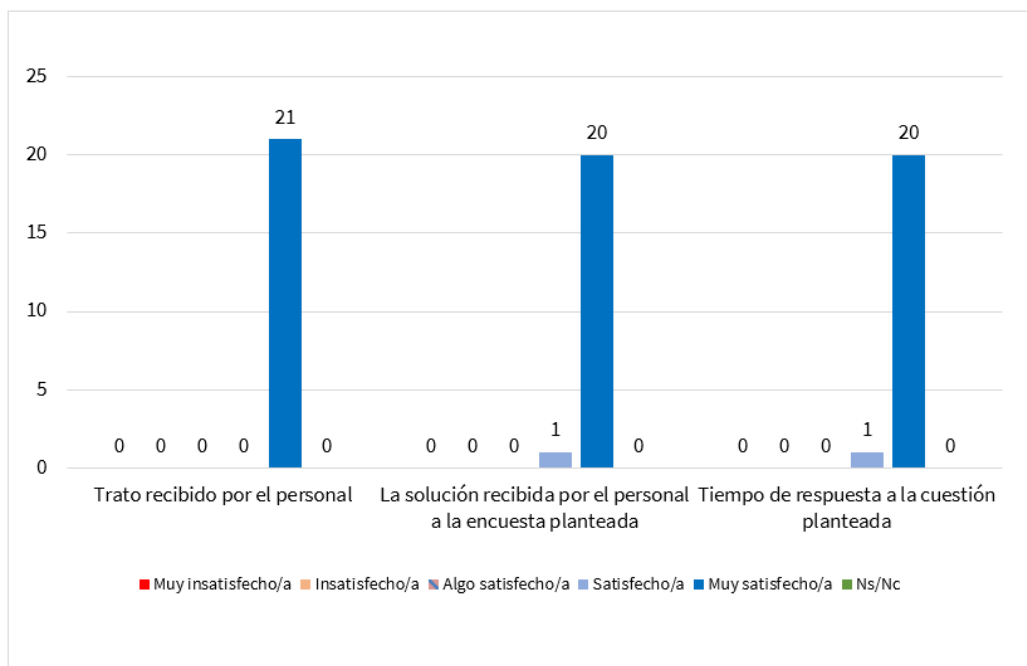



Gráfico 37. Satisfacción del personal evaluador con el personal de ACCUA

Tabla 14. Satisfacción media con el personal de ACCUA

Satisfacción con el personal implicado en el programa	Medias	N válido
Trato recibido por el personal	5,00	21
La solución recibida por el personal a la encuesta planteada	4,95	21
Tiempo de respuesta a la cuestión planteada	4,95	21

 El 100% de las respuestas recibidas están satisfechas o muy satisfechas con la atención, solución y tiempo de respuesta a las cuestiones planteadas por parte de las personas evaluadoras.

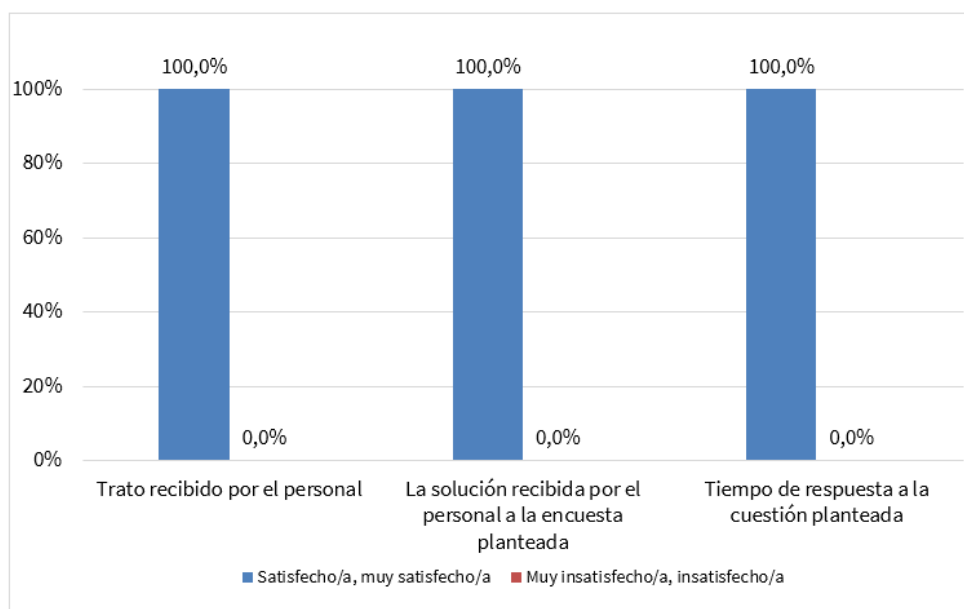


Gráfico 38. Personal de ACCUA. Porcentaje de opiniones

Observaciones relativas al personal de ACCUA

Las observaciones revelan una gran satisfacción con la atención y el trato recibido, además de la eficacia de las personas implicadas en el programa.

Valoración global

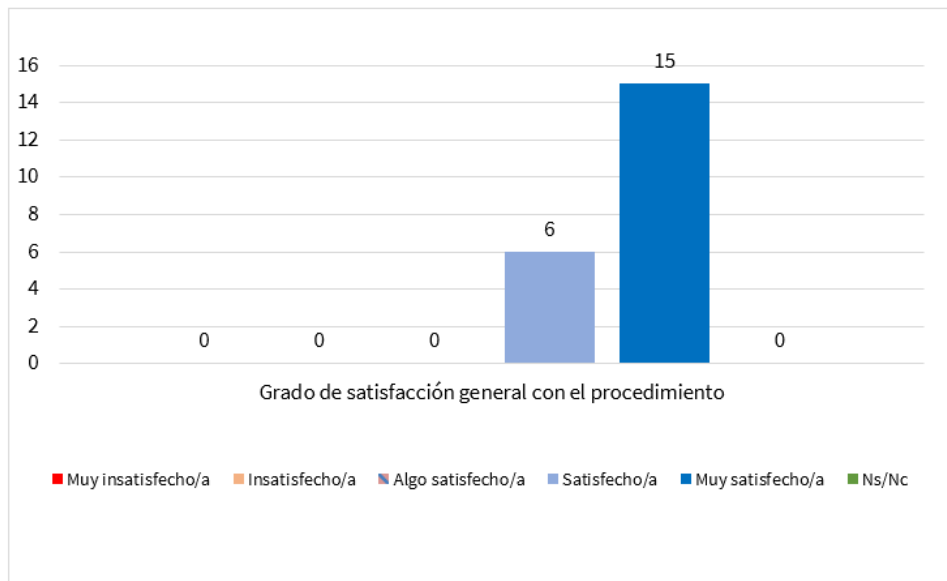


Gráfico 39. Satisfacción del personal evaluador con la valoración global del proceso

Tabla 15. Satisfacción media con la valoración global del proceso

Satisfacción con la valoración global del proceso	Medias	N válido
Grado de satisfacción general con el procedimiento	4,71	21



El 71,7 % de las personas encuestadas ha valorado el procedimiento de manera satisfactoria o muy satisfactoria.

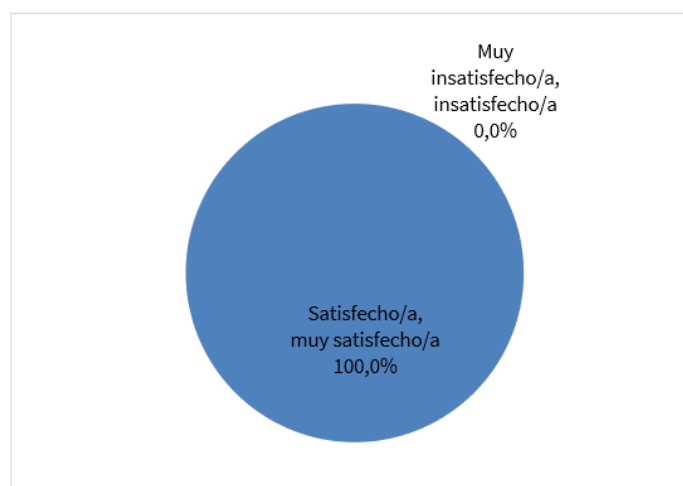


Gráfico 40. Valoración global del proceso Porcentaje de opiniones

Observaciones relativas a la valoración global del proceso

En general los comentarios al respecto de esta dimensión se han mostrado satisfechos con el proceso global de evaluación.

Conclusiones

- Durante el año 2024 se recibieron un total de 716 solicitudes para la acreditación del profesorado contratado procedentes de 406 solicitantes, 196 mujeres y 210 hombres (48,3%-51,7%).
- Por ámbito de conocimiento, Ciencias Sociales fue el área que mayor número de solicitudes presentó un 26,1%, mientras que Ciencias Experimentales y de la Vida con un 5,9% de solicitudes por el ámbito con menor número de solicitudes.
- El porcentaje más elevado de solicitudes tuvo lugar para la figura contractual de Profesor Contratado Doctor con un 50,8%.
- Con respecto a los resultados de las evaluaciones, las mujeres obtuvieron unas tasas de evaluaciones positivas del 68,6%, mientras que los hombres llegaron a un porcentaje del 59,5%.
- Los ámbitos de Ciencias Económicas y Empresariales, y Humanidades lograron las tasas de evaluaciones más altas con unos porcentajes de 79,4% y 78,2% respectivamente.
- El 10,8% de los recursos interpuestos fueron estimados (18,8% de las mujeres y 4,8% de los hombres).
- El grado de satisfacción de las personas solicitantes en relación con el procedimiento en general ha sido de un 3,87 sobre una escala de 5, y de un 4,71 de las personas colaboradoras técnicas para la evaluación y acreditación.
- En general, la satisfacción de las personas colaboradoras técnicas ha sido superior que el de las personas solicitantes.
- Ambos colectivos coinciden en que el mejor aspecto valorado sigue siendo el relacionado con el personal de ACCUA lo que pone de manifiesto el compromiso de la Agencia en la mejora y eficiencia del procedimiento.

Anexo I: Cuestionario de satisfacción de las personas solicitantes

Cuestionario de satisfacción dirigido a personas solicitantes del programa de evaluación para las figuras contractuales del Sistema Universitario Andaluz.

La Agencia para la Calidad Científica y Universitaria de Andalucía (ACCUA) dentro de su Carta de Servicios, establece indicadores para medir el grado de satisfacción de los programas desarrollados.

Para medir el grado de satisfacción con el programa de evaluación para las figuras contractuales en el que ha participado como persona solicitante, le ruego cumplimente este cuestionario con el objetivo final de recoger información para la mejora del procedimiento.

1: Muy insatisfecho/a, 2: Insatisfecho/a, 3: Algo satisfecho/a 4: Satisfecho/a, 5: Muy satisfecho/a.

1. Seleccione una opción

Mujer	
Hombre	
NS/NC	

2. Comunidad Autónoma a la que pertenece

Andalucía	
Fuera de Andalucía	

3. Figura para la que solicitó la evaluación (se puede marcar más de una opción)

Profesor Contratado Doctor	
Profesor Contratado Doctor con vinculación clínica al SSPA	
Profesor Ayudante Doctor	
Profesor de Universidad Privada	

4. ¿Es la primera vez que solicita la evaluación para las figuras contractuales de esta Agencia?

Sí	
No	

5. Indique su satisfacción con la información sobre el procedimiento.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Acceso a la información publicada en la web sobre el procedimiento						
Documentación disponible que se encuentra publicada en la web sobre el procedimiento						

6. Indique su satisfacción con los criterios evaluables

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Claridad de los criterios de evaluación establecidos para la/s figura/s solicitada/s						
Adecuación de los criterios de evaluación realizada						

7. Indique su satisfacción con la aplicación

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Información facilitada por la aplicación de consulta de estado durante el procedimiento						

8. Indique su satisfacción con los resultados del procedimiento

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Tiempo de tramitación de la solicitud						
En el caso de haber obtenido un informe negativo, adecuación de la motivación de dicho informe						

9. Si ha contactado con el personal implicado en el programa, indique la forma en la que ha contactado (se puede marcar más de una opción)

Buzón de correo electrónico	
Teléfono	

10. Si ha contactado con el personal implicado en el programa de evaluación para las figuras contractuales, indique su satisfacción con dicho personal

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Trato recibido por el personal						
Solución recibida del personal a la cuestión planteada						
Tiempo de respuesta a la cuestión planteada						

11. Indique su satisfacción con la valoración general con el procedimiento

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Grado de satisfacción general con el procedimiento						

Propuestas de mejora del procedimiento.- Introduzca en los espacios abiertos las propuestas que considere oportunas para mejorar el procedimiento en futuras revisiones.

Observaciones - Introduzca en los espacios abiertos cualquier aclaración u observación que quiera realizar sobre las respuestas seleccionadas a lo largo del cuestionario, indicando la letra y número del ítem al que quiera referirse.

Gracias por su participación

Anexo II: Cuestionario de satisfacción de las personas colaboradoras técnicas en calidad de evaluadoras

Cuestionario de satisfacción dirigido a personas de las personas evaluadoras para las figuras contractuales del Sistema Universitario Andaluz.

La Agencia para la Calidad Científica y Universitaria de Andalucía (ACCUA) dentro de su Carta de Servicios, establece indicadores para medir el grado de satisfacción de los programas desarrollados.

Para medir el grado de satisfacción con el programa de evaluación para las figuras contractuales en el que ha participado como persona solicitante, le ruego cumplimente este cuestionario con el objetivo final de recoger información para la mejora del procedimiento.

1: Muy insatisfecho/a, 2: Insatisfecho/a, 3: Algo satisfecho/a 4: Satisfecho/a, 5: Muy satisfecho/a.

1. Seleccione una opción

Mujer	
Hombre	
NS/NC	

2. Perfil del evaluador

Presidente de la comisión	
Vocal de la comisión	
Experto independiente	

3. Indique su satisfacción con la información sobre el procedimiento.

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Acceso a la información publicada en la web sobre los criterios de evaluación						
Plazos establecidos para realizar la evaluación						

4. Indique su satisfacción con los criterios evaluables

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Claridad de los criterios de evaluación establecidos						
Adecuación de los criterios de evaluación a la figura de profesorado emérito						

5. Indique su satisfacción con la herramienta de evaluación

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Facilidad de uso de la herramienta de ayuda a la evaluación						
Información y documentación facilitada para realizar la evaluación						
Modelo de informe utilizado para reflejar la evaluación						

6. Si ha contactado con el personal implicado en el programa, indique la forma en la que ha contactado (se puede marcar más de una opción)

Buzón de correo electrónico	
Teléfono	

7. Si ha contactado con el personal implicado en el procedimiento de evaluación para las figuras contractuales, indique su satisfacción con dicho personal

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Trato recibido por el personal						
Solución recibida del personal a la cuestión planteada						
Tiempo de respuesta a la cuestión planteada						

8. Indique su satisfacción con la valoración general con el procedimiento

	1	2	3	4	5	Ns/Nc
Grado de satisfacción general con el procedimiento						

Propuestas de mejora del procedimiento.- Introduzca en los espacios abiertos las propuestas que considere oportunas para mejorar el procedimiento en futuras revisiones.

--

Observaciones - Introduzca en los espacios abiertos cualquier aclaración u observación que quiera realizar sobre las respuestas seleccionadas a lo largo del cuestionario, indicando la letra y número del ítem al que quiera referirse.

Gracias por su participación